

斯大林

论反对派

人民出版社

斯大林
论反对派

(1921—1927年)

中共中央马克思恩格斯著作编译局译
列宁斯大林



И. СТАЛИН
ОБ ОППОЗИЦИИ

1921—1927 ГГ.

本书内容和目次是根据苏联国家出版社1928年俄文版编排的。译文和注释都采自《斯大林全集》中文版第五卷至第十卷，其中个别注释间有相重复的，为便于随文检阅，未作删节。

斯 大 林
论 反 对 派

中共中央马克思恩格斯著作编译局译
列宁斯大林

人 民 大 学 社 出 版
新 华 书 店 发 行
北 京 印 刷 四 厂 印 刷

1963年4月第1版
1978年5月北京第3次印刷
书号1001·552 每册1.15元

目 录

=K599/13

| | |
|--|-------|
| 我们的意见分歧 | 1—8 |
| 一 对待工人群众的两种方法 | 2 |
| 二 自觉的民主和被动的“民主” | 3 |
| 关于党的任务(在有小组长、争论俱乐部成员和支部委员会委员 参加的俄共(布)红色勃列斯尼亚区委员会扩大会议上的报告) (1923年12月2日) | 9—20 |
| 争论是党坚强有力的标志 | 9 |
| 争论的原因 | 10 |
| 党内生活的缺点 | 11 |
| 造成缺点的原因 | 13 |
| 怎样消灭党内生活的缺点? | 15 |
| 关于争论,关于拉法伊尔,关于普列奥布拉任斯基的 论文和萨普龙诺夫的论文以及关于托洛茨基的信 | 21—33 |
| 关于争论 | 21 |
| 关于拉法伊尔 | 23 |
| 关于普列奥布拉任斯基的论文 | 26 |
| 关于萨普龙诺夫的论文 | 28 |
| 关于托洛茨基的信 | 30 |
| 必要的指摘(关于拉法伊尔) | 34—36 |
| 俄共(布)第十三次代表会议(1924年1月16—18日) | 37—67 |
| 一 关于党的建设的当前任务的报告(1月17日) | 37 |

| | |
|---------------------------------|---------|
| 二 结论(1月18日) | 52 |
| 俄共(布)第十三次代表大会(摘录)(1924年5月 | |
| 23—31日) | 68—78 |
| 结论(5月27日) | 68 |
| 关于俄共(布)第十三次代表大会的总结(摘录) | |
| (1924年6月17日在俄共(布)中央县委书记训练班 | |
| 的报告) | 79—80 |
| 托洛茨基主义还是列宁主义?(1924年11月19日 | |
| 在全苏工会中央理事会共产党团全会上的演说) | 81—106 |
| 一 关于十月起义的一些事实 | 81 |
| 二 党和十月革命的准备 | 86 |
| 三 托洛茨基主义还是列宁主义? | 98 |
| 十月革命和俄国共产党人的策略(《走向十月革命的道路》 | |
| 一书序言)(本文见斯大林:《列宁主义问题》) | [略] |
| 在俄共(布)中央委员会和中央监察委员会全会上 | |
| 的演说(1925年1月17日) | 107—110 |
| 俄共(布)第十四次代表会议的工作总结(1925年 | |
| 5月9日向俄共(布)莫斯科组织积极分子所做的报告) | 111—142 |
| 一 国际形势 | 111 |
| 二 各资本主义国家内共产党的当前任务 | 119 |
| 三 殖民地和附属国内共产主义者的当前任务 | 122 |
| 四 关于社会主义在苏联的命运 | 125 |
| 五 党在农村中的政策 | 134 |
| 六 关于金属工业 | 139 |
| 联共(布)第十四次代表大会(摘录)(1925年12月 | |
| 18—31日) | 143—174 |
| 关于中央委员会的政治报告的结论(12月23日) | 143 |

| | |
|--|---------|
| 一 索柯里尼柯夫和我国道威斯化····· | 143 |
| 二 加米涅夫和我们对农民的让步····· | 145 |
| 三 谁的失算? ····· | 148 |
| 四 索柯里尼柯夫是怎样保护贫农的····· | 149 |
| 五 思想斗争还是诬蔑? ····· | 150 |
| 六 关于新经济政策····· | 151 |
| 七 关于国家资本主义····· | 152 |
| 八 季诺维也夫和农民····· | 157 |
| 九 意见分歧的历史····· | 164 |
| 一〇 反对派的政纲····· | 169 |
| 一一 他们的“爱和平”····· | 171 |
| 一二 党一定能达到统一····· | 172 |
| 论列宁主义的几个问题(本文见斯大林:《列宁主义问题》)····· | 〔略〕 |
| 关于英俄统一委员会(1926年7月15日在联共(布) 中央委员会和中央监察委员会联席全会上的演说)····· | 175—187 |
| 关于联共(布)党内的反对派联盟(提交联共(布) 第十五次全国代表会议讨论并经代表会议通过和联共 (布)中央批准的提纲)····· | 188—200 |
| 一 “新反对派”在我国革命性质和前途的基本问题 上转向托洛茨基主义····· | 189 |
| 二 反对派联盟的实践纲领····· | 193 |
| 三 反对派联盟的“革命”言论和机会主义行为····· | 197 |
| 四 结论····· | 199 |
| 论我们党内的社会民主主义倾向(1926年11月1日 在联共(布)第十五次全国代表会议上的报告)····· | 201—248 |
| 一 反对派联盟发展的几个阶段····· | 201 |
| 一 第一阶段····· | 201 |
| 二 第二阶段····· | 202 |

| | | |
|------------------------------|-----------------------------------|---------|
| 三 | 第三阶段····· | 204 |
| 四 | 第四阶段····· | 205 |
| 五 | 列宁和党内联盟的问题····· | 206 |
| 六 | 反对派联盟的瓦解过程····· | 207 |
| 七 | 反对派联盟指望什么?····· | 209 |
| 二 | 反对派联盟的基本错误····· | 210 |
| 一 | 几点预先的说明····· | 211 |
| 二 | 列宁主义还是托洛茨基主义?····· | 214 |
| 三 | 俄共(布)第十四次代表会议决议····· | 225 |
| 四 | “新反对派”转向托洛茨基主义····· | 227 |
| 五 | 托洛茨基的支吾搪塞。斯米尔加。拉狄克····· | 231 |
| 六 | 我国建设前途问题的决定意义····· | 235 |
| 七 | 反对派联盟的政治前途····· | 237 |
| 三 | 反对派联盟在政治上和组织上的错误····· | 240 |
| 四 | 几个结论····· | 245 |
| 《论我们党内的社会民主主义倾向》报告的结论 | | |
| | (1926年11月3日)····· | 249—294 |
| 一 | 几个一般性的问题····· | 249 |
| 一 | 马克思主义不是教条而是行动的指南····· | 249 |
| 二 | 列宁关于无产阶级专政的几点意见····· | 256 |
| 三 | 关于资本主义国家发展的不平衡····· | 260 |
| 二 | 加米涅夫在为托洛茨基打扫道路····· | 263 |
| 三 | 不可思议的糊涂想法或季诺维也夫论革命性 和国际主义····· | 270 |
| 四 | 托洛茨基伪造列宁主义····· | 276 |
| 一 | 托洛茨基的戏法或“不断革命”的问题····· | 276 |
| 二 | 玩弄引文或托洛茨基伪造列宁主义····· | 283 |
| 三 | “小事”和笑话····· | 287 |

| | |
|----------------------|-----|
| 五 反对派的实践纲领。党的要求····· | 290 |
| 六 总结····· | 292 |

论中国革命的前途(1926年11月30日在共产国际执行

| | |
|------------------------|---------|
| 委员会中国委员会会议上的演说)····· | 295—306 |
| 一 中国革命的性质····· | 295 |
| 二 帝国主义和帝国主义对中国的干涉····· | 296 |
| 三 中国的革命军队····· | 298 |
| 四 中国未来政权的性质····· | 300 |
| 五 中国的农民问题····· | 302 |
| 六 中国的无产阶级和无产阶级领导权····· | 304 |
| 七 中国的青年问题····· | 305 |
| 八 几个结论····· | 306 |

共产国际执行委员会第七次扩大全会(1926年11月

| | |
|------------------|---------|
| 22日至12月16日)····· | 307—415 |
|------------------|---------|

| | |
|-------------------------------|-----|
| 再论我们党内的社会民主主义倾向(12月7日报告)····· | 307 |
|-------------------------------|-----|

| | |
|-------------------------------------|-----|
| 一 几点预先的说明····· | 307 |
| 一 党内发展的矛盾····· | 307 |
| 二 党内矛盾的根源····· | 312 |
| 二 联共(布)党内反对派的特点····· | 314 |
| 三 联共(布)党内的意见分歧····· | 319 |
| 一 社会主义建设的几个问题····· | 320 |
| 二 “喘息”的因素····· | 323 |
| 三 革命的“民族”任务和国际任务的一致性和不可 分割性····· | 324 |
| 四 关于社会主义建设问题的历史····· | 326 |
| 五 目前苏联社会主义建设问题的特别重要的意义····· | 330 |
| 六 关于革命的前途····· | 333 |
| 七 实际上问题是怎样的····· | 335 |

| | |
|--------------------------------|---------|
| 八 关于胜利的机会····· | 336 |
| 九 实际政策上的意见分歧····· | 338 |
| 四 在工作中的反对派····· | 340 |
| 五 无产阶级专政的敌人为什么称赞反对派····· | 343 |
| 六 反对派联盟的失败····· | 346 |
| 七 联共(布)第十五次代表会议的实际意义和作用····· | 349 |
| 结论(12月13日)····· | 350 |
| 一 几点意见····· | 350 |
| 一 我们需要的是事实,而不是捏造和诽谤····· | 350 |
| 二 无产阶级专政的敌人为什么称赞反对派····· | 355 |
| 三 错误是有各种各样的····· | 359 |
| 四 季诺维也夫所理解的无产阶级专政····· | 363 |
| 五 托洛茨基的巫师箴言····· | 366 |
| 六 季诺维也夫象小学生那样引证马克思、恩格斯、列宁····· | 368 |
| 七 季诺维也夫所理解的修正主义····· | 375 |
| 二 社会主义在个别资本主义国家内胜利的问题····· | 379 |
| 一 帝国主义时期个别国家无产阶级革命的前提····· | 379 |
| 二 季诺维也夫怎样“改正”列宁的话····· | 387 |
| 三 在苏联建设社会主义的问题····· | 390 |
| 一 反对派的“手腕”和列宁党的“民族改良主义”····· | 390 |
| 二 我们正在苏联建立并能建成社会主义的经济基础····· | 398 |
| 三 我们和全世界无产者结成联盟来建设社会主义····· | 406 |
| 四 蜕化问题····· | 409 |
| 四 反对派和党的统一问题····· | 410 |
| 五 结论····· | 414 |
| 中国革命问题(联共(布)中央批准的给宣传员的提纲)····· | 416—422 |
| 一 中国革命的前途····· | 416 |
| 二 中国革命的第一阶段····· | 417 |

| | |
|--|---------|
| 三 中国革命的第二阶段····· | 419 |
| 四 反对派的错误····· | 420 |
| 中山大学学生的谈话(1927年5月13日)····· | 423—444 |
| 中国革命和共产国际的任务(1927年5月24日在共产国际 执行委员会第八次全会第十次会议上的演说)····· | 445—466 |
| 一 几个小问题····· | 445 |
| 二 农民土地革命是资产阶级民主革命的基础····· | 447 |
| 三 屠杀共产党人的南京右派国民党及与共产党人 保持联盟的武汉左派国民党····· | 453 |
| 四 论中国工农代表苏维埃····· | 455 |
| 五 两条路线····· | 463 |
| 时事问题简评····· | 467—495 |
| 一 论战争的威胁····· | 467 |
| 二 关于中国····· | 473 |
| 联共(布)中央委员会和中央监察委员会联席全会 (1927年7月29日至8月9日)····· | 496—562 |
| 国际形势和保卫苏联(8月1日的演说)····· | 496 |
| 一 反对派对共产国际各支部的攻击····· | 496 |
| 二 关于中国····· | 501 |
| 三 关于英苏统一委员会····· | 520 |
| 四 关于战争威胁和保卫苏联····· | 524 |
| 八月五日的演说····· | 538 |
| 关于反对派一九二七年八月八日的“声明”(8月9日的演说)····· | 557 |
| 俄国反对派的政治面貌(1927年9月27日在共产国际 执行委员会主席团和共产国际监察委员会联席会议上的 演说节录)····· | 563—573 |
| 托洛茨基反对派的过去和现在(1927年10月23日在联共 (布)中央委员会和中央监察委员会联席全会会议上的演说)····· | 574—599 |

| | | |
|----------|--------------------------|---------|
| 一 | 几个小问题..... | 574 |
| 二 | 关于反对派的“政纲”..... | 578 |
| 三 | 列宁对争论和对一般反对派的看法..... | 581 |
| 四 | 反对派和“第三种势力”..... | 582 |
| 五 | 反对派在怎样“准备”代表大会..... | 586 |
| 六 | 从列宁主义转向托洛茨基主义..... | 589 |
| 七 | 关于近几年来党的政策的几个最重要的总结..... | 592 |
| 八 | 退到阿克雪里罗得那里去了..... | 595 |
| 注释 | | 600—619 |

我们的意见分歧

我们在工会问题上的意见分歧并不在对工会的原则性的估价方面。托洛茨基经常援引的我们党纲中关于工会作用的那些人所共知的条文和党的第九次代表大会关于工会的决议¹，现在有效，将来仍然有效。工会和经济机关应当而且一定要融合起来（“结合”），这是没有人争论的。我国现今的经济恢复时期要求目前还只是口头上的产业工会逐渐变成能振兴我国各基本工业部门的真正的产业工会，这是没有人争论的。简单地说，我们的意见分歧并不是原则性的意见分歧。

我们的意见分歧也很少涉及在工会和整个工人阶级中建立劳动纪律的必要性问题。有人说我们党内有一部分人“放松了缰绳”，因而使群众受自发势力的玩弄，这是一种未加思考的说法。党员在工会中和工会在工人阶级中的领导作用始终是无可争辩的真理。

我们的意见分歧更少涉及工会中央委员会和全俄工会中央理事会成员的质量问题。大家一致认为这些机构的成员远不够理想，工会已被一连串军事动员和其他动员弄得空虚不堪，应当把工会旧的工作人员交还工会并增添新的工作人员，必须供给它们设备等等。

不，我们的意见分歧不在这方而。

一 对待工人群众的两种方法

我们的意见分歧在下列几个问题上：加强工人阶级的劳动纪律的**方式**问题；对待被吸引来参加恢复工业事业的工人群众的**方法**问题；把目前薄弱的工会变成能够恢复我国工业的强有力的真正的产业工会的**途径**问题。

有两种方法：**强迫方法**（军事方法）和**说服方法**（工会方法）。第一种方法决不排斥说服的因素，而说服的因素在这里服从于强迫方法的要求并且是它的辅助手段。第二种方法也不排斥强迫的因素，而强迫的因素在这里服从于说服方法的要求并且是它的辅助手段。把这两种方法混淆起来是不能容许的，正象不容许把军队和工人阶级混淆起来一样。

以托洛茨基为首的一批党的工作人员醉心于军队中军事方法的成就，认为可以而且应当把这种方法搬到工人中间来，搬到工会中来，以便在巩固工会和恢复工业方面获得同样的成就。可是这批人忘记了军队和工人阶级是两个不同的集团，对军队适用的方法对工人阶级及其工会就可能是不适用的和有害的。

军队并不是单一的整体，它是由两个基本社会集团即农民和工人组成的，而前者比后者多好几倍。党的第八次代表大会²在论证军队中主要采用强迫方法的必要性时所持的出发点是：我们的军队主要是由农民组成，而农民是不会为社会主义进行斗争的，采用强迫方法使他们为社会主义进行斗争是可以做到的而且是必需的。由此就产生了象政委制度和政治部、革命法庭、纪律处分、全面委任制等等纯粹军事性的工作方法。

与军队相反，工人阶级是一个单一的社会集团，他们的经济地

使他们倾向于社会主义，容易接受共产主义的鼓动，自愿地组织工会，所有这一切使他们成为苏维埃国家的基础和精华。因此，主要采用说服方法是我们产业工会的实际工作基础，这是毫不足怪的。由此就产生了象解释、群众性的宣传、发挥工人群众的主动性和自动精神、选举制等等纯粹工会的工作方法。

托洛茨基的错误就在于他低估了军队和工人阶级之间的差别，把军事组织和工会混为一谈，企图（大概是由于惰性）把军事方法从军队中搬到工会中来，搬到工人阶级中来。

托洛茨基在一个文件中说道：“把军事方法（命令、惩罚）和工会方法（解释、宣传、自动精神）单纯地对立起来就是考茨基主义、孟什维主义和社会革命党的偏见……在工人国家中把劳动组织和军事组织对立起来就是可耻地向考茨基主义投降。”

托洛茨基就是这样说的。

把“考茨基主义”、“孟什维主义”等废话撇开不谈，很明显，托洛茨基不了解工人组织和军事组织之间的差别，不了解在**消除了战争和恢复工业的时期**把军事方法同民主方法（工会方法）对立起来是必要的、不可避免的，因而把军事方法搬到工会中来是错误的、有害的。

这种不了解就是不久前出版的托洛茨基关于工会的一些论战性小册子的基础。

这种不了解就是托洛茨基的错误的根源。

二 自觉的民主和被动的“民主”

有些人认为，谈论工会内的民主是放空炮，是党内生活的某些现象所引起的时髦风气，认为关于民主的“空谈”将被厌弃，而一切

将“照旧”进行。

另外一些人认为，工会内的民主在实质上是一种让步，是对工人的要求的一种迫不得已的让步，认为我们在这里与其说是在严肃认真地办事，不如说是在耍外交手腕。

不用说，这些同志大错特错了。工会内的民主，即通常称为“工会内部无产阶级民主的正常方法”，是群众性的工人组织所固有的自觉的民主，这种民主是以**认识到对组织在工会内的千百万工人群众经常采用说服方法是必要的和有益的这一点为前提的**。不认识到这一点，民主就会变成空谈。

当战争正在进行和危险迫近的时候，我们组织发出的“支援前线”的号召得到了工人热烈的响应，因为灭亡的危险在当时很容易觉察，因为这种危险十分具体，大家一目了然，这就是高尔察克、尤登尼奇、邓尼金、皮尔苏茨基、弗兰格尔的军队在向前推进并在恢复地主和资本家的政权。当时发动群众是不困难的。但是现在，当军事危险已经消除，而群众对于新的危险即经济危险（经济破坏）还远不那么容易觉察的时候，单靠号召来发动广大群众就不行了。当然，粮食和布匹的缺乏是大家都感觉到的，但是，第一、人们总是想尽办法寻找粮食和布匹，因此粮食不足和商品缺乏的危险远没有象军事危险那样鞭打群众；第二、谁也不会断言群众一定认识到经济危险（缺乏机车、农业机器、纺织工厂和冶金工厂，缺乏电站的设备等等）和不久以前的军事危险同样现实。为了推动千百万工人阶级群众同经济破坏作斗争，就必须发挥广大群众的主动性、自觉性和自动精神，必须用具体事实来说服他们，使他们**确信**经济破坏也和昨天的军事危险一样是现实的致命的危险，必须通过按民主方式建立起来的工会吸引千百万工人参加恢复生产的工作。只有这样才能把经济机关同经济破坏的斗争变成整个工人阶

级的切身事业。否则就不可能在经济战线上取得胜利。

简单地说，自觉的民主，工会内部无产阶级民主的方法，是产业工会唯一正确的方法。

被迫的“民主”同这种民主毫无共同之处。

读了托洛茨基的《工会的作用和任务》这本小册子后，可能认为托洛茨基在实质上“也”赞成“民主”方法。某些同志根据这一点就认为工会的工作方法问题不是我们的分歧点。这是完全不对的。因为托洛茨基的“民主”是被迫的、不彻底的、无原则的民主，这样的民主只能补充对工会不适用的军事官僚主义方法。

请你们自己判断吧。

1920年11月初中央做了决定，全俄工会第五次代表会议共产党党团根据中央的决定通过了下面的决议：“必须最坚决最有计划地反对由集中制和军事化的工作方式蜕化为官僚主义、刚愎自用、官场习气和对工会的琐碎监督……对运输工会中央委员会（托洛茨基所领导的运输工人中央委员会）来说，因特殊条件而实行特殊管理方法（为此成立了铁道总政治部）的时期也开始结束”，因此，代表会议的共产党党团“建议运输工会中央委员会大力推行和广泛使用工会内部无产阶级民主的正常方法”，责成运输工会中央委员会“积极参加全俄工会中央理事会的一般工作，并以与其他工会组织同等的资格加入全俄工会中央理事会”（见《真理报》第255号）。但是，托洛茨基和运输工会中央委员会竟不顾这项决议，在整个11月份内继续实行半官僚主义半军事的老路线，照旧依靠铁道总政治部和水运总政治部，企图“整刷”和破坏全俄工会中央理事会，捍卫运输工会中央委员会对其他工会组织的特权地位。此外，托洛茨基在11月30日“给中央政治局委员”的信中又“突然”声明说：“水运总政治部……在最近两三个月内无论如何还不能解

散。”结果怎样呢？在这封信发出六天以后（12月7日），同一个托洛茨基又在中央委员会“突然”赞成“立即撤销铁道总政治部和水运总政治部，并且根据正常的民主原则将这两个机关的全部人员和资产移交给工会组织”。他是赞成这一点而反对七个中央委员的八个中央委员之一，当时有七个中央委员认为撤销这些机关还不够，他们要求更换运输工会中央委员会现有的成员。为了挽救运输工会中央委员会现有的成员，托洛茨基赞同撤销运输工会中央委员会的总政治部。

这六天内有什么变化呢？也许铁路员工和水运员工在这六天内已经成长到不再需要铁道总政治部和水运总政治部了吧？或者在这短短的时期内国内或国外的政治局势发生重大的变化了吧？当然不是。问题在于水运员工坚决要求运输工会中央委员会撤销总政治部，更换运输工会中央委员会的成员，而托洛茨基集团怕自己垮台，希望至少能保住运输工会中央委员会旧有的成员，于是不得不退却，做了一些谁也不能满足的局部的让步。

事实就是这样。

未必用得着证明，这种被迫的、不彻底的、无原则的“民主”同“工会内部无产阶级民主的正常方法”毫无共同之处，党中央还在11月初就提出了“工会内部无产阶级民主的正常方法”，它对振兴我们的产业工会是非常必要的。

* * *

在苏维埃代表大会共产党党团的讨论会³上，托洛茨基在他的结束语中反对把政治因素加进关于工会的争论中去，断言这和政治毫不相干。应当指出，托洛茨基在这里是根本不对的。未必用得着证明，在工农国家里，没有一项具有全国意义的重要决议，特别是直接关系到工人阶级的决议，可以不在一定方面反映国家的