

 全球化译丛

〔日〕星野昭吉 著

全球化时代的世界政治

——世界政治的行为主体与结构



世界政治における
行動主体と構造



社会科学文献出版社

Social Sciences Documentation Publishing House

全球化译丛

全球化时代的世界政治

——世界政治的行为主体与结构

世界政治における行動主体と構造

〔日〕星野昭吉 著
刘小林 梁云祥 译

社会科学文献出版社
Social Sciences Documentation Publishing House

图书在版编目(CIP)数据

全球化时代的世界政治：世界政治的行为主体与结构／〔日〕
星野昭吉著；刘小林，梁云祥译．—北京：社会科学文献出版社，2004.2

(全球化译丛)

ISBN 7-80190-158-4

I. 全… II. ①星…②刘…③梁… III. 国际政治—研究
IV. D5

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2003)第 125028 号

世界政治における行動主体と構造

©星野昭吉

アジア書房 2001 年出版

本书根据アジア書房 2001 年版译出

前 言

世界政治的存在深深地受着当今世界人类生存和生活方式的影响和制约。旧的国际政治格局已被根本突破，世界政治的新格局正处于建构过程之中。但由于新格局的前景依然有所茫然不清，因此世界政治仍处于不确定的变动过程之中。以往国际政治的范式显著地丧失了妥当性与有效性，世界政治正在逐步取代着国际政治。国际政治的现状越来越与以往国际政治的原有概念不相适应，而且由于脱离现实，国际政治的基本结构和存在意义都发生了根本性的变化。世界政治（全球政治）的概念比国际政治的概念更为通行，现实已经从以往以国家为中心的政治体系向全球范围的政治空间扩大，正向着以国家与非国家主体多元紧密关系结构为基础的世界中心政治体系转变。

在这样的全球政治社会关系网络中，不仅国家为首的行为主体无足轻重，而且孤立生存的世外桃源根本无从谈起。在此网络中，一定的国家、社会、地方、行为主体、事件、政策、行为彼此相互渗透，并且彼此联动、相互影响，这已成为一种常态。国际政治现象扩大为世界政治现象，其内容的多元化

(复杂化)、日常化、结构化、流动化以及不确定化都进一步加深。

为了阐明世界政治现实的本质、结构、特征、过程和意义，我们就必须深入探讨世界政治中存在哪些行为主体，这些行为主体如何构成世界政治，反之世界政治又如何规定了行为主体，以及行为主体与世界政治又形成何种关系等问题。这就要求我们以关于世界政治、行为主体和世界政治的结构、主体与结构间关系的全新的观念来重新建构它们。要完成这样的任务，就必须阐明如下问题的本质及其意义，它们包括，具有世界政治结构特征的政治空间的巨大性；国内政治与世界政治的连结；南北关系中支配——从属结构的强化；军事力量机能的下降；全球规模问题群的深化；多元合作体制的形成；游戏规则变化；超国家行为主体的多元化与作用的扩大，等。我们必须建构相关的理论体系，以此对世界体系变动过程中的世界政治给予正确的描述、恰当的说明、准确的预测，并提供变革途径的可行对策。

为此，第一章将探讨全球化与全球政治的本质，以及作为全球政治结构中的行为主体的主权国家的意义和存在问题。从第二章到第四章，本书将就规定国家行为方式与国家间相互影响作用的方式，并对国家产生影响的自下而上的力量进行理论探讨，如主权国家与民族以及与文化、社会的关系；国家与经济（阶级）社会的关系；国家与国民（公民）社会的关系。第五章将论及非国家主体在世界政治中的地位和作用，以及规定国家行为方式与国家间相互影响作用的方式，并对国家产生影响的自上而下的力量；与此相应，第六章将涉及区域主义的存在与国家行为方式的规定性；第七章将讨论国家体系与非国家体系的关系结构问题。第八章将批判把主体（国家）与世界体

系结构割裂开的观点，并对将二者联系起来的可能性与必要条件进行考察。希望通过上述考察发现世界政治变动和变革的可能性和必要条件。作者并不肯定本书能够对上述复杂问题给予圆满的回答，但它在力所能及的范围内提出了重新建构世界政治的可能性和必要性，并尽可能地提出了解决世界政治所包括的各种问题的途径与方法。借此机会特向为本书制作图表的独协大学法学部山田恒久教授，文字输入的独协大学两位研究生汤浅知二与原佐智子一并致以感谢。本书第五、六两章曾发表在《独协法学》第 52 号（2000 年 8 月）与第 53 号（2000 年 12 月）上，本书有所修改。

本书的出版，得到亚细亚书屋的仓间博志先生尽心竭力的支持，再次表示衷心的感谢。

星野昭吉

2001 年 3 月 16 日

目 录

前 言	1
第一章 世界政治的形成与国家的变化	1
第一节 全球政治的形成与国家地位、功能的转变	1
第二节 国家概念的框架	12
第三节 主权国家与主权国家体系的形成与发展	28
第四节 公民国家与公民国家体系的结构	37
第五节 全球化与国际政治的变动	44
第六节 世界政治的形成与国家的变化	55
第二章 世界政治中的种族、民族与国家	62
第一节 世界政治中的种族和民族问题	62

第二节 种族概念的框架	74
第三节 公民与种族	81
第四节 国家与种族	92
第五节 世界政治中的种族问题及其冲突	97
第三章 国家与经济社会	104
第一节 全球经济中的国家与阶级、阶层社会	104
第二节 经济社会的阶级关系结构	109
第三节 国家与阶级的相互作用关系	115
第四节 全球化与经济社会	123
第五节 全球经济中的国家与经济社会	137
第四章 国家与公民或市民社会	145
第一节 权力与自由的对立与协调	145
第二节 民主主义体制中的国家权力与公民参与	151
第三节 作为国家权力和公民权力相互关系的 民主主义形态	161
第四节 全球化与公民参与作用的变化	167
第五节 公民、公民社会与全球公民社会	173
第六节 公民社会的多元性与国家	180

第五章 世界政治中超国家主体的地位与作用	182
第一节 世界政治中超国家主体的地位与作用	182
第二节 超国家主体的形成与发展	188
第三节 超国家主体的形态及其作用	198
第四节 超国家主体与国家主体的联系以及 作为世界政治主体的超国家主体	217
第六章 全球化与区域主义的发展	
——四种政治空间结构与复合区域结构	229
第一节 全球政治与区域主义	229
第二节 区域、区域性、区域化与区域主义	236
第三节 全球化的压力与区域主义的对应	245
第四节 区域主义的理论体系	250
第五节 区域重叠结构	258
第七章 世界政治的复合结构	268
第一节 世界政治复合结构的含义	268
第二节 国家间关系体系的结构与国家行为	274
第三节 超国家体系的结构与作用	297
第四节 全球公民社会的构成	304
第五节 复合结构与多元国家中心体系	308

第八章 连结行为主体与结构的尝试	315
第一节 行为主体、结构对立两分化理论与 动态结构理论	315
第二节 建构主义理论与“行为主体－结构”问题 ...	326
第三节 “行为主体－结构”问题的结构主义说明	338
第四节 “行为主体－结构”问题与结构化理论	348
第五节 全球政治中的行为主体与结构	355
 参考文献	 366

第一章 世界政治的形成与 国家的变化

第一节 全球政治的形成与国家 地位、功能的转变

在当前的世界政治中，迄今为止以主权国家为主体的国家之间关系构成的国际体系发生了巨大的变化，正在形成一个由包含主权国家在内的多元性主体构成并具有世界规模的复合性政治框架，即全球体系。21 世纪的世界秩序将是一种什么样的结构和意味着什么，虽然还很不确定，但无疑所有的国家、社会、公民、民族、社会集团、非政府组织等正在形成一个相互联结的全球性政治、经济和社会文化的关系网络。全球政治、全球经济、全球社会文化、全球生态环境将形成全球综合性的生活环境，并极大地制约着我们人类的日常生活。这一状况，当然既不意味着创建一个统一的世界性的国家，也不意味着长期以来在国际体系中占据支配地位的主权国家的崩溃，更不意味着主权国家体系的瓦解。不过，

不容质疑的是，与过去相比，国际体系与主权国家在世界政治中的地位、权威、能力、正当性及存在的意义正在相对减弱。此外，这一全球性力量还与在国内社会变动中生成的力量互动发展，对主权国家提出了挑战。主权国家的存在，受到了上下两股力量的夹击而被大大动摇，国家的功能与存在的意义正在发生变化。

当前的世界政治，实际上处在一种什么样的变动过程中？或者说，主权国家正在发生什么样的变化？主权国家及国际体系是否能够维持目前的地位与功能？它们的地位与功能是否会进一步下降？不言而喻，这些问题的答案，都与全球化的存在方式有着密切的关系，但这里最根本的问题，首先在于如何把握全球化。全球化究竟是一种实际状态，还是一个目标或意识形态，政治、经济、社会文化的哪种现象是全球化的核心内容，或者说全球化究竟始于何时、是如何开始的等等……对这些问题，目前并无一致的看法。当然，全球化并非是新近才出现的一种现象，尤其不应该说是在第二次世界大战后的机制下出现的现象，也并非是我们过去所从未经历过的一种特别的力量。不过，可以肯定的一点是，20世纪60年代出现的全球化，与过去相比，显示了不同的内容和特征。虽然这一全球化的过程也具有统一与分裂的两面性，但无论如何我们都能够看到，地球上所有的国家、区域、社会、公民、民族、集团之间的相互联系在进一步加深，并且正在形成一个全球规模的社会关系网络。

“从最简单的意义上来说，全球化就是全球性相互联系的进一步扩大、深化和加速。”全球化的历史性形态主要就是从事空的角度来进行描述和比较，就是全球网络的扩大、全球相互联系的增强、全球流动的加速和全球相互联系的影

响和碰撞。^① 究竟是什么原因推进了全球化的进展呢? 应该说是由于技术的发展、经济的有组织化和社会与文化的变化推进了这一过程, 同时这也是一个具有其自身不可避免的必然逻辑发展的外在过程。也就是说, 全球化就是由于全球统治体系的决定性影响力造成了全球性的社会统一, 而并非像过去长时间占据了国际社会主流地位的西欧化, 同时也不是全球规模势力均衡、或者说是特定霸权平衡的变化, 更不是构成支撑国家力量源泉的全球化的国家政策, 以及国家间的关系。^②

然而, 关于全球化意义的主要条件, 最重要的应该是社会关系空间在全球规模的扩大。这一空间不仅仅是物理空间, 而且是全球性社会空间的形成和扩大。全球空间是一种社会性的构成, 作为可以引起社会关系变化的要素, 还应该被看作是适合于考察“主体行动与构造”问题的要素。^③ 为什么这样说

① 参照 Held, David, Anthony McGrew, David Goldblatt and Jonathan Perraton, *Global Transformation: politics, Economics and Culture* (Cambridge: Polity Press, 1999), pp.14-21。全球化并不同于相互依存与国际化。后者意味着强化国家间联系的过程, 其前提仍然是不改变国家作为主体的地位。而全球社会则不同于国家间构成的国际社会, 它可以与全球体系、全球政治、世界政治、世界体系等概念互换使用。国家体系、国家间体系、国际体系这些概念虽然也可以互换使用, 但似乎国际体系要大于前两个概念。全球体系是一个包含有国际体系和超国家体系的体系。

② Clark, Ian, *Globalization and fragmentation: International Relations in the Twentieth Century* (Oxford: Oxford University Press, 1997), p.27.

③ Young, Gillian, *International Relations in a Global Age: A Conceptual Challenge* (Cambridge: Polity Press, 1999), p.97。关于这一行动主体结构问题, 正像将要在第八章中所详细探讨的那样, 是指在出现包括国际关系现象在内的人类社会现象时, 主体与结构的关系问题。如果说到国际关系, 那么问题就在于如何把握国家与体系结构的关系, 同时也是关系到国家与全球化关系的问题。

呢？因为全球化的力量渗透并打破了迄今为止人类生活的基本范围，即国界，并且使其存在的意义正在发生着根本的变化，要求重新建构国际关系中的政治性主体和政治性框架。公民国家的规模如果太小，就难以解决大规模的问题，也无法去左右全球性的变化。相反，如果国家过于庞大，则既解决不了小规模的问题，也无法有效应对日益增大的对其灵活性与适应性的要求。^①

在一个相对来说没有阻隔和距离、甚至没有国界的社会关系的全球化时代，人类社会的存在方式与过去相比，很自然地将会发生质的变化。人们的社会生活将越来越不是以国家为中心，而是越来越在单一的社会中进行，社会关系将在以地球为单位的基础上展开并被组织化。国界对人们的生活而言已不再是一个重要的存在，世界正在成为一个无国界的社会领域。^②在由于全球化发展而正在形成全球性规模社会关系网络的过程中，主权国家的地位和职能的降低已不可避免，同时国家之外的国际组织、非国家行为体、准国家行为体和超国家行为体等，却开始登上国际体系的舞台，有可能成为形成多元社会关系网络的一部分。有这些新要素加入而形成的超国家关系网络促使国家的地位和职能发生变化，而这些新要素在国际体系中的地位却在不断提高。

因此，全球化的发展，不但向具有历史传统和固定特性的国家观念提出了挑战，而且对历来认为的政治共同体是具有共

① Cochrance, Allan and Kathy Rain, "A Globalizing Society?" in Held, David, ed., *A Globalizing World?: Culture, Economics, Politics* (London: Routledge, 2000), p.7.

② Scholte, Jan Aart, "The Globalization of World Politics." in Baylis, John and Steve Smith, eds., *The Globalization of World Politics: An Introduction to International Relations* (Oxford: Oxford University Press, 1999), p.14.

同价值观的稳定的避难所这一观念也提出了疑问。^①所谓国家对公民而言是惟一的统一对象和共同价值观的拥有者，并且是实现和保证这一切的主体这一观念，正在远离现实。由于全球化的出现，政治共同体组织所具有的意义正在发生变化，并且还带来了其他方面一系列的变化。这些变化主要有：第一，全球性经济的形成；第二，在媒体与文化领域对束缚在固定疆界里的权力进行自我约束并作为承担解释责任的民主国家的观念，同媒体与文化交流领域的变化之间，存在着不断增大的分离状况；第三，环境等问题所形成的挑战，对公民国家或以国家为中心的民主主义政治构成了最大的压力；第四，国际政治的发展变化形成了新的法制体系下的个人政治和非政治性组织；第五，在从以国家为中心的国际组织向一种全球性统治形态的转变过程中，国家安全保障和防卫政策等观念正在从主权国家的观念中脱离出来。在全球化的支配之下，政治共同体和文明正在被纳入到一个多层次的势力、关系和运动的复合结构中。^②换言之，一个被超现代的全球化所左右和改变的生活环境，与其说是一个国际性的或者多民族性的甚至是超国家关系的复合体，还不如将其看作是一系列横向的斗争来加以表现更好，因为这是一种重视问题本身的表现方式。^③

如此看来，全球化不仅可能使主权国家的地位和功能降低，

① Clark, Ian, *Globalization and International Relations Theory* (Oxford: Oxford University Press, 1999), p.19.

② Held, David, "The Changing Contours of Political Community: Rethinking Democracy in the Context of Globalization," in Holden, Barry, ed., *Global Democracy: Key Debates* (London, Routledge, 2000), pp.20-26.

③ Campbell, David, "Political Prospects, Transversal Politics, and the Anarchical World," in Shapiro, Michael J. and Hayward R, Alkers, eds., *Challenging Boundaries: Global Flow, Territorial Identities* (Minneapolis: University Minnesota Press, 1996), p.24.

而且必须强调的是它会促使形成别的国际性主体。正像 D. 赫尔德和 A. 玛库努尔等人所说：“全球性的超国家相互联系空间的广度和深度，构成了组成全球秩序的共同体、国家、国际制度、非政府组织、跨国公司之间复杂关系的网络。这些多层次的相互作用的网络明确划分了促进发展的社会势力。”这一关系结构的全球性空间框架与结构性内容的深化，对行动主体而言，可以提供更多的行动机会与制约，社会生活的几乎各个领域都难以避免这一体系结构的强有力的制约。变动的结构进一步促进了社会、经济和政治空间的非领土化或领土的重新划分。通过结构性的变动，使得重新建构国际体系整体中的权力关系成为可能。^①

特别是体系结构制约国家行为体的行动，正在引起国家地位与功能的降低。全球化的力量使主权国家的地位和功能降低，使非国家行为体和脱离国家之外的主体其地位和功能提高。全球社会关系网络的结构制约了国家的行动，但它仍然是由主权国家构成的国际体系本身的全球社会体系。此外，与其他超国家体系建立有机联系的现实，也必然地要求建立世界政治新的框架和新的理想世界。正如 T. 比尔斯蒂克（Biersteker）所说的那样，正在出现一些依靠现有国际体系所无法解决的问题。这些问题主要有全球性环境问题以及公民、区域、种族、人种等共同性的问题。此外，国家安全保障本身的意义也引起了争论，这一概念由于女权运动研究者、全球主义者、超近代主义的批评者、政治经济学研究者、国际开发的分析研究者以及人道主义者的主张而被进一步深化，其思考范围正在从国家安全保障

^① Held, David, Anthony, McGrew, David Goldblatt and Jonathan Perraton, *opcit.*, pp. 27 - 28.

向全球安全保障或者全人类的安全保障扩大。^①

此外，不仅仅在由国家为统一行为体构成的国际体系内部，甚至在更为广大的全球环境内部所发生的事情都深受影响。因此，应该在国际体系之上建立一个全球体系。这一体系不仅仅是有新国家参加而仍然以国家为中心的体系的扩大，而是由那些具有全球性规模的组织所构成。这些全球性规模的组织即使讨论有关战争、和平、生存这些基本问题时也无需由国家来组织，尤其在公共政策方面也不服从国家的管辖。^②

用主权国家间政治这一国际体系框架已难以正确地描绘和说明以至预测当代全球规模的政治，所以自然就会出现对世界政治这一理想世界的探索。全球政治为我们提供了世界秩序中权力分散性与流动性的特征。此外，全球政治强调国家日益增强的国际化和市民社会（全球性政治活动的制度化）的超国家化。^③ 确立世界政治这一概念，完全不同于确立国际政治的概念，后者是将具有相同性质的国家在国际社会这一国际政治空间进行活动作为分析的对象，并且其目的是要说明这一政治关系的结构性特征，而前者则是将包括国家在内的多样性主体在世界规模的政治空间进行活动作为其分析对象，并且试图说明这些多元性主体构成的政治空间的结构性特征。也就是说，“所谓世界政治，就是在当今世界上存在着的各种各样国家之外的

① 参照 Biersteker, Thomas J., "Eroding Boundaries, Contested Terrain," *International Studies Review*, Vol.1, No.1 (1999), pp.3-9。

② North, Robert C., *War, Peace, Survival: Global Politics and Conceptual Synthesis* (Boulder; Westview Press, 1990), pp.24-25。

③ 参照 McGrew, Anthony, "World Order and Political Space," in Andron, James, Chris Brook and Allan Cochrane, eds. *A Global World?* (Oxford: Oxford University Press, 1995), pp.11-56。