



EU-CHINA
European Studies Centre Programme

欧·盟·研·究·丛·书

EUROPEAN
UNION

欧洲一体化进程中的政治建设 ——国家关系的新构建

罗志刚 严双伍 主编



人民出版社



中国社会科学院
CASS

国家行政学院
NAP

欧洲研究中心
ECRC

欧洲政治研究中心
ECPC

欧洲一体化进程中的政治建设

——国家关系的演化研究

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著

王炳文 著



EU-CHINA
European Studies Centre Programme

欧·盟·研·究·丛·书

EUROPEAN UNION

欧洲一体化进程中的政治建设 ——国家关系的新构建

罗志刚 严双伍 主编



人民出版社

责任编辑:陈 登

图书在版编目(CIP)数据

欧洲一体化进程中的政治建设——国家关系的新构建/罗志刚 严双伍主编.

-北京:人民出版社,2009.6

(欧盟研究丛书)

ISBN 978-7-01-007911-0

I. 欧… II. ①罗…②严… III. ①欧洲一体化-研究②欧洲
联盟-政治制度-研究 IV. D850.2 D814.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 065707 号

欧洲一体化进程中的政治建设——国家关系的新构建

OUZHOU YITIHUA JINCHENG ZHONG DE ZHENGZHI JIANSHE
——GUOJIA GUANXI DE XIN GOUJIAN

罗志刚 严双伍 主编

人民出版社 出版发行
(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京龙之冉印务有限公司印刷 新华书店经销

2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月北京第 1 次印刷

开本:710 毫米×1000 毫米 1/16 印张:16

字数:270 千字

ISBN 978-7-01-007911-0 定价:32.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

目 录

绪 论	1
一、欧洲政治一体化研究的重要性	1
二、欧洲政治一体化的曲折道路	3
三、欧洲政治一体化的基本原则	7
第一章 欧洲政治联合思想的演进	12
一、欧洲政治联合思想的起源	12
二、16—18 世纪的欧洲政治联合思想	15
三、19 世纪初至第一次世界大战前的欧洲政治联合思想	22
四、两次世界大战期间的欧洲政治联合思想	29
五、战后初期与冷战时期的欧洲政治联合思想	38
六、冷战结束以来的欧洲政治联合思想	45
第二章 欧洲一体化的启动与早期政治一体化的尝试	55
一、欧洲一体化启动的背景	55
二、欧洲一体化的初启	66
三、欧洲一体化启动的完成与意义	77
四、早期政治一体化的尝试	86
第三章 欧洲政治合作	96
一、欧洲政治合作的创立	97
二、欧洲政治合作的发展	104
三、欧洲政治合作新阶段	108

四、欧洲政治合作的发展特点	115
五、欧美国家与欧洲政治合作	123
六、欧洲政治合作的评价	131
第四章 欧盟共同外交与安全政策	138
一、欧盟的诞生和共同外交与安全政策的确立	138
二、欧盟共同外交与安全政策的发展	145
三、欧盟共同外交与安全政策机制分析	157
四、欧盟共同外交与安全政策的实践与作用	171
第五章 欧盟司法与内务合作	183
一、欧盟司法与内务合作的发展进程	183
二、欧盟司法与内务合作的动因	198
三、欧盟司法与内务合作的领域	205
四、欧盟司法与内务合作的组织基础与决策机制	214
五、欧盟司法与内务合作的成就、制约因素及发展趋势	221
第六章 欧洲政治一体化的国际意义	230
一、实现欧洲统一的“中心杠杆”	230
二、深入推进经济一体化的强大保证	233
三、提升欧盟国际地位的必由之路	237
四、地区及国际安全的稳定器	242
主要参考书目	247

绪论

第二次世界大战结束后，国际关系体系的重大变化之一就是，西欧国家独树一帜，率先走上了地区一体化的道路。时至今日，欧洲一体化已取得了令人称羡的巨大成就，并产生了广泛的国际影响，而欧盟本身也因此成为世界上一个重要角色。欧盟的成就和地位，乃至未来的发展前景，既取决于欧洲经济一体化进程，又取决于政治一体化进程。因此，欧洲一体化进程中的政治建设问题受到许多关注欧洲发展的人们的高度重视。同时，欧洲政治一体化的发展事实表明，作为欧洲一体化进程的一个重要组成部分的政治一体化，固然有其自身发展特性，但和经济一体化一样地遵循着一定的共同原则和发展规律。

一、欧洲政治一体化研究的重要性

欧洲一体化，首先是西欧国家的一体化，即这些国家为全面扩展经济、政治和安全利益而紧密联合起来掌握自己命运的过程，它包括经济一体化和政治一体化两大进程。就欧洲政治一体化而言，实质上，它如同欧洲经济一体化一样，是在使欧洲国家关系实现前所未有的根本改造，而且也显然成为现代国际关系体系的主要特色之一。

1951年《欧洲煤钢共同体条约》的签署，标志着欧洲一体化的真正开始。的确，从欧洲一体化实践来看，在半个世纪之久的时间里，西欧一体化首先是基于经济因素之上的，但人们不能因此认为西欧一体化进程的政治方面是无足轻重的。^①这首先是因为，在欧洲经济一体化取得举世瞩目的成就的过程中，

^① Альбрехт Харизиус, Вильгельм Эрзиль. Западная Европа: политическая и военная интеграция, Москва, 《Юридическая литература》, 1984, с. 24.

欧洲政治一体化亦有可观的进展，并对经济一体化产生了一定的影响。尤其是作为欧盟第二支柱的“共同外交与安全政策”，大大超出了一般政治合作的程度，日益促进着欧盟成员国在整个国际关系领域实现一体化，尽管现在离这一目标的真正实现还有一段很长的路程。完全可以肯定，在今天经济全球化和区域一体化的浪潮中，欧洲政治一体化是一枝独秀，其特征和水平尤为突出，而其他区域一体化都还处在经济一体化的初始阶段。

在国家关系的发展中，政治关系常常起着主导作用。在其实质为实现欧洲国家关系根本改造的一体化过程中，政治因素也有着同样的作用。从实际情形来看，欧洲一体化的始因就是政治性的，即为了欧洲的安全和联合自强。二战后初期，欧洲普遍存在的首要问题就是安全。^① 这一点决定了当时西欧国家面临的军事政治压力甚于经济压力，军事政治一体化显得比经济一体化更为重要。同时，西欧国家也懂得，欧洲一体化进程实际上只能从经济领域开始。结果，欧洲政治一体化进程的发生明显迟于经济一体化进程。这使得有的学者有理由认为，尽管欧洲联合大厦的早期设计师们怀有建立欧洲联邦的宏大抱负，但实际上欧洲一体化进程主要是由经济目标所决定的。^② 然而，一个无法掩盖的事实是：对于欧共体早期成员国而言，政治一体化的确是一个比经济一体化更高的战略目标。正是确保欧洲安全的需要以及为未来政治一体化创造条件的深谋远虑，对于欧洲经济一体化的启动具有不容置疑的决定性意义。

欧洲政治一体化在整个欧洲一体化进程中占有重要的地位，并和经济一体化进程紧密地联系在一起，两者相互影响，相互作用，共同决定着欧洲一体化的整体水平和发展前景。如果说欧洲一体化是当代欧洲文明的最高表现形式之一，那么，欧洲政治一体化和经济一体化显然都是这种文明的一个极其重要的组成部分。

上述表明，欧洲政治一体化理应得到高度重视，缺少对欧洲政治一体化研究的欧洲一体化，肯定是不完全的、有缺陷的。具体来说，欧洲政治一体化研究的重要性之一就在于，唯此才能加深对欧洲经济一体化的认识，即人们要真正理解欧洲经济一体化的根源和进程，就必须增强对欧洲政治一体化的了解。

^① [美] 卡·多伊奇：《国际关系分析》，周启朋等译，世界知识出版社1992年版，第310页。

^② Liesbet Hooghe and Gary Marks, *Multi-level Governance and European Integration*, Lanham: Rowman & Littlefield, Inc, 2001, p. 51.

从国际政治角度而言,研究欧洲一体化,更应关注欧洲政治合作和一体化问题,这理所当然地是它的一个基本任务。其重要性最明显地体现在,通过对欧洲国家政治关系变化的了解,能够更深刻、更科学地认识战后以来欧洲形势根本变化的原因,以及国际体系发展的新特点。有国外学者指出:“虽然欧洲统一还是一项进展中的工作,但是,它已经开始使国际体系发生变化。”^①

欧洲经济一体化和政治一体化的明显失衡,导致国内外学术界长期最为关注的是欧洲经济一体化进程及其成就。20世纪60—70年代,人们一度关注政治一体化研究,但后来这一研究陷入冷落。直到《马斯特里赫特条约》即《欧洲联盟条约》问世后,才有越来越多的人真正认识到,在研究欧洲一体化问题时,不应将经济一体化进程和政治一体化进程割裂开来。近年来,国内外已涌现出很大一批有关欧洲政治一体化的研究成果。总的来说,目前这一领域的研究水平相对经济一体化的研究水平较低,研究难度也较大。但鉴于欧洲政治一体化问题的重要性,这方面的研究肯定会日渐加强。同时也应看到,这一领域的研究空间又是相当广阔的。

二、欧洲政治一体化的曲折道路

在国际关系中,“政治一体化”和其他许多概念一样,还是一个缺乏统一定义的概念。据笔者的理解,它是指经济、政治独立的各国自愿加强联合,其政治运行机制在功能上和规则制度上趋于统一,其政治关系达到相当高度融合的过程。从政治一体化的内涵来看,主要包括两个重要的、相互联系的方面:

第一,对外方面,共同体成员国在包括军事战略问题在内的国际关系领域的政策及其全部手段是统一的。

第二,社会政治方面,确保共同体成员国内部社会稳定,以及相应的包括经济政治方面政策在内的全部措施的统一。作为国家间合作的一种最高形式,政治一体化是要在两个以上的政治单位联盟的基础上建立统一的政治共同体。

^① [美] 查尔斯·库普乾:《美国时代的终结——美国外交政策与21世纪的地缘政治》,潘忠歧译,上海人民出版社2004年版,第150页。

政治一体化进程的实质和主要倾向就在于，超出简单协调外交政策的范畴，把主权逐步地转交给新的共同体机构。^①同时，政治一体化如同经济一体化一样，具有明显的地缘政治特征，即其参与者——政治单位在地理上通常是相邻的。因此，在目前的条件下，能够出现并实际存在的只能是欧洲政治一体化这样的地区性政治一体化。

由欧洲经济一体化发展而来的欧洲政治一体化，是一个发展呈不平衡性、跳跃性的渐趋成熟的曲折过程。第二次世界大战结束不久，西欧国家实际上就已开始考虑地区政治一体化的问题。20世纪70年代初欧洲政治合作机制的建立，标志着欧洲政治一体化进程真正启动。自那以来，欧洲政治一体化建设不断取得新的成就，《马斯特里赫特条约》问世后，这种成就更为突出。欧洲在国际关系体系中能开“政治一体化”之先河，首先是因为它有深厚的思想理论基础。恩格斯指出：“历史从哪里开始，思想进程也应当从哪里开始，而思想进程的进一步发展不过是历史过程在抽象的、理论上前后一贯的形式上的反映；这种反映是经过修正的，然而按照现实的历史过程本身的规律修正的，这时，每一个要素可以在它完全成熟而具有典型性的发展点上加以考察。”^②近10个世纪以来，欧洲的历史变迁主要是朝着分裂，即朝着语言、宗教、文化、政治与经济机构的日益多样化方向发展的。但也要看到，在不断的竞争和争夺中，一些大国逐渐形成和壮大。从那以来，把由不同国家构成的欧洲和平地组织起来的思想就曾多次出现，并不断得到发展，这使欧洲也成为近代国际合作思想的诞生地。早在中世纪时，欧洲就开始孕育和形成欧洲各民族联合的理念。到18世纪初，一些热心欧洲和平的人士提出了设立欧洲联盟、联邦等思想。18世纪末至19世纪初，在欧洲还出现了通过拿破仑战争实现欧洲联合、建立一个由法国主宰的欧洲的企图。19世纪末，又有了以所谓泛日耳曼主义形式出现的旨在建立德国霸权的欧洲一体化思想。20世纪初，伴随着争取“欧洲联合”的运动活跃开展，又出现了欧洲联邦思想。第二次世界大战前后，欧洲联邦思想成为指导欧洲联合的理论。20世纪50年代欧洲一体化进程启动后，关于欧洲一体化的理论纷纷问世，在政治一体化理论方面，则有

^① Цыганков П. А., *Теория международных отношений*, Москва, 《Гардарики》, 2004, с. 458–459.

^② 《马克思恩格斯选集》第2卷，人民出版社1995年版，第43页。

“功能主义”、“新功能主义”、“联邦主义”、“政府间主义”等重要理论。上述欧洲联合思想和理论对战后欧洲政治一体化进程产生了重要的影响。同时，这也说明，在世界范围内，欧洲的“区域性”倾向即欧洲联为一体的倾向是最早萌芽的，“洲际”概念和相关的思想理论主张至少有了数百年的历史。

少数欧洲政治精英对欧洲政治一体化的贡献很大，但政治一体化实质上绝不是他们主观意志的产物。实质上，欧洲政治一体化主要是欧洲国家受战后欧洲和世界形势变化的影响，为谋求其经济、政治和安全利益而深思熟虑地作出的战略选择。有的西方学者明确指出：“欧洲一体化的结构和进程是东西方冲突的一种反映。”^①

欧洲政治一体化的道路是曲折艰难的。在欧共同体主要成员国尤其是法国的推动下，政治一体化的实践尝试早在第二次世界大战结束后不久就已开始。20世纪50年代初的《欧洲防务共同体条约》的签订，可视为欧洲政治一体化的最早实践尝试。在当时的国际环境中，欧共同体成员国面对欧洲已失去昔日在世界中心地位的现实，除了希望实现经济一体化外，也希望利用各种条件共同推进政治一体化，以实现欧洲统一的夙愿和全面提升本身的利益。不过，由于主客观条件不够成熟，这种尝试不久便遭到失败，尤其是建立防务同盟的“富歇计划”在提出不久后便告夭折。

从20世纪70年代初起，在国际形势的影响下，更出于国家利益的驱动，欧共同体成员国终于开始走上政治合作的道路，并取得明显的成就。确切地说，政治一体化在这一时期已成为欧共同体深思熟虑的决定性战略选择。作为一种战略工具，它是为欧共同体全体成员的经济、政治和安全等利益服务的，只不过其最终目标到底是联邦，还是邦联，抑或国家集团，至今成员国们都难以达成一致，以致它们都情愿以“政治联盟”这种含糊的名称来表示国家联合体的政治性质。

20世纪80—90年代之交，欧洲政治一体化进入一个重要的发展阶段。新的世界大战威胁的极大减弱和两极国际关系体系的崩溃，降低了美国“核保护伞”的现实性，也降低了在东西方对抗条件下形成的美国和北约对欧洲政治一体化的制约性，从而使得一体化的欧洲决心在国际事务中发挥更加独立

^① [德] 贝亚特·科勒-科赫、托马斯·康策尔曼、米歇尔·克诺特：《欧洲一体化与欧盟治理》，顾俊礼等译，中国社会科学出版社2004年版，第25页。

的、更有分量的作用。为扩大在世界上的影响，西欧国家感到有必要利用自身力量来解决转型中的世界秩序之安全问题，以应对国际安全所面临的新挑战。而政治一体化一开始便被欧洲预定为获得未来世界秩序中更重要地位的手段。结果，欧洲共同体/欧盟的政治一体化进程得到高度重视并积极发展起来。成员国政府经过艰苦谈判，达成了一系列的协议和条约。尤其是1992年的《马斯特里赫特条约》、1997年的《阿姆斯特丹条约》和2000年的《尼斯条约》，从根本上改变了欧洲的地缘形势，奠定了欧盟新面貌的重要基础，致使欧洲政治一体化取得重大进展。最明显的是，“共同外交与安全合作政策”和“司法与内务合作”被确立为欧盟的第二、第三支柱，其实这也意味着确立了欧洲政治一体化的两大支柱。

诚然，由于欧盟内外部种种因素，尤其是国家利益和主权因素的影响，政治一体化的道路上仍存在很多困难。多年来，成员国围绕政治一体化进程的具体形式、速度和最终方向一直在展开辩论。但迄今为止，没有一个成员国真正否定政治一体化的必要性，或根本反对建立和发展欧盟的政治机制即超国家机制。他们懂得，只有通过政治一体化和经济一体化，才能真正解决所面临的各种问题，才能最大限度地符合自己的利益。因此，持不同政治一体化主张的成员国彼此之间往往体现出很强的协调性，欧洲政治一体化进程一直没有中断。在可预见的时期里，政治一体化即便很难达到经济一体化的水平。但从总的趋势看，政治一体化的必要性——对欧洲国家切身利益的重大深远意义和日益突出的广泛作用，决定了欧盟成员国要依靠政治联盟的推进，来保证它们的全面发展，^①即决定了业已启动并取得明显成就的政治一体化进程不会终止。

西方现实主义认为，不同的国家实力决定了国家在国际关系体系中的不同地位和作用。在欧洲政治一体化进程中，国家实力相对高于其他欧盟成员国的法、德、英等国发挥了重要的作用。由此以来，在欧洲一体化进程中，存在着一个由若干规模和实力大约一样的国家构成的政治核心结构，这是欧洲经济一体化、政治一体化的特点之一，也是其独有的优势之一。^②但也要看到，属于

^① Борко Ю. А., Буторина О. В., *Европейский Союз на пороге XXI века : выбор стратегии развития*, Москва, 《Эдиториал УРСС》, 2001, с. 168.

^② Борко Ю. А., *От европейской идеи к единой Европе*, Москва, 《Деловая литература》, 2003, с. 173.

政治核心结构的国家的作用也并非完全一样。同法德两国的“发动机”作用相比较,英国所起的作用也许是不够的,它所选择的主要是一条不受太多束缚而有所保留的政治一体化道路。对于今后的欧洲政治一体化进程而言,作为“发动机”的法德合作仍然是不可或缺的,而且这种合作的重要性将可能一如从前,即仍在英国的作用之上。

欧洲政治一体化进程不仅取决于欧盟内部因素的作用,还受到外部因素的影响,例如,美国和跨大西洋联盟关系就是其中最具影响的因素之一。从欧洲政治一体化的早期尝试直到冷战后发展时期,美国直接或间接的干预,对欧洲政治一体化的监督,以及北约的存在,始终有力地制约着欧洲政治一体化的发展。不过,如前所述,这种制约性在冷战结束后有所降低。

上述情形表明,欧洲政治一体化是一个极其复杂的过程和现象,要对它进行深刻了解,形成真知灼见,就必须多视角、多层次地进行观察和探讨。

三、欧洲政治一体化的基本原则

欧洲政治一体化的构想和实践建立在一系列原则的基础之上,它正是遵循着这些原则才创建了本身的特色,并在近40年中不断取得成就。比较起来,最为重要的是如下基本原则。

(一) 利益原则

国家利益在任何时候都是国家行为的出发点和根本动力。从这个意义上看,现实国际关系实质上是各国国家利益相互影响的具体体现,是国家之间的一种利害关系。这一点也决定了欧洲政治一体化事业必须根据利益原则来进行建设。

欧盟成员国坚持参与政治一体化进程,无不出于对本身利益的判断和追求。因此,欧洲政治一体化的每步进展,哪怕是很小的进展,客观上都必须符合它们的实际利益。如果不是这样,它们就不会加入政治一体化进程,也不会付出一些代价来推进这一进程,即欧洲政治一体化是不可想象的。事实上,政治一体化尽管不能代替各成员国实现国家利益的其他一切手段,其作用不能被任意夸大,但其对各成员国的经济、政治和安全利益的促进作用是不可否定

的。这一点更体现出政治一体化作为欧盟成员国实现国家利益的一种战略手段的“利益工具”之性质。

利益原则不仅意味着欧洲政治一体化以成员国的国家利益为其动力和目标,还表现为要寻求成员国利益之间的共同点,形成欧盟的“整体利益”或“欧洲利益”。实质上,欧洲政治一体化同时也是以这种“整体利益”为其动力和目标的。有作者就此指出:“在欧盟中,成功地制定一项政策的关键就是要兼顾成员国的共同利益,特别是大国的利益。只有这样,政策才会被接受和得到推动。”^①不过,由于成员国的具体“国家利益”与欧盟的“整体利益”既有一致性,又有非一致性,且不易协调,欧洲政治一体化的水平难免受到很大的制约。实际情形是,成员国在处理政治一体化问题时,常常是将“国家利益”置于欧盟“整体利益”之上。正如约瑟夫·奈所说的那样:“欧洲在联合的程度上面临巨大的限制。尽管一体化已进行了50年,国家的特点仍然比共同的欧洲的特点突出;同过去相比,国家利益受到了抑制,但仍处处表现出来。”^②不难看出,必须兼顾成员国“国家利益”与欧盟“整体利益”的一体化的利益原则本身含有内在的矛盾性,这不能不在很大程度上影响到欧洲政治一体化的进程和水平。因此,要有效地提高欧洲政治一体化的水平,成员国就必须尽力实现“国家利益”与欧盟“整体利益”最大限度地融合,使“国家利益”弱化且能服从于“整体利益”。不管在实践中这么做是如何困难,这毕竟是欧洲政治一体化也是欧洲经济一体化发展的关键。

(二) 民主原则

这是欧洲政治一体化建设极其重要的原则之一。扩大一点来说,整个欧洲一体化进程都离不开这一原则,它对建立成员国之间的和谐关系、保证一体化的持续正常推进具有关键的意义。该原则具体表现为:首先,迄今为止,欧洲政治一体化是在成员国自愿参与的情形下发展的,不存在任何外力即国家或国

^① John Pinder, Yuri Shishkov, *The EU & Russia, The Promise of Partnership*, London: The Federal Trust, 2002, p. 112.

^② [美] 约瑟夫·奈:《美国霸权的困惑:为什么美国不能独断专行》,郑志国等译,世界知识出版社2002年版,第33页。

际组织强迫任何欧洲国家参加欧洲政治一体化的状况。其次，欧盟只是在内部意见一致的基础上，来选择新成员国和决定它们的入盟时间。这些情况表明，欧洲一体化的发展实际上是一体化组织和成员国“自愿”结合的产物。再次，所有欧盟成员国不分大小、地理位置、入盟时间先后，一律在一体化组织中处于平等地位，即实现责任和权力平等。例如在一切政治领域中，它们平等协商一切事务，平等享受决策权和让渡主权等，即欧盟的一切内外政策都是在多边基础上形成的。从欧盟与外部的关系上看，民主原则还体现在，欧洲政治一体化进程，包括其法令、条约和制度的制定和执行，总体上符合国际法和联合国宪章的规定与精神，而不与之发生抵触。

（三）渐进性原则

纵观迄今为止的欧洲政治一体化的整个进程，它经历了“尝试”（20世纪50—60年代）、“启动”（20世纪70—80年代）和“发展”（20世纪90年代以来）三大阶段。从20世纪70年代初建立欧洲政治合作机制以来的整个实质性的政治一体化过程，都是一步一步地走过来的。欧盟现有的一整套政治一体化相关组织和机构也是逐步确立起来的。并且，欧洲政治一体化的一切重大成就无不是通过逐步努力取得的。正如德国前总理施密特在2002年4月的一个名为“欧洲的未来演变”的报告中所指出的：“欧洲的建设是一个循序渐进的过程。”他所指的“建设”，自然包括欧洲政治一体化建设。欧洲政治一体化之所以遵循渐进性原则，首先是因为政治一体化是一个高度涉及国家主权的问题，其本身难度就很大。况且，在推进政治一体化的具体措施上，各成员国由于自身条件和面临的困难不一样，加上该措施对成员国国家利益的影响程度也可能不完全一样，往往很难迅速形成一致意见。的确，欧盟的任何成员国对每项政治改革举措都是很谨慎的，都不愿承担太大的风险，即使最后能够理解和接受，也有一个各成员国政府和国内舆论的心理适应过程。这种情况必然使得欧盟的每项决策都来之不易。

因此，欧盟成员国都懂得：“欲速则不达”，要想取得政治一体化的真正成功，就只能遵循渐进性原则。甚至可以认为，这种原则实际上已导致欧盟坚定不移地采取了循序渐进的发展战略。其实，欧洲一体化的设计师和推动者罗伯特·舒曼早在1950年就强调：“欧洲不会毕其功于一役，或按照单一计划行事。

它将通过具体成就的取得，首先是实现事实上的团结一致来进行建设。”^① 进一步而论，渐进性原则不仅适合于国情不一的欧洲，更适合于国情千差万别的世界其他地区，应被视为地区一体化进程的一个普遍性原则。

(四) 机制原则

欧共体/欧盟在政治一体化过程中，通过努力寻求成员国的共同利益，逐渐形成了一定的机制安排，其中有欧盟委员会、欧洲理事会、欧洲议会、欧洲法院和“一致同意”原则、“特定多数同意”原则、“辅助性”原则，等等。这些机制及程序尽管存在着某些不足，也有待完善，但其重要性不容置疑，而且其有效性也不应被忽视。事实上，目前的一整套机制使欧盟能够比较有效地行使职能，实现自己的主要目标。

按照政治一体化建设要求，机制原则本质上应是超国家性的。就这一点来说，欧洲一体化一开始就走得很远，早就有了超国家机制，而且这种机制在后来逐渐得到发展。而现实的特点是，超国家机制原则上并未真正扩展到欧盟“共同外交与安全政策”和“司法与内务合作”这两个领域中，它们仍然是政府间合作的天地。在欧盟内部，实际上是国家机制和超国家机制的结合与并存。这在欧洲现有的条件下，是有利于维持成员国之间的利益平衡和欧盟整体利益的，^② 也表明一体化机制必须与一体化发展阶段相适应。

不过，仍然应该看到，机制原则带来了成员国外交政策和对内政策的重大变化，使它们部分地成为政治一体化进程的有机部分，从而对实现国家主权和国家利益的形式产生了极大的影响。正如人们所看到的，随着主客观条件的变化，欧盟成员国之间的政治合作范围越来越广，合作的程度越来越高。与此相适应，欧洲政治一体化的机制也在不断发展。显然，如果没有超国家机制的发展，就没有成员国在政治一体化上的更大积极性，就会使政治一体化进程陷入停滞。这也说明，作为“利益工具”的政治一体化本应是一个动态的过程。

从欧洲一体化的实践来看，以上原则是欧洲政治一体化和经济一体化共同

^① Brent F. Nelsen and Alexander Stubb (ed.), *The European Union: Readings on the Theory and Practice of European Integration*, Colorado: Lynne Rienner Publisher, Inc, 2003, p. 12.

^② Российская академия наук, Институт Европы, *Европа: вчера, сегодня, завтра*, Москва, 《Экономика》, 2002, с. 322.

遵循的基本原则，也是欧洲一体化不断取得重大成就的根本保证，并决定着一体化的未来发展前景。

今后，欧洲政治一体化的发展道路仍然不会一帆风顺。2004年5月1日中东欧10国加入欧盟，此后，罗马尼亚和保加利亚于2007年1月1日也加入欧盟，相继成为其正式成员。欧盟东扩的意义远远超出了经济范畴，或许将使欧洲政治一体化进程变得更加困难。但是，从冷战结束后欧盟成员国的有关表现来看，欧洲政治一体化还有很大潜力，其进程将不仅不会中断，还很有可能不断取得新的成就。问题只是在于，它将会以何种方式和速度向前发展，最终会达到何种目标。而这也正是国内外学术界长期以来并在今后仍将密切关注的主要问题。

参考文献

1. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
2. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
3. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
4. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
5. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
6. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
7. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
8. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
9. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.
10. 欧洲委员会. 欧洲一体化面面观[M]. 北京: 世界图书出版公司, 2004.