

学术前沿研究

高诱注释语言词汇研究

焦冬梅◎著

G

AOYOUZHUSHIYUYANCHIHUIYANJIU



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

H131
20126

学术前沿研究

辽宁省教育厅高校科技专著出版基金资助

高诱注释语言词汇研究

焦冬梅◎著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

高诱注释语言词汇研究/焦冬梅著.—北京:北京师范大学出版社, 2011.11

(学术前沿研究)

ISBN 978-7-303-13054-2

I. ①高… II. ①焦… III. ①古汉语—词汇—注释—研究—汉语②古汉语—词汇—注释—研究—魏晋南北朝时代 IV. ①H131

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2011) 第 149642 号

营销中心电话	010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网	http://gaojiao.bnup.com.cn
电子信箱	beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京新街口外大街 19 号

邮政编码: 100875

印刷: 北京京师印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 155 mm × 235 mm

印张: 27

字数: 485 千字

版次: 2011 年 11 月第 1 版

印次: 2011 年 11 月第 1 次印刷

定价: 45.00 元

策划编辑: 王 强 责任编辑: 杨 帆 王 强

美术编辑: 毛 佳 装帧设计: 毛 佳

责任校对: 李 菡 责任印制: 李 啸

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

序

学问之道，“一部二十四史，真不知从何说起”之感慨，往往而有；汉语史研究，随着学术的进步，大约从20世纪80年代初转向专书语言研究、断代语言研究，语言世界比人类经历过的社会外部世界更令人陌生，一部专书的语言世界，一个断代的语言状况，真不知从何进入！我佩服博士生学子们，他们总是能在语言世界的开发中找到合适的选题，又无不实现目标预期，期间还要在校方规定的“研究生核心刊物”发表论文，三年乘舟，其操楫辛劳和紧张可知。焦冬梅同志是2004年9月考入南京大学文学院当博士研究生的。此前，她已在一家杂志社当了几年编辑，这是个令人艳羡的职业，我当时不明白，为什么她要毅然放弃常人奔之唯恐不及的岗位而来坐冷板凳呢？不过，从她渐入中年的沉稳的姿态看，她的选择是经过深思熟虑的，不劳旁人费心。两年后开始选题了，她又让出了师兄师姐们往往选的古音学、文字学热点区间，去选专书、专人，且是惹不起眼热的“注释资料语言”冷课题研究。命题为《高诱注释语言词汇研究》，高诱，不比郑玄之“囊括大典，网罗众家”，其注释资料，不比那“郑康成之学尽在‘三礼注’”之富赡，矿源贫富未知，学术价值难测，作此选定，是要有点胆识和勇气的，同样从她落落大方和一贯沉稳憨厚的姿态看，她的近期学术目标不会是盲目的。有谓：性格决定命运；我谓：人品决定学品。冬梅同志的人品与学品是契合的，契合所在乃至博士论文选题、资料的搜寻、文字风格、学风、思考问题的方法等。人文，处处可把捉到人心，此之谓也！

焦著分五大块，第一部分“绪论”是相关课题研究史综合，因相关研

究尚少，说它是史志蠡测更确切。蠡测者，经验综合加揣测推衍之谓。书中引汪耀楠先生《注释学纲要》一书，确指“注释”一词，始见于南北朝。南朝梁刘勰《文心雕龙·论说》云：“若夫注释为词，解散论体，杂文虽异，总会是同。”这该是合理的，“注”字单用，首见于南朝宋刘义庆《世说新语·文学》“初注《庄子》者数十家”一语。作为一种解释体裁，按张舜徽《广校雠略》一书中的说法，“传、注、记、说、微、训、故、解、笺、章句”十科都可称“注”。术语源流是学术史的网眼，而学术史又是学术本体研究的坐标。焦著寻觅源流史注与高诱注的种种联结，以将研究对象高诱注放在学术史背景上进行考察，并从历史坐标中寻求对象研究的方法，不亦可乎！确乎！关于研究方法，文中归结为文献比照法、数字统计法、公式法、比较分析法四种，则更能体现蠡测推衍之途了。

第二部分“高诱注释语言中的单音词”。最大特点是在研究方法上立足于现代词汇学，并吸收训诂学方法，立足于含有语义学成分的现代词义学，并吸收词典词义学的一些做法。作者报告说：高注有单音词 2769 个，占高注总词数的 37.65%。单音词的词类有 11 个类别，实词比例远高出虚词占 93.8%。单音词中动词的比例最高，名词次之。2769 个单音词中有单义词 1911 个，占有单音词的 69%，多义词 858 个，占 31%。且不说统计数字的背后是工夫，在做字、词区分时又在传统学术背景上充分展开了对假借字、异体字、同源字、区别字讨论和厘定，作者还通过义素分析的方法对高注单音多义词的引申方式用举例的方式进行讨论，看出高注单音多义词的引申方式也有三种：连锁式、辐射式、综合式，但因分析的是高注的词义引申，一般词典中所载多义词中的所有义项不可能在高注中全部出现，所以在分析时不可能反映每一个词的历史演变轨迹，但能看出高注词义系统的构式。文章指出：“这种方法对于词义这个复杂的系统的分析还是很有效的。”在义项确立时，反复使用义素分析法。见微之处，作者遇到的难度和深度是不少的，例如渡、度二字的关系，更多的难题，以“高注单音词疑难问题讨论”统摄之，放进了如“孰、熟、独的关系问题”等，不失为妥当的预设。

第三部分“高诱注释语言中的复音词”。词和词组的区分当然是一大“经典”难题。就在不断逼近解决这一难题动态进行过程中，文中对高注复音词作了语法构成和语义构成的种种结构式的大规模分析，成为本书的一道风景线。书中采用符淮青先生在《构词法研究的一些问题》中构词分析“五个平面”的理论，以第二个平面“构词成分关系、结

构的平面”为主，对复音词结构作了多视角的分析。例如，语音造词有单纯复音词，又可分叠音词如落落、旅旅，联绵词如由豫、肃杀，这中间当然又有名词、动词、形容词等的区分。有重叠式语音造词AA式、AABB式。语法造词有派生复音词（指前缀、后缀+词根）、综合式构词、合成复音词三大块。其中合成复音词有联合式复音词、偏正式复音词；联合式复音词有同义联合、类义联合、反义联合；联合复音词又可从词性变化入手来分析，如：名+名——名，形+形——名等。语法分析，离不开语义分析，如书中对高注动词补充式的分析，说补充成分“有的是说明动作、行为的结果；有的是表明动作、行为的趋向”。又如对高注中两千多个偏正式复音词从语义和词性两方面来分析其构成，如分析成“表身份职业+中心词”等，可视为语义结构分析。总之，复音词分析展示在我们面前的结构图是，空间、立体、多层、转换……俨然语言世界图景。

第四部分“高诱注释语言中的新词新义”，这当然是富有诱惑力的课题，但标准不易确立。作者在借鉴学界做法的基础上，提出自己的具体做法：以《汉语大词典》《汉语大字典》的收录情况为判断标尺，同时调查先秦和西汉的一些典籍，“二典”引例不早于东汉的，视为新词；引例失收，且该词不见于前代文献的，视为新词。新义的做法仿此。应该说，以“二典”之权威和文献典籍之实证，这两种原则是有一定说服力的，虽不尽善，亦可为用，且任何标准不可能是绝对的。结果，作者考得高注中新词463个，新义621个！

第五部分“高诱注同源词研究”。近年来有关同源词（字）研究的理论阐述和具体搜考都不少，但对某断代、专书、专人、注释文献中的同源词研究，自然还是一新课题。书中将何九盈先生强调的“证明哪些词之间”有同源关系是“最重要的”这一基本理念、基础理论付诸实施，找到高注同源词声韵均相同的88组，叠韵的66组，双声的65组，而声韵均不同的32组。这说明在同源词中声同、韵同、声韵均相同，占87.25%，声韵均不同的占12.75%。这说明声韵的相同或相近是同源词的重要条件。高注同源词语义关系：语义完全相同39组，意义微别85组，语义相关206组。语义完全相同的少，微别或相关的多，说明如果有分别的交际需要，才可能产生分化，出现同源词。语义相关的同源词206组中，具有共同性质的同源词93组，占语义相关同源词的45.15%，说明在引申、分化的过程中语义向相似的方向发展，相反或相对的情况也有，但比较

少。这些成果，对提升汉语语言学理论，对充实普通语言学理论，是否有些许价值呢？答案应该是肯定的。不过，为对同源词(字)的鉴定从严，区分同源字和类比字，强调文字形体上的关联还是有必要的。

现在，冬梅同志已找到自己的生计和继续从学的坐标点，其沉稳的心性会在稳实的元点上作出何种新的开发呢？她会继续稳步前进的。

李开

2010年11月23日

目 录

绪 论	1
第一节 注释语言与高注研究概况	1
一、注释语言与东汉语料	1
二、高诱其人及高注研究现状	4
三、高诱注释语言的研究方法	6
第二节 高诱注释语言考辨	6
一、《淮南子》许慎注与高诱注考异	6
二、《战国策》高诱注考辨	10
第一章 高诱注释语言中的单音词	14
第一节 单音词的判定	15
一、字和词	15
二、单音词	23
第二节 单义词和多义词	26
一、单义词	26
二、多义词	27
第三节 高注单音词疑难问题讨论	44
第四节 小 结	51
第二章 高诱注释语言中的复音词	52
第一节 复音词的判定	52
一、复音词的研究现状	52
二、高注复音词的情况	60
第二节 高注复音词构词形式分析	65

一、高注中的语音造词	65
二、高注中的语法造词	69
三、成语	119
第三节 小 结	121
第三章 高诱注释语言中的新词新义	124
第一节 高诱注释语言中的新词	125
一、《大词典》未收录的新词	125
二、《大词典》引证为东汉时期的	130
三、《大词典》引证为东汉之后的	138
第二节 高诱注释语言中的新义	147
一、为《大词典》《大字典》补充义项	147
二、为《大词典》《大字典》提前书证时间	154
第三节 高注的新词新义与辞书编纂	158
一、可以为《大词典》《大字典》补充书证	159
二、纠正辞书的失误	161
第四章 高诱注同源词研究	165
第一节 同源词	165
一、同源字与同源词	165
二、同源词的研究概况	165
第二节 高诱注同源词类型分析	167
一、高诱注同源词语音类型分析	168
二、高诱注同源词语义类型分析	186
第三节 高诱注对《同源字典》及系列字典的修正和补充	198
一、高诱注对《同源字典》及系列字典的修正	198
二、高诱注对《同源字典》及系列字典的补充	201
第四节 小 结	207
第五章 结 语	208
附录一 高诱注释语言单音词表	211
附录二 高诱注释语言单音专有词表	289
附录三 高诱注释语言复音词表	303
附录四 高诱注释语言复音专有词表	370
附录五 高诱注释语言新词表	393
附录六 高诱注释语言新义表	400
参考文献	411
后 记	420

第一节 注释语言与高注研究概况

一、注释语言与东汉语料

注释是诠释学、解释学、注释学和训诂学都要研究的内容，但是它们所研究的角度不同。“现代西方哲学中使用的 Hermeneutik、hermeneutics(诠释学)一词有其特定的含义，它是理解与解释的一般方法论体系，研究的是理解与解释的方法论与本体论及其根据，而不是任何一种具体的解释或解释的方法。”^①“古典解释学，则是关于文化经典解释的根本目的、基本原则、主要方法以及文本信息加工程序的学问。它是解释学的一种古典形态。”^②“注释学是研究文籍注释的内容和方法，探讨注释文籍的规律的科学。”^③“中国解释传统根植于训诂学，训诂学原是为了解读古代经典的。就此而言，训诂学就是解经学。”^④它们之间既有联系，又有区别，我们的研究属于训诂学的范畴。训诂学可以说是前三者的基础，不

① 潘德荣：《文字·诠释·传统——中国诠释传统的现代转化》，33页，上海，上海译文出版社，2003。

② 周光庆：《中国古典解释学导论·绪论》，6页，北京，中华书局，2002。

③ 汪耀楠：《注释学纲要》，2版，8页，北京，语文出版社，1997。

④ 潘德荣：《文字·诠释·传统——中国诠释传统的现代转化》，43页，上海，上海译文出版社，2003。

管是进行方法论的研究，还是进行体系的概括，都需要对文本本身有正确的理解，而注释语言的词汇又是基础中的基础。

那么何为注释呢？我们先从文字本身的意义看，“注”：《说文·水部》：“注，灌也。从水主声。”段玉裁注：“注之云者，引之有所适也，故释经以明其义曰注。……汉、唐、宋人经注之字无有作註者，明人始改注为註，大非古义也。古惟註記字从言……与注释字别。”^①段注说明古代的注释义用“注”而不用“註”，与后代不同。赵振铎先生认为：“孔颖达在《左传正义》里面说：‘毛君、孔安国、马融、王肃之徒，其所注书，皆称为传，郑玄则谓之注。’这说明注释称注是从郑玄开始的。”^②而“释”，《说文·采部》：“释，解也。”（50页）贾公彦《仪礼疏》云：“言注者，注义于经下，若水之注物，亦名为著：故郑叙云：‘凡著三礼七十二篇。’云著者，取著明经义者也。”^③给古书做注就像灌通水道使之畅通一样，是为了使文意明白畅通。因为有时移地异之别，所以注释就产生了。“注释”一词，始见于南北朝。南朝梁刘勰《文心雕龙·论说》云：“若夫注释为词，解散论体，杂文虽异，总会是同。”注释肇始于对经典的解读，大约在战国末期；系统的古书注释则是西汉毛亨的《毛诗故训传》（孔颖达：“诂训传者，注解之别名”^④）；东汉注释达到繁荣阶段；魏晋南北朝至隋，注释进入深入和全面发展阶段；又经过唐、宋、元、明的革新和发展，到清代促进了注释学理论的形成和发展。^⑤而注释语言都是以当时的用语为基础进行加工提炼，基本能反映当时语言的面貌。前人对利用旧注校勘经文较为重视，但对断代或专人的注释语言进行研究的并不多，直到20世纪50年代王力先生提出：古书注释一般是比较接近当时的语言的，是研究汉语史的有用资料。^⑥赵振铎先生在他的《训诂学纲要》中把古书注释作为一项重要内容单列介绍，^⑦何九盈、蒋绍愚先生认为旧注“可以与字书相印证，乃至相补充。字书的释义有许多就是来自旧注，但字书不可能搜罗所有的旧注，它的引文总是有限的。有时候，旧注的释义因为产生于具体的语言环境，它的释义比字书

① （东汉）许慎撰，（清）段玉裁注：《说文解字注》，2版，555页，上海，上海古籍出版社，2004。下文引《说文解字注》，只在引文后括号中标出页码。

② 赵振铎：《训诂学纲要》，31页，成都，巴蜀书社，2003。

③ （清）阮元校刻：《十三经注疏》，影印本，945页，北京，中华书局，1980。

④ （清）阮元校刻：《十三经注疏》，影印本，269页，北京，中华书局，1980。

⑤ 汪耀楠：《注释学纲要》，2版，294～340页，北京，语文出版社，1997。

⑥ 张能甫：《郑玄注释语言词汇研究·序》，1页，成都，巴蜀书社，2000。

⑦ 赵振铎：《训诂学纲要》，28页，成都，巴蜀书社，2003。

更易为人理解。”^①经过诸位前辈的倡导,注释语言的研究已经引起了学界的关注,出现了一些研究文章,博、硕士论文和专著:如《〈国语〉韦昭注联合式复音词研究》^②、《〈汉书〉应劭注双音词研究》^③、《〈汉书〉应劭注联合式双音词探析》^④、《〈礼记〉郑玄注训诂研究》^⑤、《高诱音注材料测查与分析》^⑥、《郭璞注释语言词汇研究》^⑦、《郑玄注释语言词汇研究》等,但相对于其他语料的研究而言,注释语言研究的深度和广度还有待加强。

东汉时期随着社会的发展,语言发生了巨大的变化。虽然汉语史的分期,大都把汉代划归上古时期,但是,汉代的语言特别是东汉后期的语言,与先秦前期已有很大不同。所以,有些学者倾向于把汉代作为上古汉语与中古汉语的过渡,如王力先生在《汉语史稿》中把汉语史分为上古期[3世纪以前(五胡乱华以前)为上古期,3~4世纪为过渡阶段]、中古期[4~12世纪(南宋前半)为中古期,12~13为过渡阶段]、近代[13~19世纪(鸦片战争)为近代,自1840年鸦片战争至1919年五四运动为过渡阶段]、现代[20世纪(五四运动)以后为现代],^⑧其中把东汉末归入过渡时期。汪维辉先生认为:“以前由于对东汉语言研究不够,多把它往上归入上古汉语,看来是欠妥当的;把它和魏晋南北朝联在一起恐怕更符合实际。”^⑨蒋绍愚先生指出:“近年来也有不少学者主张把东汉到隋划为汉语史上一个独立的阶段,称之为‘中古汉语’。但东汉的语言和先秦、西汉究竟有什么不同,也还有待于具体的分析和论证。”^⑩近年来,把东汉与魏晋南北朝联在一起,而西汉作为上古时期与中古时期的过渡阶段得到许多学者的认可。朱庆之先生指出:“所谓‘中古’本是一个比较含混的时段概念,我们用来指东汉魏晋南北朝。由此上溯,秦代以前是上古时期,当中的西汉是上古至中古的过渡……”^⑪方一新先

① 何九盈、蒋绍愚:《古汉语词汇讲话》,146页,北京,北京出版社,1980。

② 李丽:《〈国语〉韦昭注联合式复音词研究》,载《燕山大学学报》,2005(3)。

③ 胡继明:《〈汉书〉应劭注双音词研究》,载《河南师范大学学报》,2002(3)。

④ 胡继明:《〈汉书〉应劭注联合式双音词探析》,载《汉字文化》,2003(3)。

⑤ 傅华辰:《〈礼记〉郑玄注训诂研究》,南京师范大学硕士学位论文,2004。

⑥ 翟思成:《高诱音注材料测查与分析》,河北大学硕士学位论文,2001。

⑦ 胡晓华:《郭璞注释语言词汇研究》,浙江大学博士学位论文,2005。

⑧ 王力:《汉语史稿》,新1版,35页,北京,中华书局,2003。

⑨ 汪维辉:《东汉—隋常用词演变研究》,414页,南京,南京大学出版社,2000。

⑩ 蒋绍愚:《序》,见胡敕瑞:《〈论衡〉与东汉佛典词语比较研究》,2页,成都,巴蜀书社,2002。

⑪ 朱庆之:《佛典与中古汉语词汇研究·前言》,1页,台北,文津出版社,1992。

生说：“尽管西汉不少作品的语汇就已呈现出与先秦作品的较大差异，并且出现了像王褒《僮约》一类的口语化文献，但是比较集中地反映当时口语面貌且具有词汇史研究价值的材料，如翻译佛经、乐府诗歌、神怪小说等，则大多始于东汉。因此，加强对汉代尤其是东汉语言材料的发掘和研究，已经成为词汇史研究的新课题。”^①这些都可以说明东汉的语言与先秦相比，发生了很大变化，东汉的语言研究具有重要的价值。东汉时代的语料主要有佛典语料、注释语料、史书、子书等，大约有三百万字之多。东汉所译佛经的具体数量，迄今尚无定论。据朱庆之先生的统计，为84万~89万字；据许理和先生的统计，为38万~40万字。东汉的注释语料，郑玄的有30万~40万字，总计有60万字左右。^②关于东汉的语料，张能甫在方一新先生的基础上又补充了注释语料，我们非常赞同，但是在注释语料的数量上，我们认为数量可能要大于50万字。我们现在研究高诱的注释语言，高诱的注释现存的有《吕氏春秋注》《淮南子注》（与许慎注混杂）、《战国策注》（残缺）。《吕氏春秋注》是保存最完整，也没有异议的，《吕氏春秋序》云：“……诱正《孟子章句》，作《淮南》《孝经》解毕讫，家有此书，寻绎案省，大出诸子之右，既有脱误，小儒又以私意改定，犹虑传义失其本真，少能详之，故复依先师旧训，辄乃为之解焉，以述古儒之旨，凡十七万三千五十四言。若有纰缪不经，后之君子，断而裁之，比其义焉。”^③《淮南子注》经过前人的研究和我们的考察，二十一卷中有十三卷是属于高诱的注释，十三卷中只有个别句子还与许慎注有交叉，但占的比例很小，再加上《战国策》的十卷残卷，高诱的注释语料应在30万字左右。所以东汉注释语料的总数应比50万字还多，这方面的研究应该加强。

二、高诱其人及高注研究现状

高诱，东汉涿郡（今河北）人。《后汉书》无传，所以生卒年不详。《淮南子注·叙目》云：“自诱之少，从故侍中、同县卢君受其句读，诵举大义……建安十年，辟司空掾，除东郡濮阳县令，睹时人少为《淮南》者，惧遂凌迟，于是以朝脯事毕之间，乃深思先师之训，参以经传道家

① 方一新：《东汉语料与词汇史研究刍议》，载《中国语文》，1996（2）。

② 张能甫：《东汉语料及同素异序的时代问题——对〈东汉语料与词汇史研究刍议〉的补说》，载《古汉语研究》，2000（3）。

③ （战国）吕不韦著，陈奇猷校释：《吕氏春秋新校释》，2页，上海，上海古籍出版社，2002。

之言，比方其事，为之注解，悉载本文，并举音读。典农中郎将弁揖借八卷刺之，会揖身丧，遂亡不得。至十七年，迁监河东，复更补足。”^①由《淮南子注·叙目》和《吕氏春秋序》（上文已见），可以得知：高诱大概生活在汉灵帝和汉献帝年间，与郑玄、刘熙同时，其活动范围大都是北方地区。^②建安十年（205）任司空掾，后又任东郡濮阳令，建安十七年（212）迁监河东。^③高诱曾师从卢植习句读，作过《孟子章句》《淮南解》《孝经解》，但都已亡佚，后又作《吕氏春秋注》《淮南子注》《战国策注》。

对高诱的注释，前人大都从释疑补缺的角度来研究，从语言的角度进行研究还是近几十年才开始的，如古敬恒的《〈吕览〉高注中所见古汉语基本词的特征》^④、孙良明的《高诱注中的语义结构和语法结构描写》^⑤、李开师的《〈吕氏春秋〉高诱注的语法问题》^⑥、周俊勋的《从高诱注看东汉北方代词系统的调整》^⑦、罗国强的《〈淮南子〉高诱注析疑》^⑧等文章，还有一批硕士论文，如王丽芬的《〈吕氏春秋〉高诱注研究》、王明春的《高诱训诂术语研究》、吴先文的《〈淮南子〉高诱注训诂研究》、罗国强的《〈淮南子〉高诱注训诂研究》、崔晓静《高诱〈吕氏春秋〉语句注释测查与分析》、翟思成的《高诱音注材料与分析》（《吕氏春秋》《淮南子》）、周俊勋的《高诱注词汇研究》、程水龙的《〈战国策〉高诱注研究》等，这些论文大都是个体性研究，就其中的某个或某几个问题进行探讨，如个别语法现象的研究、训诂术语的研究以及单类词语的研究等。其中周俊勋的《高诱注词汇研究》与本文的选题完全相同，但是写作的角度不同。周俊勋的《高诱注词汇研究》主要探讨了三个问题：高注中的词汇复音化发展、高注中的常用词演变、高注中的方言词研究。在词汇复音化中对400余条新词和80多条新义，从语义组合、语法结构进行了举例性分析；在常用词演变中讨论了9组常用词的演变和代词系统的调整；在方言词研究中概括出了高注方言的地域分布，并详细分析了60条方言词

① 何宁撰：《淮南子集释》，6页，北京，中华书局，1998。

② 周俊勋：《高诱注词汇研究》，4页，四川大学硕士学位论文，1999。

③ 路广正撰：《中国古代语言学家评传·高诱》，46页，济南，山东教育出版社，1992。

④ 古敬恒：《〈吕览〉高注中所见古汉语基本词的特征》，载《徐州师范学院学报》，1988（3）。

⑤ 孙良明：《高诱注中的语义结构和语法结构描写》，载《山东师范大学学报》，1988（1）。

⑥ 李开：《〈吕氏春秋〉高诱注的语法问题》，原载《吉安师专学报》，1989（2）。现收录于李开：《文史研习和理论论语》，南京，江苏教育出版社，2005。

⑦ 周俊勋：《从高诱注看东汉北方代词系统的调整》，载《阿坝师范高等专科学校学报》，2000（1）。

⑧ 罗国强：《〈淮南子〉高诱注析疑》，载《株洲师范高等专科学校学报》，2004（1）。

语。文章通过探讨,反映了高注词汇新词新义、常用词和方言词的一些特色。本书拟从高注单音词、复音词和新词新义三个方面对高诱注释语言词汇作穷尽性研究,希望能反映高注词汇的总体面貌。其中新词新义的部分与周俊勋的论文有部分重合,他的论文对新词新义是举例性质,没有列出所有的新词新义,把所找出的新词新义分为两个表全部列出。此角度的研究,到目前为止,笔者还没有见到,因此,我们想就此做一些探讨。

三、高诱注释语言的研究方法

本书对高诱注释语言进行研究的方法有以下几项。

第一,文献比照法。利用不同文献进行对比,确定不同注释中哪些是高诱的注释,先廓清高诱在《吕氏春秋》《淮南子》和《战国策》中的注释语言,这是最基础的工作。还有通过不同版本之间的比较,选取较为合理的说法。

第二,数字统计法。通过对三部作品中高诱注的梳理,运用统计的方法,总结出高诱注中单音词和复音词的数量以及所占的比例,从中总结复音词在东汉时期的发展情况;通过与辞书和前代文献的比较,统计出高诱注中的新词新义,由这些新词新义来蠡测汉语词汇在东汉的发展情况。

第三,公式法。运用义素分析的方法,用公式的形式把各个义位分列出来,确定其中是指称义素还是区别性义素发生了变化,通过比较来确定单音词中是多义词义项之间的关系,还是单音词与单音词之间的关系,并以此反映出词语之间的细微差别。

第四,比较分析法。把高诱注的词语与现存先秦文献进行比较,找出出现的新词新义,并与《汉语大词典》《汉语大字典》等辞书做比较,以期对二典能有所补充。

第二节 高诱注释语言考辨

一、《淮南子》许慎注与高诱注考异

《淮南子》汉世有四家注,即马融、延笃、许慎、高诱。《后汉书·马融传》称马融尝注此书;延笃亦有注,仅见于《文选·养生论》李善注一引:延叔坚云:“豫章与枕木相似,须七年乃可别耳。”流传至今的有许氏注和高氏注,这从史书文献的记载以及前人的引用可以确定。前人

引用《淮南子》大多注明许慎注或高诱注，唐宋之前，两注本尚存，皆得辗转引用。

《淮南子》的注释，按照史书的记载，从汉代到宋代，许慎的注释是一直保存完整的，高诱的注释到宋代还有十三卷，但是宋代《苏魏公文集·校淮南子题序》云：“……今校《崇文》旧书与蜀川印本暨臣某家书凡七部，并题曰《淮南子》，二注相参，不复可辨。惟集贤本卷末有前贤题载云：‘许标其首，皆曰“间诂”，“鸿烈”之下，谓之“记上”；高题卷首，皆谓之“鸿烈解经”，“解经”之下曰“高氏注”，每篇之下皆曰“训”，又分数篇为上下。’以此为异。《崇文总目》亦云如此。又谓高氏注详于许氏，本书文句，亦有小异。然今此七本皆有高氏训叙，题卷仍各不相同：或于‘解经’下云‘许慎记上’，或于‘间诂’上云‘高氏’，或但云‘鸿烈解’，或不言‘高氏注’……参差不齐，非复昔时之体。臣某据文推次，颇见端绪：高注篇名皆有‘故曰因以题篇’之语，其间奇字，并载音读；许于篇下粗论大意……互相考正，去其重复，共得高注十三篇，许注十八篇。又按高氏叙：‘典农中郎将弁揖借八卷，会揖丧，遂亡，后复补足。’今所阙八篇，得非后补者？”^①宋代陈振孙的《直斋书录解題》载：“《淮南鸿烈解》二十一卷，汉淮南王安与宾客撰，后汉太尉许慎叔重注。案《唐志》又有高诱注，今本既题许慎记上，而详序文，则是高诱，不可晓也……”^②通过宋代苏颂和陈振孙的记载，我们可以看出到宋代许、高两家注已经混而不分。而《宋史·艺文志》“杂家类”载：“淮南鸿烈解二十一卷，淮南王安撰；许慎注淮南子二十一卷；高诱注淮南子十三卷”，按照史书的记载，许慎注到宋代一直保存完整，这与宋代苏颂和陈振孙所看到的情况不符，因此，我们可以认为宋史记载有误。清人陶方琦也认为：“宋时安得有许注全本？宋史误也。”^③因为许、高二注宋代已经相混，因此，明代的刘绩在《淮南子补注后识》中认为：“汉许慎记上，而高诱为之注。‘记上’犹言标题进呈也，故称职、称臣。先儒误以为慎注，又疑非高注。按注中不知者云‘诱不敏’，则为诱注明矣。”^④清代《四库全书总目提要》称：“然《隋志》《唐志》《宋志》皆许氏、高氏二注并

① 《文渊阁四库全书》，初版，1092册，704~705页，台北，台湾商务印书馆，1986。

② 《丛书集成初编》，初版，46册，292页，北京，商务印书馆，1937。

③ 《续修四库全书》，1121册，413页，上海，上海古籍出版社，2002。

④ 张双棣撰：《淮南子校释·淮南子考证辑要》，2191页，北京，北京大学出版社，1997。另，陶方琦《淮南许注异同诂自叙》云：“许注久湮，后人鲜知。如刘芦泉以为许慎记上而高氏为之注，疑许氏并无注。又如南宋以后，诸儒引高注皆讹为许注之类是也。”（《续修四库全书》，1121册，414页，上海，上海古籍出版社，2002）

列。陆德明《庄子释文》引《淮南子注》称许慎，李善《文选注》、殷敬顺《列子释文》引《淮南子注》，或称高诱，或称许慎。是原有二注之明证……诱，涿郡人，卢植之弟子，建安中辟司空掾，历官东郡濮阳县令，迁河东监，并见于自序中，慎则和帝永元中人，远在其前，何由记上诱注，刘绩之说，盖徒附会其文而未详考时代也。”^①《淮南子》原有许高二家注是无疑的，只是混而难分，所以后人治《淮南》者都要探讨许注与高注的问题，而清人用力最勤。王念孙、钱塘、俞樾、陶方琦、易顺鼎、孙诒让等都能有所发明。近代则有刘文典的《淮南鸿烈集解》，吴承仕的《淮南旧注校理》，刘家立的《淮南集证》，杨树达的《淮南子证闻》，马宗霍的《淮南旧注参正》等，诸家于诂训义理都有所阐释，对许注和高注的厘定也有所创获。治《淮南》许、高之异者清人陶方琦著作最多，著有《淮南许注异同诂》四卷，《淮南许注异同诂补遗》一卷，《淮南许注异同诂续补》一卷；另有孙冯翼辑《许慎淮南子注》；黄奭辑《许慎淮南子注》；叶德辉辑《淮南鸿烈间诂》二卷；易顺鼎的《淮南许注钩沈》一卷；蒋曰豫的《许叔重淮南子注》一卷等，我们通过把前人辑录的高诱注和许慎注与现存的注进行比较，同意陶方琦和沈德鸿的意见，“宋苏氏云：‘互相考证，去其重复，共得高注十三篇，许注十八篇。’‘十’字疑衍文。盖高注十三篇，许注八篇，正合二十一篇之数，故云‘去其重复’。《原道》以次十三篇皆有‘故曰因以题篇’字，高注本也。《缪称》以次八篇皆无‘故曰因以题篇’等字，许注本也。”^②大部分学者承认苏颂提出的现存《淮南子》的注释高注十三篇和许注八篇的观点。但是十三与八也不是纯粹的高注与许注，而是高中有许，许中有高。也有学者不承认这种看法，如王念孙，他在《读书杂志·淮南内篇跋》中说：“淮南内篇旧有许氏高氏注，其存于今者则高注，非许注也。前有高氏叙一篇，《天文篇》注又云：‘钟律上下相生，诱不敏也。’则其为高注无疑。其自唐以前诸书所引许注，有与今本同者，乃后人取许注附入，非高氏原文也（凡注内称一曰云云者，多系许注，则其为后人附入可知）。宋人书中所引《淮南注》略与今本同而谓之许注，则考之未审也。道藏本题‘许慎记上’，盖沿宋本之误。是书自北宋已有讹脱，故《尔雅疏》《埤雅》《集韵》《太平御览》诸书所引已多与今本同误者，而南宋以后无论已……”^③对于王念孙提出的不同看法，我们认为可以这样解释，王氏认为《天文篇》中有“诱

① 《四库全书总目提要》，1009页，北京，中华书局，2003。

② 《续修四库全书》，1121册，413页，上海，上海古籍出版社，2002。

③ 《续修四库全书》，1153册，637页，上海，上海古籍出版社，2002。