

622

C61-43
H45

西方社会学理论教程

主 编 侯钧生
副主编 林聚任
朱静生



A0949647

南开大学出版社
天 津

图书在版编目(CIP)数据

西方社会学理论教程 / 侯钧生主编. —天津: 南开大学出版社, 2001. 3 (2001. 8 重印)

ISBN 7-310-01505-3

I. 西... I. 侯... III. 社会学-西方国家-教材
IV. C91

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 73615 号

出版发行 南开大学出版社

地址:天津市南开区卫津路 94 号

邮编:300071 电话:(022)23508542

出版人 肖占鹏

承印 天津宝坻第二印刷厂印刷

经销 全国各地新华书店

版次 2001 年 3 月第 1 版

印次 2001 年 8 月第 2 次印刷

开本 880mm×1230mm 1/32

印张 14.375

字数 410 千字

印数 3001—6000

定价 21.00 元

绪论 西方社会学理论 产生的思想基础

社会学是一门经验的社会科学，它有自己独特的知识系统。社会学的理论体系和研究方法与哲学、经济学、历史学和法学都有显著的区别。可以说，19世纪以前，在社会科学这个大家庭中是找不到社会学的，虽然在此以前早已有人对社会作过历史的经验研究。18世纪的法国和苏格兰，许多学者在思维方式和科学研究方法方面开始摒弃了超历史的理论研究传统，关注社会生活并致力于把握社会生活的特性，他们的社会理论确实具有了社会学的味道。不过，严格地说，这个时期的社会理论还不能叫做社会学理论，它们只不过是一种哲学、史学、政治经济学和社会学的“令人耳目一新的学科混合物”而已。但是，“社会学”这个词之所以能在19世纪30年代被孔德创造出来，这与上述的和在此之前很长的历史过程中被积淀起来的社会理论是有很密切关系的。此外，社会学能在19世纪的欧洲出现，也与当时欧洲的社会历史条件有关。为了减少叙述篇幅，我们只准备分析导致西方社会学理论产生

的思想基础,而不准备去分析它的社会历史条件。

第一节 促进西方社会学理论产生与发展的知识力(Intellectual Forces)

任何一种新的学说的出现都离不开前人的努力,新的学说和新的思想总是对旧的已有的学说和思想的继承和发展。法国实证主义创始人孔德曾说过这样一句话:“科学和艺术领域的一切成就,无论是同一时代的,还是代代相传的,它们之间有着密切的联系:这就是一代人的发现为另一代人的发现准备好了条件。”^①社会学理论作为一种新的学说或思想也不例外,从一定意义上说,它也是对旧的已有的社会思想的继承和发展。

一、希腊思想家的社会观

西方文明的发源地是古代的希腊,它的文明开始于荷马时期。这个时期,宗教意识控制着人的思想,上帝创造世界,上帝的意志主宰一切。但是社会实践逐步打破了宗教观念,古希腊唯物主义是反对神创世界的第一个思想成果,它打破了人对旧世界的幻想,开始用科学的眼光说明人类生活的发展与变化。

原始社会向奴隶制社会的变迁是古代社会的第一次震荡,这个由无阶级社会向有阶级社会的转变给人们留下的记忆是深刻的,“黄金时代”说是这一历史震荡的产物。人们看到奴隶制的不合理,留恋过去的美好时光,希望过去的美好时代能重新回来。“黄金时代”说是人们对奴隶制度的评价,是对社会变迁的理性思考,是古代社会第一个模糊的社

^① 孔德. 实证政治体系. ——载《实证主义的先驱》(俄文版), 圣彼得堡图书馆, 1910年. 116页.

会变迁理论,但是,它代表了一种落后的倒退意识,它总是希望被历史抛弃了的旧的制度卷土重来。

古代希腊的思想家不知道奴隶制会消失,也不知道代之而来的是什么样的社会,更看不清人类将来的命运如何,以及人们之间将会保持一种什么样的关系,尽管他们幻想了各种各样的“理想社会”。

柏拉图(Plato,公元前 427—前 347)描写的理想国家,特别强调社会的有机统一性,明确规定国家的各个组成部分都应从属于它的整体。他把社会看成是一个包含着分工和不平等的统一体。他认为,贤明的立法是保持社会昌盛和秩序的关键,他凌驾于各个局部利益之上。在柏拉图看来,私有财产和家庭作为社会的独立要素都应当为增强社会的统一性发挥作用。

亚里士多德(Aristototele,公元前 382—前 322)与柏拉图不同,他认为社会是一个有分化的结构,各种独立的要素在结合为整体的同时,仍保持着对整体的独立性。但这并不意味着亚里士多德赞同原子论^①,他认为,作为复杂的、有分化的结构的社会整体是由集团而不是个人组成的。亚里士多德认为社会起源于人的合群的政治本性,人注定要合群而居,形成各种共同体。社会就是由具有一定的功能和财富的集团所组成。亚里士多德在《政治学》中对人类社会性质的分析充满了社会学的见解,但是他仍没有摆脱传统的政治哲学的框框,他没有分清国家和社会之间的差别。

二、社会契约论

社会契约论是作为同神律(Divine Law)观念和宗教主权观念相对立的世界观发展起来的一种在契约义务和社会关系的结构中探究社会起源的近代社会理论。它的主要代表人物是英国的霍布士(Hobbs, 1588—1679)、洛克(Lock, 1632—1704)与法国的卢梭(Rousseau, 1712—1778)。

社会契约论是社会进步理论的一种形式,它认为有“天赋权利”,社

^① 原子论(Atomism)一词系指希腊哲学中研究物质最小单位的理论。

会发展是由“自然状态”向“社会状态”过渡的不断进步的过程。人们订立契约,建立国家是为了更有效地维护自己的“天赋权利”。所谓“天赋权利”,是人们的生存自由、平等、财产私有和享乐的权利,任何人和任何组织都不能以任何借口剥夺人的这些权利。法国启蒙思想家从人的感受性出发论证了人的这些“天赋权利”,论证了人们追求这些权利的合理性。社会契约论者在反对宗教扼杀人的权利和尊严的同时,提出了个人高于社会的主张。他们认为,关心个人利益就是关心社会利益。英国功利主义者进一步把人的“天赋权利”个人主义化了,他们甚至认为,谋求私利,损害别人的利益,是完全正常的和符合道义的事情。

社会契约论强调社会“是自私力量的自然状态的个人对现代国家和政治义务形成的自愿默认的产物”^①,而不是具有一定的世俗制度和过程的客观结构;强调人性是人类社会秩序的基础,社会是指超历史的过程。社会契约论没有把社会看成是由不同的(经济的、政治的、文化的)层次构成的复杂结构,也看不到社会的各个层次的客观运行规律。

三、18 世纪的法国启蒙思想

思想革命是政治革命的先导。法国资产阶级革命爆发之前,出现了一批启蒙思想家,为资产阶级革命制造舆论。这些思想家的思想各不相同,但是它们却有一个共同的目标:反对封建制度和封建思想,维护资产阶级所有制和资产阶级利益。启蒙思想家高举“理性原则”的旗帜,鞭笞和批判封建专制和宗教迷信,改革旧的社会政治结构,建立新的合乎自然秩序的理性王国。在启蒙思想家的眼里,自由、平等和财产私有是一切幸福生活的基础,是自然法的灵魂。

孟德斯鸠讨论了气候、土壤和地理位置等自然条件对民族性格、感情、道德、宗教、风俗、法律和国家政体的影响;他还讨论了历史演进理论和三权分立的学说。伏尔泰的“自然法权论”思想与其他思想家的思

^① [英]斯温杰伍德. 社会学思想简史. 陈苇等译. 北京: 社会科学文献出版社, 1988. 6 页.

想不同,他不去描绘社会的自然状态和社会状态,而是直接寻找符合人类自然权利的社会立法原则。伏尔泰的“平等”、“自由”思想影响了法国几代人。卢梭关于社会发展阶段的辩证法思想,他的情感论、教育论、地理环境论反映了法国小资产阶级的利益和需要。卢梭的深刻思想和敏捷的洞察力为社会进步作出了不可磨灭的贡献。爱尔维修的肉体感受性理论、自爱原则和教育万能论,狄德罗的小康社会思想,霍尔巴赫的思想自由、信仰自由、言论自由和出版自由的思想都对法国社会产生了不同程度的影响。恩格斯高度评价了18世纪法国启蒙思想家的伟大历史功绩,认为“在法国为行将到来的革命启发过人们头脑的那些伟大人物,本身都是非常革命的”^①。法国启蒙思想家幻想的理性王国是理想化的资产阶级国家,也是西方社会学家追求的目标。

法国启蒙运动的个人主义原子论阻碍了孟德斯鸠的社会学整体观的发展,狄罗德的《百科全书》中没有为社会学这个概念设立条目,伏尔泰也始终坚持个人主义的理性主义和哲学怀疑论。在启蒙思想家中卢梭和孟德斯鸠的著作包含了大量社会学方面的课题。卢梭在《社会契约论》和《论社会不平等的起源》中分析了财产的起源及其同分工、不平等和社会冲突的关系。卢梭特别强调社会不是一盘散沙的个人集合体,而是一个有机的整体,在这个整体里个人利益被融合为一种普遍的共同意志。在这一点上,卢梭与孟德斯鸠又不一样,孟德斯鸠认为社会是以客观结构构成的体系,而卢梭则认为社会是以集合个人意志而形成的,并且带有一定神秘色彩的普遍意志为基础的有机体。总的说来,孟德斯鸠对社会学的影响要更大一些。

四、苏格兰的启蒙思想

18世纪下半叶,一批在格拉斯哥和爱丁堡工作的学者展开了与社会契约论完全不同的关于人类社会的科学研究,其代表人物是大卫·休谟(D·Hume, 1711—1776)、亚当·斯密(A·Smith, 1723—1790)、亚当·弗格森(A·Foggson, 1723—1816)、约翰·米勒(J·Millar,

^① 马克思恩格斯全集,第20卷,人民出版社,1971,19页。

1735—1801)和威廉·罗伯特(W·Roberson,1721—1793)。他们的研究富有成效,使当时的爱丁堡有“北方的雅典”之美称。这批学者反对把社会等同于个人与国家之间的契约关系。他们认为社会是具有自身固有历史的独特的结构。

人们在评价苏格兰启蒙运动的学术成就时,往往看重它在哲学和经济学方面的贡献。比如,斯密、弗格森和米勒就是通过通过对财产的社会作用、政体、分工发展、劳动异化及语言分析,提出了社会学的论点和问题,今天,这些问题都已经成为社会学思潮的精髓。

休谟的著作中包含着早期的社会学思想,他认为权威是以其实际效用获得公认的暴力与同意相结合的产物。斯密、弗格森和米勒都把群体作为基本的分析单位,弗格森的《论市民社会的历史》已经明显地摆脱了18世纪带有浓重思辨色彩的写作风格。斯密在《国富论》中同时分析了分工的经济后果和社会后果。斯米亚研究了商业社会的发展所产生的社会结构,他划分了明显的三大社会阶级:地主、资本家和劳动者。他还指出有一个“看不见的手”在调解着市民社会的各种关系。

苏格兰启蒙运动对社会学的重大贡献在于:它认识到社会是一个过程,是一定的经济、社会和历史力量的产物,它可以通过经验科学的方法加以认识和分析。

18世纪的启蒙运动产生了像心理学、政治经济学和萌芽状态的社会学,大卫·休谟称之为精神科学。这些学科共同关注的一个重要论题就是社会发展带来的日益增长的社会性问题。按照英国人斯温杰伍德的说法,启蒙运动分别从三个方面影响了19世纪和20世纪初的社会学:1、维科和弗格森等人的人本主义历史决定论;2、孟德斯鸠和米勒以及弗格森的机械论思想;3、伏尔泰、狄德罗和卢梭的批判理性主义。他们致力于对社会的科学解释,摆脱迷信,以现代科学原理反对形而上学,分清事实与价值观念,相信客观的社会科学知识是可能的。他们相信科学基于事实而不是推测。^①因此,19世纪实证主义的起源可以追溯

^① [英]斯文杰伍德. 社会学思想简史. 陈苇等译. 北京:社会科学文献出版社,1988. 27页.

到孟德斯鸠和弗格森的著作。实证主义是批判的,在当时的历史背景中是革命的。

五、实证主义与圣西门的“工业社会观”

实证主义是启蒙运动的组成部分,因为它主张科学和事实,反对形而上学和思辨哲学。实证主义认为科学是一切知识的基础,统计分析要应用到社会理论之中,并对社会现象做出因果解释。本质上说,实证主义是批判的、革命的,它的矛头直指封建专制和宗教迷信。这种批判的实证主义向 19 世纪社会学实证主义的过渡是发生在法国大革命以后。法国大革命后的一个时期社会出现了道德危机,于是人们纷纷从社会发展的经验研究中,从工业组织原理中解释这种道德危机,以便摆脱这种危机。圣西门的著作在这一方面作出了积极的贡献。

工业社会这个词是圣西门(Saint Simon, 1760—1852)创造的。圣西门认为,封建社会是好战的,而工业社会是和平的。他特别关注以消费为中心的封建社会向以生产为中心的工业社会转变的问题。圣西门一方面强调所有制与分工在阶级形成过程中的结构意义,另一方面又强调科学与知识精英(科学家与实业家)的社会作用。与之同时,圣西门还鼓吹道德危机论。圣西门的思想对 19 世纪的社会学和马克思主义的社会主义都有很大的影响。

圣西门认为社会是有机统一体,社会发展的实证阶段(即工业阶段)具有以下特征:①科学处于中心地位;②社会各组成部分处于功能和谐状态;③市民社会组织是社会结构的基础;④社会成员间是伙伴合作关系;⑤社会是生产货物为中心的大工场,治人的权利变为治物的权利。圣西门认为,只有工业社会才能产生现代社会的价值观念,只有工业才能宣告一个以协调一致取代暴力统治的“新世纪”的到来。

第二节 西方社会学理论发展的历史传统

西方社会学理论是在下列几个历史传统的基础上发展起来的。^①

一、英国功利主义的传统

功利主义是一种个人主义的理论,它认为在人类的一切行动都是精打细算,都是尽量扩大个人的幸福或利益,尽量减少个人的痛苦或代价,所以人类的所有行动都是一种理性的合理选择。这种观点最早被古典经济学家运用在经济市场中,他们把人类的这种理性选择称为“经济人”的观点。社会学的交换理论也是建立在这一观点上的。

社会契约理论是超过个人的层次,对社会结构的一种功利主义的解释。他假设人类都是按照合理的自我利益而行动,并自愿达成一个自觉的协议,限制个人行动的随意性,建立一个政府,同意遵守政府的规章制度,以控制无约束的竞争,保证社会成员间的最低限度的合作。

亚当·斯密把政府的控制比作一只“看不见的手”,他认为个人对利益的贪婪受到这只无形的手的指引,使其最终转变成整个社会的利益。他反对严厉的社会控制,因为只有当个人受到鼓励去追求自己的利益时,整个社会的福利才能得到保障。他在《国富论》中明确表示社会的整体的和长远的利益可以通过鼓励个人追求他们的私利得到最好的实现。个人通过追求自己的利益去满足别人的需要的方式可以对社会作

^① P. 约翰逊. 社会学理论. 南开大学社会学系译. 北京: 国际文化出版公司, 1988. 29~35 页. 美国著名社会学家 R. 科林斯所著《Four Traditions of Sociological Theories》也分析了西方社会学理论的四个传统问题。他认为社会学理论的四个传统是: ①理性的功利主义传统; ②迪尔凯姆的传统; ③社会学的冲突传统; ④社会学的微观互动传统。虽然科林斯对西方社会学理论的四个传统在提法上与约翰逊有所不同,但是它们的基本思想是一致的,不同的是,科林斯的分析非常详细透彻。考虑到本科教学和教材篇幅的需要,我们还是采用了约翰逊的叙述方法。

出最大的贡献。这种贡献要比那些在口头上表示促进公共福利的人的贡献要大得多。英国功利主义关于个人主义,关于人们对行为方式的有意识的合理选择,以便最大限度地获得报酬的理论都是西方当代功能理论理性选择理论和交换理论的理论基础。

二、法国大革命后的实证主义传统

法国实证主义在 19 世纪前期的代表人物是圣西门和孔德,19 世纪后期和 20 世纪初期的代表人物是迪尔凯姆。“实证主义”一词的含义是人们对知识应该作经验性的探求。也就是说,人们应该从他们的感觉体验或经验资料中最终获得他们的知识。这种方法要求人们不应把神的启示或传统的规定当作知识的来源。实证主义反对迷信,提倡科学。它的目的是发现自然界和社会生活中的自然法则。他把自然法则看成是对经验现象之间的某种统一关系的陈述。

社会学在法国的发展反映出当时法国人对社会的认识,即社会或社会生活是自然的一部分,它受自然法则的支配。自然法则可以通过科学的调查方法被揭示出来,一旦这些法则被发现,它们就可以被视为社会改革和社会重组的理论基础。社会秩序和进步完全依靠被科学的揭示出来的法则,和平、和谐和启蒙,因为它们将最终取代战争、冲突、迷信和无知。

孔德认为,政府在重组社会的计划中发挥着重要作用,政府官员应按社会学家发现的自然法则办事。孔德幻想社会学家应当成为统治者的顾问。他就把自己比作未来实证主义工业社会的教皇。迪尔凯姆也梦想建立一个道德教育的科学基础。实证主义者相信科学可以向我们提供解决各种社会问题的方法,可以指导我们正确的完成人类的使命。实证主义是西方社会学理论发展的最主要的传统之一。

三、德国的历史主义传统

德国的历史主义传统与法国的实证主义完全不同,它特别强调自然科学与社会科学的差异。它认为,自然法则只决定自然界中的事件,不能决定人类世界的事情。人类世界是被有意识选择的世界,它不受自

然法则的支配。如果假定人类也受自然法的支配,那就否认了人的自由。

历史主义认为,理解和解释人类的行为不能只描述它的外在表现,还要深入研究行为背后隐含的意义,即行为者的主观意图。理解一个社会的状况,就要研究该社会内部的文化特征,以及该社会成员普遍认同的世界观和价值观。所以理解人类的行为和社会的状态需要与理解自然中的自然现象完全不同的方法。

历史主义强调观念领域的现实性及其在社会生活中的重要性,它注重了解人类行为的主观意义,不关注和了解物体的运动。

历史主义把每个社会都看成是独特的,以为只有从每个社会自己独特的文化传统出发,才能正确的理解那个社会。实证主义认为只有通过科学方法才可以发现支配社会的普遍的法则。历史主义则不然,它不去寻求社会发展的普遍的法则,而是提倡研究某个社会的特定文化和它所经历的各个历史阶段,它的目的是为了实现对该社会的特有的精神的理解。

四、美国的实用主义

帕森斯等人将欧洲的社会学观点介绍到美国以后,社会学在美国得到了空前的发展。20世纪20~30年代的芝加哥学派对美国社会学的发展作出了巨大贡献。

美国人的最大特点是讲求实用,他们很不喜欢高度抽象和思辨的概念。美国人是在解决实际问题的过程中学习和使用概念。美国人的这一特征被杜威的实用主义教育理论强化了。杜威反对传统的与日常生活脱离,让学生死记硬背的教育观念,主张教育与实际生活结合,与社会实践结合。杜威的教育理论强调学生通过做(实践)去学习他所应学的东西。

美国人的第二个特征是鼓吹个人主义,强调个人的价值。欧洲社会学传到美国以后,美国社会学的研究对象开始由宏观的社会结构向微观的个人行为和个体间的互动模式转移。交换理论和符号互动理论的出现恰恰体现了美国社会学的这一特征。

美国人的思想总是乐观的，他们对社会改革和社会进步总是满怀信心。他们相信，有计划的社会改革必然会促进社会的进步。所以美国的社会学家特别关心社会问题和社会改革。美国社会学家所关注的社会问题主要是都市问题，如都市中的犯罪率问题、失业问题、住房问题等十分具体的问题，它们所涉及的都是大量涌入城市的生活在社会最底层的特定的移民群体。而美国社会学家所关注的就是解决这些都市问题的具体方案。这与法国实证主义者所关注的社会问题和社会改革相比，具有更加微观的和经验的特点。

第三节 二十世纪八十年代以来的西方社会学理论发展的特点

进入 20 世纪 80 年代以后，西方社会学理论出现了三个主要的动向，它们是：微观—宏观的整合、能动性—结构的整合与理论的综合。

一、微观—宏观的整合

早在古典社会学理论家那里，就开始注重微观—宏观相结合。迪尔凯姆关心的是宏观层次的社会事实对微观层次的个人或个人行为的影响。韦伯担忧的是个人在由目的理性的社会而构成的“铁笼”中所处的困境。齐美尔主要的兴趣在于宏观性的客观文化与微观性的主观或个人文化之间的关系。马克思则有兴趣于资本主义社会对个体，如工人，产生的作用和异化作用。

在 20 世纪 20 年代至 30 年代，以查里斯·库利和乔治·赫伯特·米德为代表的早期芝加哥学派注重微观层次的个人及个人之间的互动。到了 30 年代后期，塔尔科特·帕森斯发展出了他的结构功能主义。从宏观层次上对社会结构或系统进行阐述。默顿等人作为帕森

斯的弟子进一步发展了这一理论。可是,作为帕森斯门徒的乔治·霍曼斯却指出他的老师忽视了对人及其行为的研究,他在斯金纳心理学的行为主义基础上,从50年代末,提出了微观交换理论。

美国社会学理论的这种微观与宏观的分裂,在20世纪60年代和70年代,美国社会学家开始关注。到了80年代,这一整合的研究开始全面展开,并且成为20世纪后20年来美国社会学理论界所关注的中心问题。

乔治·瑞泽尔从70年代末和80年代初就开始寻求一种整合的社会学范式。这一范式旨在从主观形式和客观形式中将微观层次与宏观层次相整合。这样,按照这种整合方式,对社会的分析就可以从四个主要层次进行,即宏观的主观性、宏观的客观性、微观的主观性、微观的客观性。杰弗里·亚历山大提出了“多维度社会学”(multidimensional sociology)。他于1987年从秩序的问题和行动的问题出发,提出了他的模式,将个人与集体、唯物主义与唯心主义相整合。由此,他发展出了四个主要分析层次,即集体的唯心主义、集体的唯物主义、个人的唯心主义、个人的唯物主义。这一模式与瑞泽尔的模式有一定程度的相似。另一位人物是诺伯特·维利,也同样发展出相似的四个主要分析层次:自我或个人、互动、社会结构和文化。詹姆斯·科尔曼在1986年就开始关注微观—宏观问题。1990年他在理性选择优化的基础上进一步将微观与宏观的关系发展得更为精致。兰道尔·柯林斯在他1975年发表的《冲突社会学——一门走向解释的科学》一书中首次从微观的层次上提出“互动仪式链”的学说。在他1999年发表的《哲学社会学:一种智理变迁的全球理论》一书中便将“互动仪式链”理论引向宏观层次。

欧洲社会学家诺伯特·埃利亚斯所提出的“构型社会学”或“过程社会学”也是其中一个重要代表。他的学说使我们能够了解微观层次的行为与宏观层次的国家这二者之间的关系。他的《文明的进程》1969年在德国再版之后,便在欧洲风靡起来。该书译成英文后,更使英语世界的学者大为兴奋。

二、能动性—结构的整合

当美国社会学家着眼于微观—宏观的整合之际,欧洲的社会学家则着眼于能动性—结构的整合,并认为这是欧洲社会学理论所关心的根本问题。虽然美国社会学家的努力与欧洲社会学家的努力有着相似之处,但是能动性并不等于微观,结构依然不等同于宏观。微观层次的个人可以被视为能动者,同样集体,如劳工组织,也是能动者。结构通常被视为大规模的社会结构,然而,它也指与人类互动相关的微观结构。因此,能动性和结构都能同时用于微观和宏观的层次。

80年代以来,欧洲社会学理论为这一整合所做的努力主要表现在四位学者的工作上。英国的两位社会学家安东尼·吉登斯和玛格丽特·阿切爾在关于能动性和结构的问题上,立场是对立的。吉登斯提出了结构化理论,其理论的关键之处在于他将能动性和结构看成是“二元性”的。亦即这二者不能彼此分开:能动性与结构相关联,而结构则与能动性相牵连。在吉登斯看来,结构不单单是有如迪尔凯姆所认为的限制作用,而且还有使动作用。玛格丽特·阿切爾则拒绝吉登斯的二元性主张,提出二元论主张,认为能动性和结构能够而且应该是分开的,为了区分这二者,我们要有能力去分析它们彼此之间的关系。

法国当今最著名的社会学家皮埃尔·布尔迪厄在他的理论中以惯习和场域的关系来讨论关于能动性和结构的主题。惯习是一种内化的精神结构或认知结构。人们通过惯习来与社会世界打交道。惯习既能产生社会又能由社会而产生。场域是各种客观位置中的一种关系网络,场域的结构限制着能动者,无论是个人还是集体,总之,布尔迪厄关心的是关系和场域的作用,虽然场域是关系的条件,但是关系却建构场域。这样,关系和场域之间就表现出了一种辩证关系。

在德国,社会思想家尤尔根·哈贝马斯则是在“生活世界殖民化”的题目下讨论关于能动性和结构这一主题的。生活世界是一个人们互动与交往的微观世界,系统植根于这一世界,来源于这一世界,但是系统最终却发展出自己的结构特征。当这些结构产生出独立性和权力,这些结构就会对生活世界施加愈来愈多的控制。在现代世界,系统已经

“殖民”于生活世界，亦即对它施展出控制力量。

在欧洲，能动性—结构这一主题是当今社会理论家所无法回避的，社会学理论在经过相当长的一段由美国社会学家支配的时期之后，社会理论的学术中心似乎又回归到其诞生之地——欧洲。而且，随着冷战的结束和欧洲两大阵营对立的消失，有的社会学家便认为现在“正在经历一个欧洲社会学的黄金时期”。

三、理论的综合

从20世纪80年代开始在美国出现的微观—宏观的整合与在欧洲出现的能动性—结构的整合，90年代开始进一步形成了理论综合的发展趋势。这一趋势所涉及的就是将两种或更多的不同理论进行综合的广泛努力。当然这种综合的努力在社会学的历史上早已有之，但是当今这种理论综合的工作有两个明显的特点：第一，这种努力是普遍性的而不是少数性的；第二，一般来说，综合所需达成的目标是集中在理论观念上而不是力图发展出大而全的社会学理论。

这种综合的研究表现在多个方面。莱维恩(D. Levine)于1991年提出将齐美尔的思想与帕森斯的理论相结合。以亚历山大为代表的新功能主义力图通过从广泛的理论中，如马克思与迪尔凯姆的理论，符号互动论、交换论、现象学、实用主义和常人方法等吸取新的思想来克服传统的结构功能论的局限。符号互动论从现象学社会学、女权理论、交换论中借取各种观念，“力图从其他理论方法的瓦片中来修补一个新的理论”，并对米德和布鲁默的理论重新加以认识。交换论则从符号互动论和网络理论中吸取灵感。后马克思主义则力图将主流社会学家的思想整合到马克思的理论中。后现代的马克思主义则是将后现代的思想与马克思的理论相结合。

另外，还存在着各种试图将社会学之外的思想融入社会学中的努力。生物社会学便是将生物学引入社会学的一种努力。理性选择理论则是建立在经济学基础之上。系统理论曾植根于自然科学，然而在20世纪后期，尼克拉斯·卢曼作出了巨大的努力使系统理论也能适用于社会世界。

小结

西方社会学理论的产生有坚实的思想基础。西方古希腊的社会观和近代启蒙思想对社会学理论的出现发生过巨大的影响。西方社会学理论产生以后,促使社会学理论得以发展的历史传统主要是英国的功利主义思想,法国大革命后的实证主义思想,德国的历史主义传统和美国的实用主义哲学。20世纪80年代以后,西方社会学理论出现了一种明显的反思与综合发展的趋势。它主要表现在,当代的社会学家纷纷回到古典中去,重新解读和理解古典社会学理论,重新评判传统的社会学理论。在这一社会学的反思的运动中,社会学理论研究开始表现出方法论的综合,学科的综合与宏观理论与微观理论的综合趋势。