



政治文化与政治文明书系

多元文化与国家建设系列

多元文化^与 国家建设

Multiculture and National Building

常士闯 高春芽 吕建明◎主编

天津人民出版社

0222.0
3



政治文化与政治文明书系

多元文化与国家建设系列

多元文化与 国家建设

Multiculture and National Building

常士闯 高春芽 吕建明◎主编

天津人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

多元文化与国家建设/常士闾,高春芽,吕建明主编.——天津:天津人民出版社,2012.4
(政治文化与政治文明书系)
ISBN 978-7-201-07475 -7

I. ①多… II. ①常…②高…③吕… III. ①国家创新系统—学术会议—文集 IV. ①G322.0-53

中国版本图书馆CIP数据核字(2012)第053410号

天津人民出版社出版

出版人:刘晓津

(天津市西康路35号 邮政编码:300051)

邮购部电话:(022)23332469

网址:<http://www.tjrmcbs.com.cn>

电子信箱:tjrmcbs@126.com

天津市永源印刷有限公司印刷 新华书店经销

2012年4月第1版 2012年4月第1次印刷
787×1092毫米 16开本 29.75印张 2插页
字数:580千字
定价:78.00元



政治文化与政治文明书系

天津师范大学政治文化与政治文明建设研究院·天津人民出版社

编 委 会

顾 问:徐大同 赵宝煦

主 编:高 建 马德普

编辑委员会:

高 建 马德普 余金成 吴春华 常士阁

刘晓津 佟德志 刘训练 王 康

学术委员会(姓氏笔画排序):

马德普 王浦劬 王乐理 丛日云 任剑涛 孙晓春

朱光磊 何包钢 应 奇 肖 滨 张凤阳 张桂林

杨 龙 杨海蛟 周光辉 林尚立 徐湘林 徐 勇

高 建 韩冬雪 葛 荃 谭君久

序

自国家产生以来,如何处理统一性与多元性的关系就成为政治家和思想家面对的重大问题。到了近代,随着主权国家的建立和国际社会的互动,国家的统一性与多元性之间长期处在不同程度的张力之中。从主权国家的自身要求出发,政治共同体要实现对社会成员的管理,并在一定价值和民族文化的基础上建立公共秩序。而现代国家通常具有多元文化特征,具体表现为多民族、多宗教、多语言等。国家建设不能没有统一的秩序,舍此将陷入冲突和动荡。但在国内政治领域,现代国家如果以行政或强制手段,将各种不同的文化,特别是多民族的文化削足适履地纳入单一民族文化或价值之中,易于使自己陷入合法性危机。在国际政治领域,现代国家如果为追求内部秩序不受外部影响而拒斥多元文化,也易于使自己陷入孤立境地。因此,现代国家建设需要在统一性与多元性之间实现政治平衡。在全球化时代如何实现这种平衡,特别是多民族国家如何既要保证自己是一个“国家”,同时又实现“多民族”共存,越来越成为像中国这样的多民族国家无法回避的挑战。围绕上述议题,中国世界民族学会、天津师范大学政治文化与政治文明建设研究院、天津师范大学政治与行政学院于2011年9月24日至25日在天津联合主办了“多元文化与国家建设学术研讨会”,本书即是在会议论文的基础上整理而成。

如何认识多元文化与国家建设之间的关系,不同学科的学者存在不同的视角。民族学界侧重从民族的角度认识多元文化,认为多元文化首先是指多民族或多族群。他们对多元文化与国家建设的探讨,倾向于关注多民族构成与政治发展之间的关系。国家建设的载体不仅是“民族国家”,还包括“多民族国家”,国家建设的基点应该放在民族或族群上。与民族学界的研究方法有所区别,政治学界的学者更侧重从国家的角度认识多元文化与国家建设之间的关系。在诸多学者的论述中,全球化的发展虽然对主权国

家提出了挑战,但国家对外独立、对内享有最高统治权依然是不争的事实。多民族的存在和发展、不同民族文化的共存与进步,离不开国家提供的支持与保障。多元文化仍旧受宪法安排的影响,各国在制定民族政策时都有特殊的国情。

在现代多民族国家,如何审视公民身份是探讨多元文化与国家建设之间关系的重要入口。现代国家并非自然生成的现象,是由公民身份和民族身份相互重叠而形成的政治共同体。现代国家是通过塑造领土权威、赋予公民资格、扩散社会福利等形式构建而成,实现了国家政治维度与民族文化维度的联结。在传统政治学理论中,人们对公民身份的关注往往将其与所处的族群身份相分离。而在多民族国家,公民身份具有相当的复杂性,公民对国家的归属与公民对特定民族或族群的归属密切相关。西方学界对这一问题存在非常激烈的争论,尤其是近年来,多元文化主义在欧洲国家受到质疑,作为多元文化政策发源地的加拿大也进行了反思。这些都涉及对公民身份的探讨,形成了各种不同的理论学说。在此背景下,中国民族学界和政治学界的学者,以中国关怀的视角开展了研究。有的学者认为,多元文化主义的核心议题是族群与国家的关系。多元文化主义提出“差异公民”的概念,重申族群身份并不必然威胁公民身份,族群权是一种特殊的公民权,族群身份内含族群认同和族群差异之间的张力。族群认同关注族群的文化归属,尊重并承认族群认同是形成国家认同的前提和基础。族群差异侧重族群的权利取向,过分强调或忽略族群差异都不利于国家认同。针对自由主义的普遍公民观和消极国家观,多元文化主义主张差异政治和积极国家,倡导“和而不同,多元并存”的族群—国家关系。有的学者在此基础上进一步指出,多元文化主义是在少数民族或差异集团的权利被忽视、被剥夺的条件下形成的社会思潮,脱离具体的情境、语境是没有意义的。多元文化主义并没有否定法律制度、排斥政治能动性的含义,它所伸张的民族平等、承认差异、尊重多元集团合法权利的要求具有普遍意义。

与上述问题相联系,认同问题同样引起了学界的关注。在本次会议上,有的学者从认同的角度就多民族国家内部的族群认同与国家认同、普遍主义的文化价值观与民族文化的保护之间的关系展开了讨论。无论在主权国家还是在国际领域,多元文化都愈发具有重要影响。现代多民族国家中的民族与族群,由于利益、文化的差异形成了对不同价值观念、群体意识以及

政治秩序的多元认同。这其中既含有对国家的认同,也包括对民族或族群的认同。对此有的学者指出,在多民族国家中,多元认同的存在是不可避免的。问题的实质在于,族群认同的强化必然导致对国家认同的淡化,甚至出现否定国家认同或公民身份的趋势。而传统公民身份理论更强调公民对国家的认同,甚至以国家认同否定和淡化民族认同。也有的学者指出,在国际社会中,文化全球化存在全球文化认同与民族文化护持两个既相互对立又彼此连结的向度。美国推行扩张性普世文化政策、“软实力”外交难以获得支持,导致各国建立以保护本民族文化为目标的文化护持政策与之对抗,捍卫民族文化的多元性,倡导地区文化整合。面对普世文化与文化相对论之间的冲突,出路在于树立“和而不同”的文化价值观。还有学者对全球化时代价值输出的潜在风险进行了反思,认为以美国为首的西方发达国家通过互联网干涉第三世界国家的内政,鼓动第三世界多民族国家少数民族的政治分离倾向,形成了网络殖民主义的新态势。互联网跨越空间的特性造成信息发送者可以摆脱特定国家法律和社会环境的约束,典型地反映了现实社会中的文化多元主义倾向,容易形成极端的虚拟多元社会。这已经成为民族融合程度低、尚未完成民族国家建构的发展中国家所面临的严重挑战。在现代工商业和信息技术高度发展的情况下,经济繁荣为民族融合创造了良好的社会条件。发展中国家应推动广泛而平等的族群交往,努力建设具有包容性和稳定性的现代国家。

多元文化实践离不开多元文化管理,多民族国家在推进民族政策上面临种种挑战。有学者指出,西方国家中的多元文化政策作为一种公共政策,通过制度化措施在国家范围内强制保障不同文化集团之间的尊重与宽容。多元文化政策是文化宽容政策,体现了多元文化同生共存的主张。但此政策的存续通常由主权国家划定,主权国家的利益考量限定了政策实施的空间。文化主体与国家之间的互动,左右着多元文化政策的发展。多元文化政策取代同化主义政策是一种进步,为遭受打压和日益边缘化的文化群体提供了庇护,阻止了文化普世主义和文化殖民主义肆无忌惮的扩张。但多元文化政策也可能妨害不同文化群体对自身文化相对性的反思,人为地树立阻碍文化理解的藩篱。多元文化政策集中关注文化平等,减少了对其他方面的考量,有可能导致少数群体歧视,尤其是社会经济不平等,从而削弱了多元文化政策的合法性。而且多元文化政策过分强调社会多元,并未足够

重视国家认同。多元文化政策应该在保障和维护国家认同的前提下,随着社会发展与时俱进,适时调整政策指向和具体内容。

多民族国家的政治制度建设,特别是民主政治建设也是重点讨论的内容。中国民族学界和政治学界都非常关注多民族国家与民主问题之间的关系,本次会议延续了上述讨论。有的学者指出,现代西方政治学的主流观点一般认为,文化同质性是民主政治的基础条件。如何在宗教、语言、种族存有重大差异的多元社会建立和维持民主政治,已成为富有挑战性的理论课题。多元文化对民主的影响主要通过政治意识表现出来,政治意识的调适在文化间民主的实现过程中具有重要作用。针对文化多元带来的挑战,诸如重叠共识、协商共识等概念从不同侧面提供了解决问题的思路。多元文化之间的不可通约性导致文化冲突难以在理性范围内得到解决,要求多元文化与制度安排之间形成互动。文化价值需要相应的制度安排来保障,而相应的制度保障又会推动文化价值的形成。有的学者进而研讨了文化多样性与民主本土化的关系。全球化的世界应该更加多元,为非西方国家寻找适合自己的政治发展道路、为民主的“全球化”与“本土化”的结合提供广阔空间,而不是试图以强权去重构他国文化。在宽容地接受文化多样性与民主模式多元化的前提下,构建和谐稳定的世界秩序。

多民族、多族群的存在是当今世界诸多国家面临的现实,本次会议围绕多民族或多族群国家怎样采取措施推进国家建设展开了富有成效的对话。有的学者指出,现代国家大多是由不同族群组成,由于历史发展过程的影响,族群之间在历史传统、文化特性、经济水平,甚至遗传特征等方面都存在不同程度的异质性。多族群社会的国家建设涉及一系列步骤,包括形成一体化的国家认同,获得政治合法性,建立适当的国家治理结构,形成族群之间的利益共同体。还有学者从族际政治民主化的视角,论证了国家建设的现实路径。多民族国家的结构性特征与民主政治之间存在一定程度的张力,随着国家层面政治民主的发展和国家建设的深入,族际政治民主可以取得显著发展。具体措施包括,承认不同民族在宪法和法律上的平等,实现多元文化共存,保障各民族参与政治生活的机会和权利,依据民主原则处理民族之间的关系,通过制度设计和政策创新帮助少数民族提高经济文化水平。在以上交流中,尤其值得注意的问题是政党与多元文化之间的关系。现代政治基本上是政党政治,政党在国家生活中发挥重要作用。在现代国家中,

强调同质性的政党面对全球化带来的多元文化挑战,需要表现出灵活的适应性。政党只有以包容的心态对待多元文化挑战,才能切实地发挥社会整合的作用。

对多元文化与国家建设的思考,归根结底是要确定中国国家建设的路径选择。与会学者深入地讨论了在多民族共存的环境中,现代国家如何发展、政治制度如何重构等问题。有学者依据大量的实际调查,分析了当代中国多元一体格局及其在基层的实践。基于民族文化的公共化、民族利益与地区利益的一体化、民族发展与地区发展的同步化和民族通婚的普遍化,促进不同民族之间的往来,推动多元一体格局的巩固和发展。部分学者采用比较分析的方法,对当代中国的国家建设问题提出了独到的见解。认为崛起中的中国需要突破西方民族国家身份理论的局限,依据传统社会的二元结构重塑共同体,恢复传统文明之光,摆脱话语缺失的困扰。还有学者通过政党制度的比较研究,指出中国的民主发展要遵从国情,在多民族共同发展的环境中,一党执政仍然是民主政治发展的重要保障。

除了上述重点讨论的议题外,民族问题的发生机制、多元文化对政党能力的挑战、少数民族权利的保护形式、民主政治观的基本原则,以及国外学者关于政治文化的思考等内容都在此次会议上得到了深入的讨论。

多元文化与国家建设之间的关系是民族学和政治学共同关注的主题,两个学科虽有不同的研究视角,但可以实现优势互补。世界民族研究能够为政治学提供方法支援,同时政治学能够为世界民族研究提供学理支持。在本次研讨会上,各位专家畅所欲言,实现了学科间的对话、交流与融合。此次会议也有不少青年学者参与讨论,他们大胆思考、勇于探索,提出了富有建树的思想观点。为了进一步推动多元文化与国家建设研究的深入发展,我们编辑了这本论文集。在本书付梓之时,我们衷心地感谢中国世界民族学会、天津师范大学政治文化与政治文明建设研究院、天津师范大学政治与行政学院的鼎力支持,感谢与会代表和论文提交者的积极参与。

中国世界民族学会副会长 常士阔

2011年10月28日

目 录

第一编 多元文化主义

- 也谈多元文化主义的普适性问题 王建娥(3)
- 浅谈多元文化政策的存续阈
- 以欧洲近期多元文化政策受挫为例 严 庆(14)
- 浅析多元文化主义政策在欧洲的衰退 李丽红(23)
- 当代多元文化主义论域中的族群与国家 庞金友(31)
- 关于多元文化与政党适应性的若干思考 梁忠民 何君安(46)
- 多元文化与当代欧洲政党的变革 常 晶(56)
- 文化全球化进程中的文化认同与文化护持辨析 刘小林(66)
- 多元文化主义的集体行动逻辑
- 以加拿大华人组织为例 王荣芳(79)
- 多元·核心·理论创新 孙 力(88)

第二编 民族与国家建设

- 论多族群社会的国家建构 王宗礼(101)
- 民族国家与网络殖民主义
- 全球化和互联网时代的种族冲突 张纯厚(118)
- 从单一国家研究到多国比较研究 李路曲(147)
- 关于转型社会政治价值体系建构的几点思考 刘 洋 张 铭(161)
- 西尔斯的象征种族主义理论述评 季乃礼(175)
- 由重叠共识到和解共生
- 塔里格·拉玛丹论西方穆斯林的未来 胡 雨(189)
- 试论美利坚民族国家建构的理论特色 王建华 熊坤新 胡 琦(203)

第三编 人权、公民与民主政治

文化的多样性及民主的“全球化”与“本土化”	谭 融(215)
族际政治民主化·国家制度·文化	常士阁(226)
人权属性认知的文化基础及其包容性发展	张继良(235)
民族国家与少数人权利:历史与文化视角下的解读	刘 泓(242)
从特权到权利:公民观念发展的德国道路	余慧元(257)
当代多元文化背景下的民主政治建设	佟德志(270)
建构一种超越左—右的民主观 ——基于比较政治文化的思考	杨光斌(284)

第四编 多元文化政策的他国实践

论美国犹太人的双重身份认同	杨卫东(303)
也谈民族问题“政治化”与“文化化” ——以法国科西嘉个案为例	陈玉瑶(311)
新西兰民族政策综述	李乔杨 杨新宇 王换芳(324)
澳大利亚民族政策的嬗变及对我国民族政策的启示	熊坤新 李乔杨 胡 琦(337)
卢旺达的族类身份	于 红(349)

第五编 现代国家建设的中国思考

民族认同与国家认同的张力 ——以 1911—2011 年中国现代国家成长历程为例	贺东航 谢伟民(373)
评白鲁恂中国政治文化研究	梅祖蓉(388)
21 世纪初中国政治文化研究的可视化分析	孙卓华(400)
中国一体多元的国家结构体制及其边疆政治整合	刘俊祥(417)
迈向现代国家 ——新中国成立 60 年反思	刘 伟(429)
身份认同、政治结构与媒体产业:香港社会稳定的构建	张萌萌(448)
多元族群视域下台湾多元文化主义的反思与批判	付翠莲(458)

第一编

多元文化主义

也谈多元文化主义的普适性问题

王建娥^①

摘 要:从最直观的字面意思上看,多元文化主义似乎是个单纯的文化概念。但是认真分析起来,多元文化主义所讨论的内容,不是文化的特性、文化的生成,以及多样性和差异性存在那样简单。其内涵和意义远比文化的特性、文化之间的差异、个人对文化的认同这些问题要深刻得多。多元文化主义从本质上说,讨论的是文化与文化之间的关系。而文化是人的符号,文化所代表的是为集体成员所共享的生活方式和生活实践。

关键词:多元文化主义;公民;权利

一、多元文化主义的属性

对多元文化主义的理解,首先碰到的一个问题,就是它的属性问题。多元文化主义到底是一个什么概念?是一个文化概念,还是其他什么概念?弄清这个问题对于我们深入理解多元文化主义以及它的影响和意义都具有重要的作用。

从最直观的字面意思上看,多元文化主义似乎是个单纯的文化概念,但是认真分析起来,多元文化主义所讨论的内容,不是文化的特性、文化的生成以及多样性和差异性存在那样简单。其内涵和意义远比文化的特性、文化之间的差异、个人对文化的认同这些问题要深刻得多。多元文化主义从本质上说,讨论的是文化与文化之间的关系,而文化是人的符号,文化所代表的是为集体成员所共享的生活方式和生活实践。因此,归根结底,多元文化主义的核心是人与人的关系,是具有共同文化特征的集体中的人之间的关系,也就是社会集团之间的关系。文化的差异并不是本质的差异,它是由

^① 王建娥(1956—),女,博士,中国社会科学院民族学与人类学研究所研究员。

人类生活环境的各种因素交互作用的结果,如地域的因素、自然的因素、交往的因素和历史的因素等。因而任何文化都有其内在的价值,都有其存在的合理性,也都是平等的,不能独享一种优越、尊崇、排他的地位,这一点应该是不言而喻的。多元文化主义实际是对历史上存在的一元文化独享尊崇地位的挑战,是重新构筑文化与文化之间关系所作的努力。这样一个讨论文化即社会之关系的概念,在本质上属于政治领域。汉娜·阿伦特说过,“凡是在公共空间中存在的一切,从定义来说都是政治的”^①。

从字面意思上理解,多元文化主义只是对多维社会生活中一个维面(文化维面)的讨论,构不成一个哲学上的全称命题。但是多元文化主义作为一种观念形态,却对社会的政治和经济关系具有根本性的指导意义,对社会资源和权力的分配体系发生深刻的影响。无论在观念还是实践上,都渗透于制度和法的创生过程之中。最先实行多元文化主义政治的加拿大的实践就充分地说明了这一点。

众所周知,加拿大是一个典型的多元文化社会,其居民包括土著印第安人、英法等欧裔和大量亚裔移民。同世界上其他国家一样,加拿大在很长一段时间内,都存在着主体民族的文化霸权。英语、英国文化和英国的政治、法律传统在社会的政治生活中具有显而易见的优势地位,政治、经济权力主要掌握在英裔居民手中,法语和法国文化在加拿大社会生活中也未享受到与英语和英国文化同等的地位,法语居民在政治、经济和社会生活的各个方面实际上都处于弱势,其政治文化权利也没有得到有效的承认和保护。20世纪60年代,魁北克法语居民发动的“寂静的革命”把少数民族政治地位和文化权利的问题提到了加拿大政治议程,促使国家推出多元文化主义方针,结束了同化的历史和同化行为的合法性。20世纪70年代初,加拿大开始实行多元文化主义政策,其核心是放弃对移民少数民族的强制盎格鲁化的强制同化,承认并支持移民少数民族保持其文化传统。为此,加拿大政府设立多元文化部,专门负责多元文化主义政策的执行与管理;政府还设立了专门的公共基金支持非英语和非法语民族的文化存续,并且设立加拿大多元文化协商委员会,组织和协调多元文化事务。1982年,多元文化主义原则被写

^① Hannah Arendt, *Between Past and Future: Eight Exercises in Political Thought*, New York: Viking Press, 1968, p. 115.

入加拿大宪法。1988年,加拿大又通过了《多元文化法》,把消除种族偏见和种族歧视,确保所有加拿大人平等参与国家政治、经济、社会和文化生活,以及不同种族保留、发展本民族文化的权利与自由用法律的形式固定下来。如今,多元文化主义已经成为加拿大的主流意识形态。加拿大政府坚信“多元文化是加拿大传统和加拿大特点的基本要素”,认为“多元文化主义为加拿大未来的模型提供了无法估价的资源”。1984年,加拿大通过了《克里—纳斯卡皮法》,满足了印第安人的自治要求,并且建立起加拿大土著人的第一个自治政府。政府还针对历史上实行的寄宿学校制度和强制同化行为向印第安人道歉,官方文件中也改变对印第安人的称呼,印第安人被称为“第一民族”。这些多元文化主义政策,不仅满足了土著印第安人保持传统文化和习俗的意愿,使其能以群体的方式进入现代社会生活,保持其群体的生活方式和传统的价值体系;也创造了他们对加拿大国家的高度认同,把自己的命运同加拿大政治共同体紧密联系在一起。印第安人对联邦政府的支持甚至成为加拿大防止魁北克分离、巩固国家地位的一个重要因素。

在魁北克,加拿大政府也针对法语居民的各种诉求,不断推出新的政策,创造出新的制度和机制,承认魁北克省的自治地位,保证魁北克地区在联邦议会中的席位和权利等。这些政治机制的创造,满足了魁北克地区民族主义的诉求,并且潜移默化地削弱了分离主义的社会基础,提高了魁北克法语裔居民对国家的认同。尽管魁北克仍然存在着极端的民族分离主义者,但是在联邦制下通过政治渠道解决利益矛盾和文化价值冲突,维护加拿大的统一,却成为包括魁北克地区在内的加拿大人民的普遍愿望和第一选择。在全民投票中,维护加拿大统一的力量多次挫败了魁北克人党提出的极端主义的独立方案。事实证明,加拿大的多元文化主义政策不仅没有失败,反而取得了很大的成功,它不仅缓和了多元社会的民族矛盾和文化张力,也促进了多元社会族际关系的改善,起到了维护国家统一、促进社会和谐积极作用。

多元文化主义的兴起,不仅在很多地方突破了传统自由主义理论体系,也反映了当代社会科学多种学科间彼此交叉与渗透的趋势。多元文化主义虽然是20世纪70年代提出来的新观念,却是不断从既已存在的文化传统中汲取营养逐渐丰富起来的。这些营养来自于人类学、政治学、哲学等多学科知识的积累,其中包括康德哲学中的共和思想、共和主义传统;人类学研究

中的文化平等思想,特别是人类学家博厄斯等人关于没有一种文化可以凌驾于其他文化之上的信条,以及后现代主义对现代性强求一致所带来的恶劣后果的反思与批判。多元文化主义经过几十年的发展,已经和它诞生时期大不一样。如果说20世纪六七十年代,加拿大等国家提出多元文化主义的概念,实行多元文化主义的政策只是为了解决国内的具体问题,还没有很深入的理论思考,也没有形成系统性的理论框架,那么到如今,多元文化主义经过几十年的发展,不仅在政治实践领域发展起了一整套的政策体系,在理论上也得到了大发展,经过包括金里卡、沃尔泽、泰勒、毕库等众多理论家在哲学、政治学、人类学领域对它的诠释、概括、修正、补充,其意义和内涵已经得到大大的拓展,发展成包括承认现实、讨论关系、诉求权利、重建秩序等内容的层次丰富、内容广泛、思想深刻的理论体系。并且逐渐积聚起足以动摇传统自由主义以个人利益为核心的价值体系的理论能量,这一点可能是多元文化主义概念和政策的开创者所没有想到的。

二、多元文化主义的理论突破

多元文化主义问世以来,受到了方方面面的质疑和批评,其中最重要的批评来自传统的自由主义阵营。它们认为多元文化主义所强调的权利没有超出自由主义的范畴。有批评家认为,自由主义学说本身就提供了包容差异的巨大空间。传统的自由主义平等原则同样可以处理多元社会中的差异问题,而不必另辟蹊径,用一组文化差异的权利来取代在平等权利中体现的平等的公民权。^①人们之所以提出多元文化主义,是因为他们不能领会自由主义的博大内涵。

然而事实并非如此,文化多元主义在很多地方突破了传统自由主义理论的束缚,提出了一些新的东西。的确,多元文化主义接过了自由主义的一些概念、术语,但是对其作了新的诠释。在传统的自由主义那里,个人是原子性的、抽象的,它所说的个人权利,也是一些抽象的权利,比如个人的自由和平等权利。但是人从来不是以原子的状态孤立地存在,从诞生之日起,人就是社会的人,以社会分子的身份而存在,有其社会和文化的属性。传统的自由主义虽然强调公民权利,包括个人选择自己的宗教信仰、职业和生活方

^① Brian Barry, *Culture and Equality*, Cambridge: Harvard University Press, 2001, p. 8.