

张永会 著

# P Political view

## 卡尔·施米特

# 政治观研究

为什么是《政治的概念》

政治思想史语境中的卡尔·施米特和现实的触动

施米特研究的历史和现状 论题说明以及研究进路和方法

卡尔·施米特其人

历史语境中的卡尔·施米特 对立的复合体与敌人

虚无主义者 政治神学家及其批判 对立复合体和敌人

时代背景

欧洲文明的衰落 欧洲近代政治发展：一个理论变迁的简要叙述

德国的政治社会状况和议会制的失败 时代变迁与卡尔·施米特的政治思考

理论溯源与方法论

理论溯源 托马斯·霍布斯

马克思·韦伯 天主教背景与“反革命”政治思想家

方法论 例外与规范

生存论视角、历史性视角和诊断性视角

批判与重构

政治的浪漫派及其批判 议会制危机分析 议会制原则

议会制的失效及自由与民主的抵牾

经济—技术思维和中立化时代 政治、战争与国家

中共党史出版社

张永会 著

# *P* *olitical view*

卡尔·施米特

政治观研究

江苏工业学院图书馆  
藏书章

中共党史出版社

## 图书在版编目 ( CIP ) 数据

卡尔·施米特政治观研究 / 张永会著. —北京: 中共党史出版社, 2009.7

ISBN 978-7-5098-0371-4

I. 卡… II. 张… III. 施米特, C. (1888 ~ 1985) — 政治思想—研究 IV. D095.165

中国版本图书馆CIP数据核字 (2009) 第138971号

## 书名: 卡尔·施米特政治观研究

---

作者: 张永会

责任编辑: 吴江

特约编辑: 李少军

出版发行: 中共党史出版社

社址: 北京市海淀区芙蓉里南街6号院1号楼

邮编: 100080

网址: [www.dscbs.com.cn](http://www.dscbs.com.cn)

经销: 新华书店

印刷: 北京燕旭开拓印务有限公司

开本: 720mm×1000mm 1/16

字数: 186千字

印张: 12.5

版次: 2009年7月第1版

印次: 2009年7月第1次印刷

ISBN 978-7-5098-0371-4

定价: 32.00元

---

此书如有印制质量问题, 请与中共党史出版社发行部联系

电话: 82517249, 82517244

## 摘 要（兼序）

本书的研究对象是卡尔·施米特(1888—1985)的政治观。卡尔·施米特是20世纪具有传奇色彩的思想史人物，是当代最为卓越的公法学家和政治学家之一，同时又是一个备受争议的人物。从其踏入学界始，就处于论争的漩涡之中，其作品“播种和收获的都是敌对”。从个人经历上讲，他一生历经威廉王朝、魏玛共和国、纳粹帝国和联邦德国，几十年笔耕不辍，在政界和学界都影响极大。后投身纳粹而成为其“御用法学家”，成为以后施米特研究的意识形态禁忌。纽伦堡审判虽得以幸免入狱，但被终身禁止从事教职。尽管如此，施米特还是通过其著述和交往圈子而拥有了深远而广泛的国际影响，以至于被认为是自1945年以来，“在德国和外国大学里比他同时代任何一个教授都拥有更多学生”的教授，并且其影响跨越了不同学科和政治营垒。在其数量庞大而范围广泛的论著之中，施米特对政治的理解，实际上贯穿于其法学和政治思想中，成为隐约可见的一条隐线。他的“敌友政治观”最集中的讨论在《政治的概念》这本小册子中。在其中，他试图给政治提供一个规范性的规定，从而免去许多叙述和理论上的困惑，给人们认识政治现象提供一种明晰而完整的标准。

笔者认为，对于施米特这样一个思想史（不单单是政治思想史）上的重要人物，任何的简单化处理都可能会造成对人物的误读。而对于现在的

“施米特复兴”热潮，一个基本的判断就是，无论是认同还是拒斥，对施米特的处理无不反映了当代西方意识形态上的争辩。然而，即使在这样的情境下，施米特之作为一个工具被使用，却能在对立的双方阵营中都能引起共鸣，这本身就说明了按照派别来脸谱化定义人物所产生的偏离真实的可能性和对于学术研究客观性的危害。

为了避免陷入以上的困境，尽量真实地反映一个人的思想面貌，笔者选择了一个不同的研究起点，以考察施米特最富争议的《政治的概念》为起点，希冀能够对于这样的一部著作做出发生学上的解释，而不是对文本进行或赞同或批判的阐述。

从根本上说，这样的任务，其实是要对人与作品之间的关系做出较为自恰的解释。这样，就必不可免地要对作品所产生的历史和历史背景做出相应的解释，毕竟，再抽象的理论都不是闭门造车凭空产生的，而是在相当的现实触动基础上生发出来的。另一方面，对于施米特这样的思想具有连贯性的作者来说，其作品是具有相当内在的理路存在的。如果能够圆满地把这两者结合起来，那么结论就应该是顺理成章的事情了。为了达到这样的目的，就要求在分析问题时必须遵循历史和逻辑相结合的方法：借助历史主义的方法，把作者和作品放在相应的历史背景中，用当时的语言和情境去重现历史的真实；从作品出发，分析理论发展的脉络，从理论演进的逻辑性出发，对施米特“政治的概念”的逻辑推演思路做出清晰的、富有说服力的解释。

施米特漫长一生的经历极为传奇，政治抱负与学术动力互相促进，学理研究与时事分析彼此交织，生活经历、政治活动与学术活动之间的关系纷繁复杂，形成了一幅令人眩目的人生和学术图景。单独从施米特的学术活动来看，他的所有著作都具有相当的现实针对性，但是其所有的分析都具有相当的学术基础和客观的理性分析，意识形态的倾向性甚少或不明显——这一点，已经为众多的施米特研究者所注意到，并因而成为必须严肃对待施米特的一个关键性理由：任何对施米特加以拒斥和批判的人，必

须认真对待施米特在学术上所做出的研究结论，意识形态式的攻讦丝毫无助于对施米特思想的正确认识。从施米特著作的特点来看，他喜欢从思想史的角度入手对某些重大的政治观念做出深入的剖析，但是其现实指射的意图却是不言而喻的，“起诉”和“指控”的意味极其明显，“敌人”这一概念不仅在其政治的概念中具有优先的地位，而且也在很大程度上成为自身学术的一个目标。然而批判绝对不是施米特的唯一目标所在。从总体上和学术发展的轨迹上，施米特是在批判中阐明了自己的观念，并且从根本上围绕着自己对于时代变迁所做的判断和批判而建构起了自己的学术立场。

施米特政治思考具有宏大的历史变迁背景，他揭示了理论发展在时代要求面前所出现的局限性和解释力上的不足。总的来说，近代欧洲经过几百年的发展，其文明形态已经成熟并且面临着新的挑战，自由与民主在携手并肩反对共同敌人的过程中相互扶持又彼此防备，并在世纪之交政治正当性转变逐渐完成的过程中出现了明显的抵牾并且在政治现实中表现出来。这样的矛盾和问题，反映在近代德国具体的历史发展和政治困境上，成为施米特理论思考的现实的和理论的背景。从施米特自身来说，他首先关注的是一战后德国的问题。然而，他对德国处境的诊断和出路的寻求是建立在他对更为宏大的历史变迁和对整体欧洲的诊断的基础之上的，他是“欧洲的公法学家”。这些特点也决定了施米特自身理论之深度和学术贡献之品质。

施米特在自己的学术活动中，对于种种的理论资源是兼收并蓄并选择性利用，从而形成了自己的特色。不过，从其理论和政治气质来看，他对某些作家显得更感兴趣，从中吸取的东西也更多。这些人中，霍布斯、韦伯和天主教思想以及“反革命”天主教政治思想家尤其受到了重视，其深层次上的原因主要在于这些作者面对现实世界的现实主义态度以及他们对于“政治”的强调和肯定引起了施米特内心的共鸣。而在面对一个危机四伏、动荡不安的时代，从“例外”与“非常状态”的视角出发，很容易地就在规范主义的壁垒上打开了一道缝隙，产生了强大的批判力度。

在充分考量以上因素的基础上，笔者对于施米特几部关键性的著作进行了分析和阐述。需要说明的是，囿于论题的限制，对这些著作的分析侧重的是对其理论逻辑上的考察，而不是对其进行理论上的阐述和论争。从整体来看，施米特对于浪漫派的解剖、对于议会制的批判，以及对于欧洲历史发展精神趋向的断定，实际上都是为了说明一个问题，即：近代以来的历史发展，无论是在哪一方面：思想上、制度上、思维方式上，从根本上说，都是一个不断地寻求妥协、和解、避免冲突和决断的过程——施米特所谓的非政治化的过程，而这样的精神追求在技术化的现时代表现得最为突出：经济技术思维决定了人们的思维模式，中立化和非政治化时代来临。然而，这样的发展无论是在理论上还是在实践中都面临着极大的困境和挑战，施米特对此进行了严谨的分析和尖锐的抨击。最后，在建构起敌友政治观的基础上，表明了自己对于人类生存状况的态度和立场。在论证了敌友政治不可消除的基础上，其批判性也达到了顶峰。

总体来说，对于施米特的政治观必须严肃对待。一方面，他在分析的过程中实际上对于众多的学术问题进行了重新的思考，对于许多传统的思想史命题提出了新的解释，做出了重大的学术贡献；另一方面，施米特理论分析所指出的政治发展趋势在现时代表现得已经越来越明显，这对于人类社会的未来究竟会如何提出了严峻的挑战。对这些问题的思索和回答，也构成了阅读施米特的价值所在。

从根本上，对施米特宏大复杂的政治思想做出全面的深刻的探讨超出了笔者本人的学术素养和理论能力。因而，本书只是在某种程度上完成了对施米特政治观念的一定的梳理和阐述，深刻还远远不足，浅薄倒时时可见。唯望这块“陋砖”，能够引出悦人心智发人深省的“佳玉”来。

作为笔者对论题相关问题的思索历程的见证，也为了使读者更为深入的了解构成施米特政治思考的背景之一——魏玛，后面附上了一篇笔者早期对于魏玛民主失败的相关思考，供大家参考并批评指正。

## Abstract

This dissertation deals with the political view of Carl Schmitt. Besides being controversial, Carl Schmitt is a legendary figure in the community of the history of political thoughts as well as a renowned legal expert and politician. The very moment he plunged himself into the academic circle, he was in controversy. His works is described as both sewing and harvesting animosity. Never ceasing to write, his life spanned William Kingdom, the Republic of Weimer, the Nazi Reich and the Federal Republic of Germany, exercising huge influence both in the political field and in the academic one. Later, he affiliated himself with the Nazi and became its tool for propaganda. His experience became an ideological taboo in later research on his works. He was exempted from any criminal penalty in the Nuremberg Trial, but he was unable to teach as a result. Having said that, Carl Schmitt, established his reputation through his works and his inner circle, so much so that he was even viewed as a professor who has more students than any other of his contemporaries both in universities of Germany and other countries since 1945. His insight into politics reflects itself in his ideas in law and in politics. His political view in terms of enemy and friend mainly finds itself in his Concept of the political, in which he tries to standardize politics by removing theoretical puzzles and thereby providing a clear and complete definition.

As far as the author is concerned, any attempt to simplify him might be misleading. The fresh wave of the study of Carl Schmitt shows that whatever approach is taken, confrontation in ideology is inevitable. Even against this background, he has been used as tool to echo in both camps, which speaks volumes for the harm stereotyping may cause.

To step out of the above dilemma, the author takes an approach in which pure criticism is avoided but analysis of the cause of this book is made.



In so doing, attention must be paid to the relationship between the author and his book. Historical background must be made very clear as it is well known that no theory comes from nowhere. Given that his ideas are fully consistent and coherent, a historical and logic approach must be adopted and a book be put into a proper context. The author tries to identify clearly the logic by which his theory has progressed. By doing that, the author tries to follow clearly the logic that Carl Schmitt follows and make his presentation convincing.

To that end, the author makes a sweeping review of the anecdotes related to Carl Schmitt. Considering that his academic achievements and political ambition have been interwoven with each other and that his political activities and academic ones go hand in hand, the author must tackle a very dazzling picture. His academic activities are reality—oriented, however, his theories and analysis do not follow a clear ideological path. Everybody must be aware of that in trying to clearly identify his books and also, knowing that criticism is in vain in very important. Although it seems that his approach to political ideas derives from political thoughts, it is self—evident that it also attacks the harsh realities. It is very clear in the sense of accusation, but the concept of enemy is also very dominant, though we cannot take that as his ultimate goal. It is safe to say that Carl Schmitt. has established his whole system of ideas on the basis of criticism.

By touching upon his background the vicissitudes of politics throughout Europe, the author tries to cast light on the thinking of Carl Schmitt on his limited ideas in the course of great changes. Many years of development has made the political system in Europe a mature one, characterized by freedom and democracy going hand in hand but mutually guarding against each other. This subtle change in its justice shows itself in the cross century developments. These contradictions and problems find themselves in the development of Germany, which constitutes a greater framework for Carl Schmitt in dealing with history. His attempt to find a way out for Germany after World War One based itself on his perspective of the whole Europe. His reputation as a legal expert determines the depth of his views and the spirit of his academic research.

The inception of a system cannot be realized without certain theoretical resources and perspectives. His approach shows that he takes in a lot of

resources with particular interest in some. The ideas of Hobbs, Webber, Catholic background and some counterrevolutionary thinkers are fully taken on board because of their realistic attitude and echoed by Carl Schmitt. In an era of changes, the approach of exception and emergency may find a proper way to attack beaten paths and be powerful.

Based on that, the author analyzes some very important works of Carl Schmitt. At the same time, the author has not tried to argue the correctness of his theories but to follow their developments. His criticism of parliament theory and the development of the history of Europe shows that they are seeking reconciliation and compromise. Economic and technical thinking determines the way of thinking of most people. This has met with challenges both theoretically and practically, which is slashed out on by Carl Schmitt. His criticism culminated in identifying the concept that both friends and enemies are hard to eliminate.

Generally speaking, we must be serious in dealing with the political views of Carl Schmitt. On the one hand, he made a rethinking of many traditional questions while making analysis and giving fresh explanations to many of them, thus making huge academic contributions. On the other hand, the trend he envisages has been all the more clear in the present era. This constitutes a challenge to the future of human society. The thinking of and answers to these questions are really valuable in reading his books.

# 目 录

摘 要 (兼序) .....	1
导言 为什么是《政治的概念》 .....	1
政治思想史语境中的卡尔·施米特和现实的触动 .....	2
施米特研究的历史和现状 .....	5
论题说明、研究进路和方法 .....	15
第一章 卡尔·施米特其人 .....	23
1.1 历史语境中的卡尔·施米特 .....	23
1.2 对立的复合体与敌人 .....	44
1.2.1 虚无主义者 .....	44
1.2.2 政治神学家及其批判 .....	48
1.2.3 对立复合体和敌人 .....	54
第二章 时代背景 .....	59
2.1 欧洲文明的衰落 .....	59
2.2 欧洲近代政治发展：一个理论变迁的简要叙述 .....	64
2.3 德国的政治社会状况和议会制的失败 .....	75
2.4 时代变迁与卡尔·施米特的政治思考 .....	85

<b>第三章 理论渊源与方法论</b> .....	91
<b>3.1 理论渊源</b> .....	91
3.1.1 托马斯·霍布斯 .....	92
3.1.2 马克斯·韦伯 .....	97
3.1.3 天主教背景与“反革命”政治思想家 .....	103
<b>3.2 方法论</b> .....	113
3.2.1 例外vs规范 .....	113
3.2.2 生存论视角、历史性视角和诊断性视角 .....	117
<b>第四章 批判与重构</b> .....	123
4.1 政治的浪漫派及其批判 .....	123
4.2 议会制危机分析 .....	133
4.2.1 议会制原则 .....	134
4.2.2 议会制的失效及自由与民主的抵牾 .....	136
4.3 经济—技术思维和中立化时代 .....	142
4.4 政治、战争与国家 .....	148
<b>结    语</b> .....	157
本书观点的简要总结 .....	157
施米特政治观的理论启示和现实意义 .....	160
<b>主要参考文献</b> .....	167
<b>附    件 魏玛共和国的衰亡：基于合法性和有效性的分析</b> .....	176
<b>后    记</b> .....	185

## 导言 为什么是《政治的概念》

本书的研究对象是卡尔·施米特(1888—1985)的政治观。卡尔·施米特是20世纪具有传奇般色彩的思想史人物,是当代最为卓越的公法学家和政治学家之一,同时又是一个备受争议的人物。从个人经历上讲,他一生历经威廉王朝、魏玛共和国、纳粹帝国和联邦德国,几十年笔耕不辍,在政界和学界都影响极大。后投身纳粹而成为其“御用法学家”,成为以后施米特研究的意识形态禁忌。纽伦堡审判虽得以幸免于狱,但被终生禁止从事教职。尽管如此,施米特还是通过其著述和交往圈子而拥有了深远而广泛的国际影响,以至于在某种程度上被认为是自1945年以来,“在德国和外国大学里比他同时代任何一个教授都拥有更多学生”<sup>[1]</sup>的教授,并且其影响跨越了不同学科和政治营垒。在其数量庞大而范围广泛的论著中,施米特对政治的理解,实际上都贯穿在其法学和政治思想中,成为隐约可见的一条隐线。他的“敌友政治观”最集中的讨论在《政治的概念》这本小册子中:在其中,他试图给政治提供一个规范性的规定,从而免去许多叙述和理论上的困惑,给人们认识政治现象提供一种明晰而确定的标准。

之所以选择卡尔·施米特的政治观作为研究对象,主要的原因有两方面:理论上的和现实中的。

---

[1] [德] 迈尔:《隐匿的对话:施米特与施特劳斯》,朱雁冰,汪庆华等译,北京:华夏出版社,2002年,第3页。

## 政治思想史语境中的卡尔·施米特和现实的触动

思想通过继承与发展而得以传递。尽管在不同的背景和语境下，所有人物的思想都可能被重新加以审视、发掘，甚至可能会得到截然不同的评价，但是并不是所有的思想家都能够通过自己的努力而进入思想史人物的行列。那些经过历史的检验和淘汰，能够屹立于思想万神庙的人，一般有两种情况：一种是自己的理论是对以前理论有所突破，由之而产生理论的转型，开创了新的理论视域，大多数思想史人物应该是属于此；一种是自身没有多大的理论建树，但是构成了整个思想史发展所不可缺少的转化环节<sup>[1]</sup>。政治思想史也概莫能外。而从以上标准来看，卡尔·施米特无论如何称得上是一个政治思想史中的重要人物。

总体上看，施米特不属于那种通过理论假设、通过缜密的逻辑和理论推演而构建出理论体系的政治哲学家和法学家，纯粹抽象和整全的理论建构的东西不多。他主要的著作，无论是采用了什么样的方式，大都渗透着对具体政治现实的思考。施米特坚持认为，一切与政治有关的概念、观念和术语，如果离开了具体的政治现实，根本就无法把握。“一切政治的概念、观念和术语……，与特定局面联系在一起；……而当这种局面消失之后，他们就变成了一切幽灵般空洞的抽象”<sup>[2]</sup>。

然而，施米特对于政治现实的触动性反应并不是那种时评式的通俗文章，而是渗透了自己对历史和现实的深度思考。从施米特数量众多而论题广泛的著作中，可以看出施米特的著作在对现实题材的处理上，无不渗透着对近代向现代转变过程中根本性转变的审视：政治正当性的转变；通过对魏玛共和国跌宕起伏、动乱不安的政治现实的法学思考，提出了现代国

---

[1] 对于思想史人物评价的标准有很多，角度不同，标准就不同。然而，从历时性角度出发，不同的标准最后得出的结论应该不能相差太远。这里的标准是笔者自己为论述的需要所撰，不一定很准确和周延。

[2] [德]卡尔·施米特：《政治的概念》，刘宗坤等译，上海：上海人民出版社，2003年，第144页。

家正当性与合法性的不协调关系问题；通过对主权者这一古典概念的重新定义，质疑了实证主义和形式主义法学的现世正当性问题；通过对议会民主制智识基础的研究而揭示了自由主义与民主在当代政治中的张力，等等。所以，通过对众多政治法律概念的重新审视和界定，施米特实际上在现时代之初就对由于现代性的持续推进和深入进展所可能导致的种种自身所难以解决的理论困境进行了全面而深入的探讨，成为政治上反思现代性的先驱和开创性人物。而后现代思想家对其思想资源的利用和解读，又使之俨然成了后现代政治哲学的祖师。<sup>[1]</sup>

在解释为什么要翻译施米特的著作时，Thomas MaCarthy 提供了三点理由<sup>[2]</sup>：第一，施米特对政治理论的基本问题，诸如主权的本质，国家的正当性，宪法的基础以及其与个人权利与义务的关系，限制政治权力的目的所进行的犀利的分析，确立了他同马基雅维利、霍布斯、洛克、卢梭和康德等就这些问题展开争论而成为最有原创性和最为强有力的一位思想者的地位。施米特的著作属于西方政治思想史上从柏拉图和亚里士多德以降而持续对话的一环；第二，施米特对于大众民主时代关于政治领导方面争论的贡献、对现代政治基本问题的准确感觉和他对自由民主理念和制度所进行的激进而系统的批评——此种攻击至今还没有被充分地回应过，都是他在现代政治学理论方面作为一个出类拔萃的重要角色的明证；第三，当代世界显示出与施米特的政治场域〔在其中，作为平常的政治（politics—as-usual）绝少能够呈现的状况〕的众多相似之处。这些现象，不仅包括了那些威胁着现存的社会秩序的全球经济、环境和军事危险，而且还呈现出神学化政治冲突、把国内和国际的对手转化为代表着邪恶力量的敌人的倾向。而在许多这些表现为例外、紧急状况和危机诸方面的关注上，我们时代没有谁比施米特投注的精力更多。

[1] 参见刘小枫选编：《施米特与政治法学》，上海三联书店，2002年，‘编者前言’，第29页。

[2] Carl Schmitt. *The Crisis of Parliamentary Democracy*, translated by Ellen Kennedy. Cambridge, Mass: MIT Press, c1985. See “series editor’s forward” .p. viii .

上述第三条理由其实就彰显了当代现实政治问题的困境。冷战的结束导致了种种“终结论”的诞生，隐藏在其后的深层意蕴是自由主义的最终胜利和一统天下，历史自此终结。然而现实的发展却打碎了这种一厢情愿的梦想。人们看到的并不是天下太平，环球“同此凉热”，而是世界各地种种冲突的此起彼伏，以及维持同质性的排外呼声，文明的冲突也从国际转向了国内（两者都由那位国人耳熟能详的亨廷顿所唤起），强权国家假借人道名义而发动的“先发制人”式战争更是肆无忌惮、大行其道。在这样的时代，不由得人不深思：到底什么是政治真正的本质？难道敌对和政治性死亡真的是人类所无法避免的命运？故而，使施米特声名鹊起而又“臭名昭著”的“政治就是划分敌我”的论断重新引起人们的思考。

作为一个沉寂几十年之久的思想家，施米特在死后又被人们重新挖掘出来，在欧美思想界掀起波澜。然而，从其踏入学界始，施米特就是一个引起巨大争议的对象。尽管二战后由于拒绝非纳粹化而被禁止从事教职、余生幽居于家乡小镇，但是其思想影响却从未消失，反而通过其著作和交往圈子不仅对战后德国政治（施米特曾经很得意地对来访的友人说他的生命通过《基本法》而得到了延续）和政治理论产生了深远的国际影响。这样的一个人物，必然在思想上具有独到的深刻性和对社会政治生活的敏锐洞察力。对其政治思想的解读，必将有助于我们对西方政治思想理解的深入。

所以，选取施米特作为研究对象就具有了现实关怀和学理增进的双重意义。然而，选取施米特作为研究的对象，并不是为了解决当前时代所面临的困惑（虽然，一切思想史都是当代史），那样就有把施米特思想工具化的嫌疑而且也极易陷入先入为主的陷阱，从而会曲解思想家本人的真实意图和理论的内在的一贯性（施米特在回答纽伦堡审讯时就曾提到当时的人们片面引用其言论而忽视了其作品的内在联系和真实含义），而是为了尽可能准确地还原作者自己的真实面目，像思想家本人理解自己作品那样去解构作品，避免以今人的目光看待过去的思想，从而得出与事实相差



甚远的结论。

## 施米特研究的历史和现状

如前所述，施米特是一个极具原创性和思想很有启发性的作者。从其发表标志自己思想转向成熟的《政治的浪漫派》和随后的《论专政》而引起学界关注奠定自己在学界的地位起，就处于争论的洪流和漩涡之中。由于施米特作品的特殊性——用迈尔的话所说，施米特的作品“播种和收获敌意”<sup>[1]</sup>，从而对其政治法学思想的解读从20世纪30年代以来就聚讼纷纭，莫衷一是，分歧极大。

在二战结束以前，对施米特的研究并不多，主要是局限于对其作品的评论和施米特自己所作的辩护和反驳，大多属于学术评论。不过，这期间，也有一些相当有影响和深度的作品，比如，得出施米特的“政治决断论”是“反浪漫主义的、反神学的决断论”，是“机缘性的”，“缺少基本的‘实质领域’”等结论的德国思想史大家洛维特的《施米特的政治决断论》<sup>[2]</sup>，发生在施米特和理查德·托玛之间、被称为“近些年来在国家理论方面最令人兴奋和具有教导性的论战”<sup>[3]</sup>的关于议会民主的争论，以及后来唯一被施米特赞许的施特劳斯的《“政治的概念”评注》。

在战后，由于施米特的淡出公共领域，更由于施米特与纳粹政权说不清道不明的复杂关系，在欧洲尤其是北美，对施米特的印象首先浮现出的就是“纳粹御用法学家”的形象而很少形成研究的氛围。不过，施米特的

[1] [德]迈尔：《什么是政治神学》，载迈尔著：《隐匿的对话》，朱雁冰等译，华夏出版社，2002年，第97页。

[2] [德]洛维特：《施米特的政治决断论》，载刘小枫选编：《施米特与政治法学》，上海：上海三联书店2002年，第27—76页。

[3] Carl Schmitt. *The Crisis of Parliamentary Democracy*, translated by Ellen Kennedy. Cambridge, Mass: MIT Press, c1985. See “Introduction”, p. Xvii.