

厦门大学世界经济与国际贸易学者文库

服务贸易学研究系列

服务贸易评论

Review of Trade in Services

2009年·第1辑(总第1辑)

黄建忠 主编



厦门大学出版社

XIAMEN UNIVERSITY PRESS

厦门大学世界经济与国际贸易学者文库
服务贸易学研究系列

服务贸易评论

Review of Trade in Services

2009年·第1辑〔总第1辑〕



厦门大学出版社
XIAMEN UNIVERSITY PRESS

图书在版编目(CIP)数据

服务贸易评论. 2009·第1辑(总第1辑)/黄建忠主编. —厦门:厦门大学出版社, 2009. 10
(厦门大学世界经济与国际贸易学者文库·服务贸易学研究系列)

ISBN 978-7-5615-3390-1

I. 服… II. 黄… III. 服务贸易-文集 IV. F746.18-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 184050 号

厦门大学出版社出版发行

(地址:厦门市软件园二期望海路 39 号 邮编:361008)

<http://www.xmupress.com>

[xmup @ public. xm. fj. cn](mailto:xmup@public.xm.fj.cn)

厦门集大印刷厂印刷

(地址:厦门市集美石鼓路 9 号 邮编:361021)

2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月第 1 次印刷

开本:787×1092 1/16 印张:12 插页:4

字数:300 千字

定价:25.00 元

本书如有印装质量问题请直接寄承印厂调换

卷首语

进入 21 世纪以来,服务贸易增长与国际竞争成为世界经济的突出现象,服务贸易理论与政策问题也随之成为学界研究的热点、重点。从现有的成果来看,国内外学者的研究主要集中于对服务贸易总量与结构、增长与竞争力、服务贸易壁垒与自由化、服务贸易与国际投资、服务贸易政策等领域的探讨,也取得了丰富的成果。然而迄今为止,服务贸易仍然有众多的领域没有得到学界的重视,尤其是服务贸易基本理论问题、服务贸易提供方式问题、服务贸易的开放与有效监管问题、服务贸易的国际竞争与协调问题等。其中有些问题在当前这轮百年一遇的全球金融危机中,可谓暴露得十分明显。

2003 年,厦门大学在全国高校中较早地设立了服务贸易学博士、硕士学位专业,至今已经有两届毕业生。该专业点设立伊始,我们就把教学和研究的重点放在服务贸易的基础理论和政策、国际服务贸易重大实践问题两大方向上,并确立了力求在得出一批创新性研究成果基础上出版《服务贸易评论》系列图书的目标。转瞬间已历六年,期间我们陆续在国内外学术期刊上发表过 30 余篇学术论文,也编著出版了一些教材、译文专刊,但是我们仍然认为,有必要向学界同仁和读者奉献一系列汇聚厦门大学服务贸易学研究更多初步成果的专业图书。

2008 年初,厦门大学国际经贸系启动了世界经济和国际贸易国家级重点学科建设战略下的学者文库出版计划。借此良机,我们编撰了服务贸易学研究系列图书,这是第 1 辑,其中大部分文章是我们首次发表的最新研究成果,诚望得到学界同行和读者的关心、支持和批评指正!

黄建忠

2009 年 9 月

目 录

卷首语

服务贸易理论

货物贸易、对外直接投资和生产者服务

——基于 H-O 理论的模型解读 周 燕(3)

服务外包提供:企业资源基础论视角 杨 扬(11)

服务贸易的总量与结构特征及其关系:证据和启示 周 燕(19)

“引力模型”在国际服务贸易中的应用

——基于美国双边服务贸易出口流量的实证分析 鲁启舟(27)

服务贸易提供方式

基于 H-O 模型的服务贸易提供方式研究 黄建忠 杨 扬(37)

服务贸易跨境交付提供模式与商业存在提供模式的互补性研究

——基于美国双边服务贸易出口数据的考察 黄 宁(46)

服务业开放与服务贸易自由化

服务业开放与服务竞争政策:基于服务业引资与反竞争行为

的研究 黄建忠 刘 莉(59)

服务业内、外导向型管制政策与服务贸易自由化

——基于 OECD 国家的实证分析 蒙英华 黄建忠(74)

福音还是诅咒?

——经济自由化和管制政策在服务贸易中的两难 蒙英华 蔡宏波(83)

中国服务贸易壁垒财务指标及其实证研究 陈贺菁(93)

服务贸易竞争力

中国服务业发展水平的国际比较

——基于 31 国模型的投入产出分析 庄惠明 陈 洁(103)

金融服务贸易、金融发展与经济增长
——基于跨国数据的经验研究..... 孔令强(113)

中国人寿保险产业竞争力分析..... 黄建忠 谢介人(133)

我国分省市体育服务贸易竞争力研究
——基于因子分析法的综合评价..... 龚晓华 黄毅强(147)

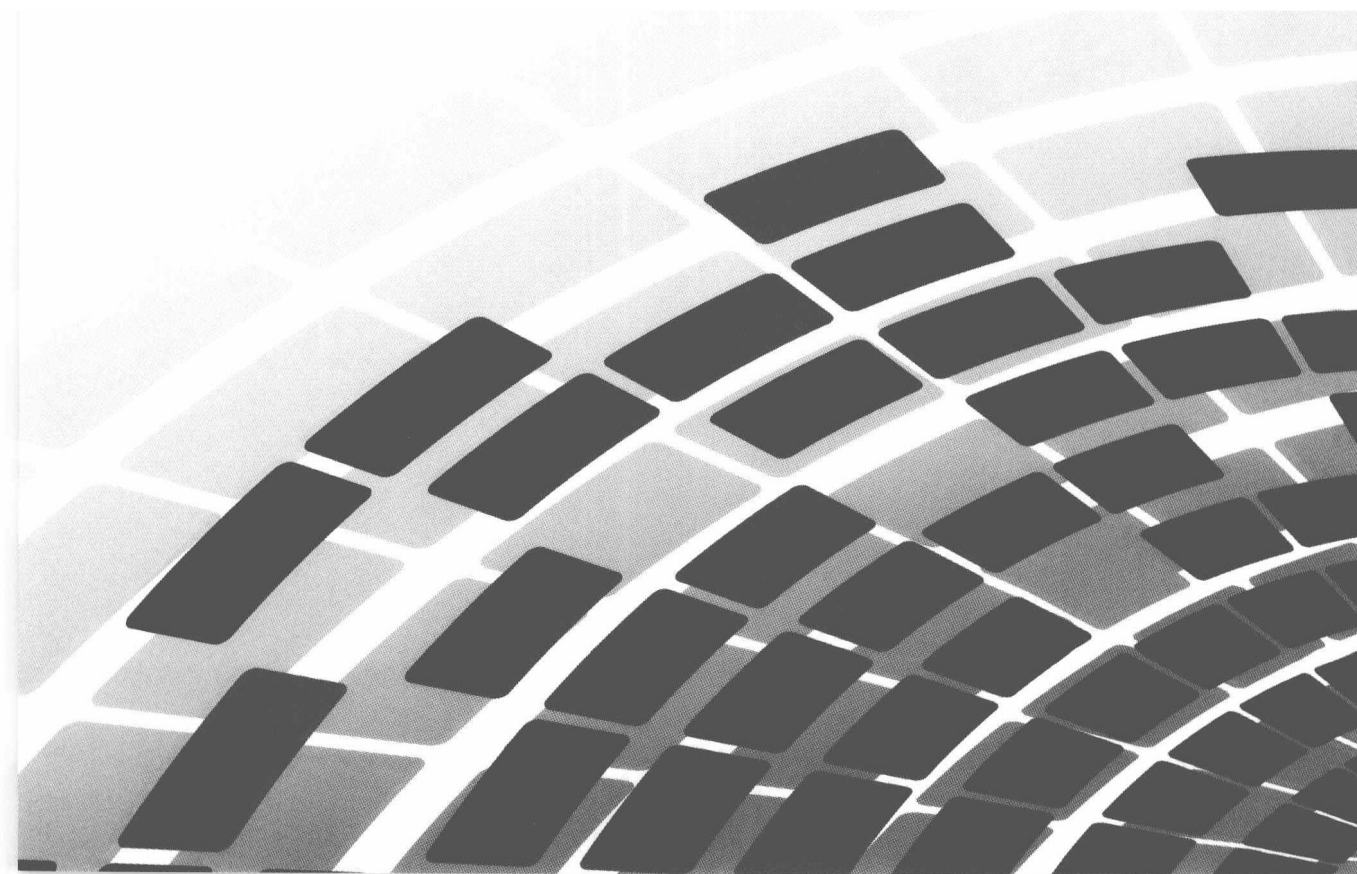
我国服务贸易比较优势的测量与验证
——基于要素禀赋论的分析..... 邱小欢(158)

服务贸易政策

服务贸易发展与财税政策支持体系的构建..... 陈贺菁(167)

生产者服务进口对中国就业效应的实证研究..... 蒙英华 黄 宁(179)

服务贸易理论



货物贸易、对外直接投资和生产者服务

——基于 H-O 理论的模型解读

周 燕^①

摘 要:服务贸易已经成为国际贸易的重要组成部分,但对其是否可以用传统比较优势理论来解释则存在不同的看法。本文对沿用 H-O 理论对生产者服务及服务贸易的理论模型进行了梳理和分析,指出货物贸易、对外直接投资和服务贸易实质上都属于传统比较优势理论的解释范畴,只是根据不同交易成本的区别而表现出不同的贸易模式。而传统比较优势理论对解释货物贸易、服务贸易和对外直接投资的一般均衡和对贸易条件、贸易得益的分析上具有重要的解释能力和不可替代的政策参考价值。

关键词:服务贸易 货物贸易 FDI H-O 模型 生产者服务

传统国际贸易理论把贸易产生的原因归结为比较优势或规模经济。前者产生产业间贸易,后者产生产业内贸易。现实中的贸易情形,几乎都可以归结为这两种。但即使是在传统比较优势理论所阐述的产业间贸易范畴,国际贸易方式的日新月异和国际贸易流量的迅速增长都为传统国际贸易理论带来一定的挑战。这主要体现在以下几方面:第一,存在生产要素和消费主体的国际流动;第二,跨国公司的全球生产链安排日益取代各国独立经济主体之间的国际贸易;第三,很多传统意义上的非贸易品,例如生产者服务逐渐成为贸易品,而其原因并非仅仅是运输成本降低(运输成本是传统国际贸易模型的解释变量)。

世界生产和国际贸易在这三种新趋势,尤其是生产者服务的不断发展中同时取得了令人瞩目的增速。服务贸易甚至已成为国际贸易与投资的引擎。1980 至 2005 年间,世界服务贸易出口额从 3 650 亿美元扩大到 24 147 亿美元,25 年间增长了 5.7 倍,服务贸易占世界贸易出口的比重从 1/7 增长到近 1/5。^② 2001—2002 年间,服务业占到整体国际直接投资流入总量的 2/3,约为 5 000 亿美元,且该比重将呈不断上升势头。联合国贸发会议《2004 年度世界投资报告》提出,当前国际直接投资的一个重要趋势是转向服务业。^③

服务贸易快速增长的实践为理论探讨提出了新的要求。以 Markusen(1989)等大量文献为代表,用非完全竞争、差异化产品和规模报酬递增的模型探讨了生产者服务及服务贸易的发生机制和增长模式,取得了丰富的成果。与此同时,用传统比较优势模型来解释生产者服务及服务贸易发展的理论文献却相对较少。那么,生产者服务和服务贸易的发

^① 周燕,经济学博士,厦门大学经济学院国际经济与贸易系助理教授,电子邮箱:imyan@163.com。

^② 数据来源:《世界服务贸易发展回顾》,商务部服务贸易司,2006 年 9 月 8 日。

^③ 资料来源:《2004 年世界投资报告》,UNCTAD,第 263 页。

展是否可以用传统比较优势理论解释?下文将通过沿 H-O 理论思路解释服务贸易的重要文献进行解读,就 H-O 理论对该问题的解释适用性及其重要性作出分析。

一、规模报酬递增和要素禀赋差异

正如前文所说,近期文献对服务贸易的解释基本上是以不完全竞争、规模经济作为理论基础,以跨国公司作为分析的切入点。具体来说,对服务贸易的分析主要集中于以下两方面:(1)把服务当作中间品来处理;(2)把服务贸易纳入到跨国公司和 FDI 的模型来解释。在以上两种处理方法中,产生了很多具体的模型对服务贸易的模式、流量和动态发展进行解释。例如 Markusen(1989)在 Ethier(1982)研究基础上,将生产者服务业作为中间产品引入垄断性竞争模型中,描述了生产者服务业促进经济增长的内在机理,以及开放服务贸易,特别是生产者服务贸易的积极意义。Francois(1990)通过垄断模型,分析了生产者服务业如何实现对异质性最终产品的复杂生产过程的协调和控制;同时得出生产者服务贸易的发展可以促进劳动分工和提高贸易收益的结论。以此为方向展开的大量研究,都对生产者服务和服务贸易的发生机理做了深入的理论探讨,其对经济过程的洞察为以公司为层次研究国际贸易现象的理论研究做了重要的突破。但是有两点需要特别指出:(1)规模经济是上述文献很重要的前提;(2)作为中间产品的服务品开展国际贸易比只有最终物品开展国际贸易更优是上述文献的最终结论。指出这两点的原因在于,它们能够充分说明沿规模报酬思路和沿传统比较优势模型展开对国际贸易的理论解释的重要区别。

对第 1 点——规模报酬需要阐明的是,规模报酬递增虽然是现实经济的普遍现象,在把它作为前提纳入到理论研究时需注意到,虽然该前提对生产过程中进行具体考察起到至关重要的作用,但也留下三个不能解释的问题。第一,对于规模报酬不变,企业本身的生产过程对于经济不产生影响时的服务贸易问题,该从何角度来进行解释;第二,对于经济发展程度相似的发达国家之间的相互服务贸易从该角度可以进行解释,但对于服务贸易收支出现严重不平衡的发达国家之间、南北贸易之间的服务贸易该如何解释;第三,不以差异为前提,只以规模报酬为前提来解释贸易格局,是否需要一个最初的推动力,还是仅仅只能用历史的“随机性”和“偶然”来解释?而对这三点疑问的处理,则是传统比较优势理论所始终重视并清楚阐明的核心问题。

就第 2 点——贸易得益需要阐明的是,在以规模报酬为前提对生产者服务进行考察的理论文献中得出贸易得益的结论在一般情形下是必然的,因为在双方本无差异的情况下,自发产生的任何贸易一定是互利和帕累托改善的,无论该项贸易是以何种方式、在何产品领域出现。但如果放宽前提条件,贸易得益的问题不仅需要重新考察,更需要了解如果 A 贸易方式替代了 B 贸易方式,产生了新的格局,那么该项贸易对参与贸易的各参与人、各参与要素的具体影响是什么。比如,当 FDI 自发地在一定程度上替代了商品贸易时,部分 FDI 和部分商品贸易一定比全部份额的商品贸易更优——但问题的关键是,开展 FDI 后对于各参与要素和参与国的影响是什么?如果落实到国际贸易的政策,站在国家层次、要素层次的立场对各方的福利影响进行分析就尤为重要。而这在规模报酬递增

的模型中很难展开,并且模型规避掉各国差异性的处理就更难针对不同情形的国家进行合适的政策解释。而从本身存在的差异性出发,对贸易的参与方和参与要素的贸易收益进行分解分析正是新古典贸易理论,尤其是 H-O 模型的理论核心。

综上所述,是以规模报酬递增为前提,还是以要素禀赋差异为前提进行研究,就构成了两种文献的核心差别。前者可以对生产的具体环节、生产者服务起到的重要作用进行深入考察;而后者可以对贸易格局的一般均衡、贸易参与方的利益分解提供全面、现实的考察。因此,尽管现有文献较少,但传统比较优势理论对解释生产者服务和贸易有其适用性,并有其不可替代的重要作用。因篇幅所限,本文暂不对这两类文献进行具体的比较,而重点对基于传统比较优势理论的文献进行整理和解读,以说明传统比较优势模型对前文所述问题的阐述。

二、H-O 理论框架下的禀赋差异和服务贸易

1. 货物贸易和直接投资的一般均衡

贸易格局是随着交易成本的降低而逐渐向着多样性演化。在对外直接投资、服务贸易逐渐对货物贸易取代的过程中,传统比较优势理论对此做出了重要的理论探讨。实际上,对外直接投资是重要的服务贸易形式,而产业外包带来的生产者服务也是服务贸易的重要内容。服务贸易和货物贸易、对外直接投资关系密切。沿此思路进行理论追溯,Mundell(1957)的贸易—投资替代模型中就隐含着在传统比较优势理论框架下对服务贸易的解释。

Mundell(1957)沿用传统 H-O 理论的 $2 \times 2 \times 2$ 模型,假定两国技术水平和偏好相同,产品 Y 为资本密集产品,两国资源禀赋如图 1 中的 E 所示^①。那么在两国同时生产两种产品、不存在要素密集度互反并展开自由贸易的情况下:(1)两国的资本收益率唯一取决于商品价格,也就是说, $r=r(P_X, P_Y)$;(2)消费点位于埃奇渥斯图的对角线,例如 C;(3)从 E 到 C 的线段表示国家 f 进口资本密集型产品 Y 和出口劳动密集型产品 X。在图 2 中, Q_h 和 Q_f 分别表示国家 h 和国家 f 的贸易下生产点, C_h 和 C_f 分别表示国家 h 和国家 f 根据世界价格 P 达到的贸易后消费点。此时图 2 中的两个全等贸易三角形则对应图 1 中的 EL、LC 表示的贸易商品中所含的要素向量。如果允许资本的跨国流动,并且国家 f 对进口的产品 y 征收从量关税 $t > 0$ 。根据 S-S 定理, $r_f(P_X, P_Y + t) > r_h(P_X, P_Y)$,因此资本将从国家 h 向国家 f 移动。但是,只要关税仍然存在,商品的国际价格差仍然存在,那么 $r(P_X, P_Y + t)$ 将持续性地大于 $r(P_X, P_Y)$,国际贸易规模不断缩小,而资本移动也不断增加,这个过程直到两国的要素禀赋到达 V,此时两国的资本/劳动比完全相同,贸易消失,经济转入封闭经济状态。

因此,Mundell(1957)实质上在比较优势理论框架下说明了货物贸易和投资的完全替代关系。在所有要素自由流动并无关税的情形下,从 E 到 C 的贸易均衡完全等同于

^① 此时国家 h 为资本丰裕,相应的国家 f 为劳动丰裕。

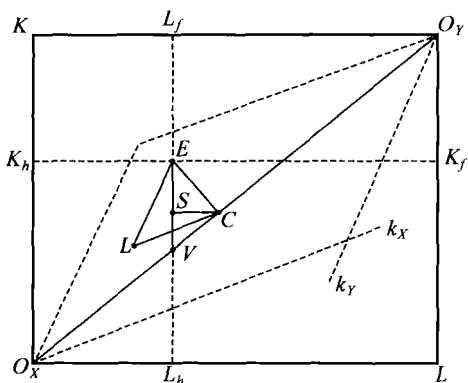


图 1 贸易—投资替代

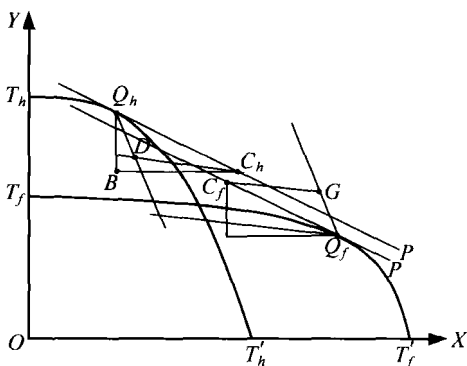


图2 两国的生产、消费和贸易

ES 和 SC 所表示的资本和劳动力转移。当 ES 的资本从 h 国转移到 f 国时, SC 所代表的劳动从 f 国转移到 h 国, 此时两国的资本/劳动比完全相同, 生产点和消费点位于图 1 中的 C 点。在图 2 中, Q_h 到 D 、 Q_f 到 G 表示国家 h 的资本沿着其雷布钦斯基线 R_h 转移, 而 D 到 C_h 、 G 到 C_f 表示国家 f 的劳动沿着 R_f 线转移出的过程, 最终经济达到与单一商品贸易均衡相同的状态。这也就意味着, 当国际贸易出现了投资对货物贸易的替代趋势时, 它仍然是基于两国各自的比较优势, 而跨国公司只是承载这种要素转移的载体。

2. 生产者服务的贸易模型: Melvin 模型

Melvin(1989)在 H-O 模型和 Mundell 模型的基础上发展了生产者服务的贸易模型。在这个生产者服务的贸易模型中,商品和资本的流动兼而有之,而不是传统模型中的单一商品贸易或者单一投资流动。

模型分几种情形讨论。在最简单的情形中,模型假定只有一种最终商品 X 是可贸易品,而另一种 Y 属于非贸易商品,比如是一种消费者服务。进一步假定不存在劳动力的国际流动,但是资本可以跨国提供^①。这个模型的均衡结果如图 3 所示。图 3 同图 1 基本相同,重要的区别在于此时资本丰裕的国家 h 保持其资本仍在国内持有,但是出口相当于 $K'K_h$ 资本含量的生产性服务,并以此作为交换进口要素含量由 MC 表示的劳动密集型产品 X 。此时,其贸易模式与 H-O 模型完全相同。在图 4 用 PPF 表示的生产和消费情形中,可以看到 h 国向外国提供的服务相当于 h 国国内的生产点从 Q 转移到 V ,并相应进口 VC 的劳动密集型产品,达到消费点 C 。 C 的均衡结果同图 2 中的 C_h 完全相同,世界市场的均衡没有任何改变。

在 Y 是可贸易品而 X 属于非贸易品的情形中, 贸易模式将有一些变化。但与此前相同的世界均衡仍然可以达到。例如图 3 中 EN 量的资本由 h 国转移到 f 国, 交换 NC 所生产的 Y 商品, 那么最终仍可到达有效的消费点 C 。图 4 中的 QW 转移和国家 h 对 CW 的进口表示了这一过程。但值得注意的是此时的贸易模式既不唯一, 也不必然发生。Melvin (1989) 指出, 如果可贸易品是服务性要素密集型的, 世界产出和国际贸易可能是有

① 资本的跨国提供并不一定意味资本的实物转移,它可以采用管理服务的形式。

3. 服务贸易和贸易条件

Burgess(1990)继续沿用 H-O 模型的分析框架,进一步对服务业具有比较优势的不同情形下的贸易模式和贸易得益进行了分析。服务业的生产率差异会成为货物贸易比较优势的重要决定因素。但是由于服务业作为最终产品的中间品出现,因此,服务业的比较优势不一定能导致密集使用服务的最终产品具有比较优势,这还要取决于该行业的其他两种投入的要素密集度。

具体而言,如果一个具有服务业技术优势的国家也是资本丰裕型国家,那么资本丰裕将仅仅导致资本密集型货物的比较优势;但如果服务行业是劳动密集型并且劳动密集型的最终产品也密集使用服务的话,那么服务的技术优势将使劳动密集型产品的生产具有比较优势。而当服务业只利用劳动作为投入并且使用里昂惕夫技术时,服务业的中性技术扩张将扩大劳动密集型产出,减少资本密集型产出,而和两种最终产出是否密集使用服务无关。

服务贸易在不同情形下对各国也有不同的作用。当本国劳动密集型产品密集使用服务并具有比较优势时,本国会进口服务中间品,减少资本密集型产品的生产,而扩大劳动密集型产品的生产;此时外国的贸易条件改善,本国贸易条件恶化,福利可能从服务贸易中受损。反之,如果外国的服务出口使得两国的要素禀赋逐渐接近,那么上述结论可能不再成立,服务出口国的利益可能因为比较优势的削弱而受损。

Burgess(1990)着重分析了服务进口国因服务贸易受损的情形。如图 6 所示,假定两种最终产品分别为 X 、 Y ,其中外国在 X 产品上具有比较优势,本国在 Y 产品上具有比较优势,两国都专业化生产一种最终产品(在服务贸易展开以前,还各自生产服务)。此时世界总产出边界由 TT 曲线表示,在服务贸易展开以前,两国生产点由 A 点所示,并沿着 X_0Y_0 线进行国际贸易,达到消费点 C 。现在假设服务贸易壁垒突然消失,由于服务在两种产品中的边际产品比率(由 UU 的切线斜率表示)低于 TT 的切线斜率,因此外国将出口服务,减少 X 产品生产,生产点转移至 B 点,达到最终产品的边际转换率和服务在最终产品中的边际产品比率相等的最终产品、服务行业的世界均衡。此时两国的最终产品生产量分别为 X_1 和 Y_1 ,国际交换沿 X_1Y_1 线展开,外国贸易条件变好,以 X_0X_1 为代价换取了 DX_1 的 Y 产品,净福利上升;而本国贸易条件恶化,净福利影响不能确定,存在降低的可能。

因此 Burgess(1990)进一步指出,服务贸易的展开不一定对贸易双方都带来正的福利影响,而在国际竞争加剧的国际贸易环境中,服务贸易的展开与否都会对一国的比较优势、贸易条件和贸易利得产生十分重要的影响。

三、服务贸易的不同模式及内涵

根据对上述模型的简单分析和总结,可以看出货物贸易、服务贸易和对外投资实际上都属于各国比较优势在国际贸易中的不同表现形式。具体来说,当具有不同要素禀赋的两国(资本丰裕的 h 国和劳动丰裕的 f 国)进行国际贸易时,可能的贸易模式有以下几

类:第一, h 国出口资本密集型产品交换劳动密集型产品;第二, h 国转移资本到 f 国;第三, h 国出口生产者服务,交换劳动密集型产品;第四, h 国出口生产者服务,进口资本密集型产品。第五,上述两种或者若干种贸易模式同时存在。而现有 H-O 理论,对上述不同贸易形式的分析不仅适用,而且具有重要的价值。

首先对于贸易模式的问题,规模报酬递增的文献很难对于不同贸易方式共存的均衡提供全面的分析,一般是在特定情形下对生产者服务的机理进行研究,但 H-O 理论指出,这五种贸易模式都是各国要素在全球范围配置的不同路径,而具体采取哪一种形式,则取决于货物贸易、对外直接投资、提供生产者服务三种方式之间的交易成本。当货物贸易的成本较低,而投资和提供生产者服务的交易成本较高时,货物贸易就会占据国际贸易的主要地位;而当信息化和网络化为生产者服务的提供打开便捷之门时,生产者服务就会迅速发展,并同时进一步拉动货物贸易。从图 5 上来说,生产者服务、对外直接投资和货物贸易的区分点可以是线段 EM 中的任何一点。因此,贸易模式和流量的准确预测就十分困难。其中尤其值得注意的是,前述第四种贸易模式和第五种贸易模式,实质上也为里昂惕夫之谜提供了一个有效的解答。当然,对于传统货物贸易,商品成本完全在一国内界定,而贸易成本比较容易观测,因此很容易从统计和实际贸易现象中准确预测和分析贸易模式;而对于对外直接投资和生产者服务的提供,由于跨国公司的载体作用,其成本度量会在公司内部进行,而不是由一国的边界来界定,因此在以国家作为区分体系的贸易统计和观测中,就很难行之有效地直接用比较优势理论来解释。但无论是哪一种,都可以由传统比较优势理论来进行解释。

其次,对于贸易均衡是否存在的问题。H-O 理论直观地对世界产出和贸易均衡的问题做出回答,指出了在存在服务贸易的情况下,世界贸易模式本身会变得扑朔迷离,有效的世界产出会成为可能,但是不一定成为必然。这与单纯存在货物贸易情况下的世界产出和贸易均衡的情况有所不同。在贸易模式属后两种的情形下,世界产出和贸易是否有效,就严重依赖于资本丰裕国家的规模。例如,如果图 4 中的国家 h 没有足够的 QW 来满足国家 f 对生产性资本服务的要求,那么 C 点的均衡则不能达到。因此,在生产者服务成为可贸易品的情形下,政策对贸易模式的影响也会随之变得复杂。

最后一点,也尤为重要是关于贸易条件和贸易利得的问题。规模报酬递增的文献思路下,贸易双方展开服务贸易对于任何一参与方来说都是帕累托改善。但是在双方存在差异的情况下,H-O 理论指出服务贸易的开展对于服务的进口方来说,是以牺牲最终产品的贸易条件作为代价;确切地说,服务贸易展开和服务贸易获益的主动权掌握在服务的出口方。此时进口服务会造成该国的贸易条件恶化,并存在净福利受其影响而下降的可能。

四、结论和启示

Mundell(1957)、Melvin(1989)和 Burgess(1990)等文献以 H-O 理论为基础,构建了完整的对外直接投资、服务贸易和商品贸易的一般均衡,其中一些结论同沿用规模报酬递增思路的文献研究相比,具有相似性,例如服务贸易开展后的贸易模式不确定。但在服务

贸易带来的世界均衡的有效性和各参与方的获益问题上,沿用 H-O 理论的传统比较优势分析方法得出了引人深思的结论:世界产出的路径存在多种情况,不一定能达到有效均衡;最为重要的是,服务的进口方可能会因最终产品的贸易条件恶化带来福利净损失。从这些分析可以看出,H-O 理论的基本结论,即服务贸易和货物贸易暗含资本和劳动丰裕国家的不同比较优势,仍然是国际贸易研究的基本结论和前提。因此传统比较优势理论对服务贸易问题的研究仍然有效,并且对于进口服务的发展中国家而言,沿用此思路对本国参与服务贸易所带来的贸易条件影响及福利变化进行分析显得尤为重要。借鉴传统比较优势理论的分析思路对服务贸易的相关政策进行考量 also 具有重要的现实意义。

参考文献:

- [1]Burgess,David F. . Services as Intermediate Goods:The Issue of Trade Liberalization. *The Political Economy of International Trade*,edited by Ronald W. Jones and Anne O. Krueger,Basil Blackwell,1990,122~139.
- [2]Ethier,W. J. National and International Returns to Scales in the Modern Theory of International Trade,*American Economic Review*,1982,72(2),389~405.
- [3]Feenstra,Robert C. . *Advanced International Trade: Theory and Evidence*,Princeton:Princeton University Press,2003.
- [4]Francois,Joseph F. . Producer Services,Scale and the Division of Labor. *Oxford Economic Papers*,1990,42,715~729.
- [5]Markusen,James R. . Trade in Producer Services and in Other Specialized Intermediate Inputs. *American Economic Review*,1989,79,85~95.
- [6]Melvin. Trade in Producer Services: H-O Approach. *Journal of Political Economics*,1989,97(5),1180~1196.
- [7]Mundell,Roert A. . International Trade and Factor Mobility. *American Economic Review*,1957,47,321~335.
- [8]Paul Krugman and Maurice Obstfeld. *International Economics: Theory and Policy*,Fifth Edition,Addison Welsley Longman,2000.

服务外包提供:企业资源基础论视角

杨 扬^①

摘 要:本文尝试以企业资源基础论(RBV)作为分析框架解释服务外包问题,研究在接包企业序贯进入服务外包市场的过程中,获取资源、能力和提供服务产品之间的关系。本文认为,资源的获取和能力的培养是服务外包接包企业获得竞争优势的重要基础。最后,针对中国企业的资源和能力现状及其外部环境特征,就中国服务外包企业的发展提出若干建议。

关键词:服务外包 跨国服务外包 企业资源基础论(RBV) 企业异质性

一、引言

目前关于服务外包的理论研究侧重于两方面:(1)构建贸易模型,对跨国服务外包的动因及其给发包国和接包国带来的经济效应进行分析;(2)以契约理论(比如交易成本理论和不完全契约理论)或企业资源基础论(resource-base view of the firm,简称 RBV)为依据,研究发包企业“制造还是购买”中间服务品的决策机制。虽然大量关于外包问题的文献运用或借鉴了 RBV 理论,但是绝大多数作者讨论的是更为广泛的外包问题而非具有自身独特性的服务外包,且多从发包企业的视角出发进行分析。本文是填补相关空白的一个粗浅尝试,在 RBV 理论的框架内解释服务外包,研究在接包企业序贯进入国际服务外包市场的过程中,获取资源、能力和提供服务产品之间的关系。

RBV 理论是除契约理论以外被经济学界和管理学界最多应用于研究企业问题的工具,其核心观点是在 Penrose(彭罗斯)1959 年所著的《企业成长理论》一书的基础之上发展起来的。她认为企业是在特定管理框架内的一组资源的组合,企业成长是企业有效协调其资源和管理职能的结果。如果把企业的组织架构和管理本身也视为一种资源或能力,则每一家企业都可以被视为一个独特而复杂的资源——能力集合体,资源和能力构成企业战略决策的基础(Grant,1991)。RBV 理论进一步把企业资源划分为竞争性资源和非竞争性资源,前者指企业生产所需的可以从市场获得的资源,后者则指无法通过市场交易从外部获取的资源。企业的竞争优势来源于那些有价值的,具有稀缺、难以模仿、难以流动、难以替代等特征的资源的异质性。Barney 将此类资源定义为由企业控制的、能被

^① 杨扬,厦门大学经济学院国际经济与贸易系博士研究生,电子邮箱:yang05070507@hotmail.com。