

民國史料叢刊

484

張研 孫燕京 主編

經濟 · 金融

中國幣制改造問題與有限銀本位制

中國貨幣問題

華商股票提要

 大象出版社



民國史料叢刊
484

張研 孫燕京 主編

經濟・金融

中國幣制改造問題與有限銀本位制
中國貨幣問題
華商股票提要

圖書在版編目 (CIP) 數據

民國史料叢刊/張研 孫燕京 主編

—鄭州: 大象出版社, 2009.2

ISBN 978-7-5347-5439-5

I. 民… II. 張… III. 中國—近代史—史料—民國

IV. K258.06

中國版本圖書館CIP數據核字 (2009) 第022264號

民國史料叢刊

張研 孫燕京 主編

經濟·金融

總策劃 耿相新

責任編輯 楊吉哲 王莉娜

封面設計 劉冬王

出版 大象出版社 (鄭州市經七路25號 郵政編碼 450002)

網址 www.daxiang.cn

發行 大象出版社總發行部 電話: 0371-63863551

印刷 北京中獻拓方科技發展有限公司

版次 2009年8月第1版 2009年8月第1次印刷

開本 890×1240 1/32

印張 17.375

總定價 180000.00元

若發現印、裝質量問題, 影響閱讀, 請與承印廠聯系調換。

印廠地址 北京經濟技術開發區運成街甲6號

郵政編碼 100176 電話 (010) 67889166

中國幣制改造問題與有限銀本位制

目錄

- (一) 本校特別啓事
- (二) 中國幣制改造的途徑
- (三) 有限銀本位制
- (四) 銀價感言
- (五) 爲有限銀本位制答客問
- (六) 救濟銀價與改革幣制
- (七) 有限銀本位幣制法草案
- (八) 有限銀本位幣制法草案說明書
- (九) 勘誤表

- (一) 緒言
- (二) 自序
- (三) 自序
- (四) 自序
- (五) 自序
- (六) 自序
- (七) 自序
- (八) 自序
- (九) 自序
- (十) 自序
- (十一) 自序
- (十二) 自序
- (十三) 自序
- (十四) 自序
- (十五) 自序
- (十六) 自序
- (十七) 自序
- (十八) 自序
- (十九) 自序
- (二十) 自序

本校特別啓事

中國自倡議改革幣制以來，於今垂三十餘年，幾經討論，卒無定議。學者間之意見既不一致，而政府又無改革幣制之決心與實力，故此問題虛懸至今。近因金銀比價之劇烈變動，於是國人於創痛之餘，乃重理舊案，而亟謀所以解決之方。三十年來，中外人士之主張，不外金本位，銀本位，金匯兌本位，及金銀並行數者。本校教授劉振東先生以爲金本位決非中國之力所能辦，銀本位又因銀價變動爲絕對不能採用，金匯兌本位不適用於中國之國情，而金銀並行制度則徒增紛擾而無補於實際，因而有「有限銀本位制」之新主張。其法爲統一幣制，廢止自由鑄造，禁止生銀進口，及統一紙幣發行權等四大端，以限制貨幣數量爲維持幣價的手段，使銀幣價格與銀塊價格判爲二事，使銀塊價格的跌落對於銀幣不發生若何關係。在國際匯兌

一方面，則使將來的本位銀元的價格，不以銀塊價格爲標準，而以國內的購買力爲根據。換而言之，卽以購買力平價，代替兩個金本位國間的常平匯價。劉氏以爲此種新幣制，不惟於實際施行上毫無困難，且具有十一大利而無一弊，更可爲中國造成一種節制幣制(Managed Currency)，而於世界貨幣進化史中，開一新紀元。劉教授之主張，見於其在首都中央日報前後所發表之「中國幣制改造的途徑」，「有限銀本位制」「銀價感言」，及「爲有限銀本位制答客問」等文中，此數文發表以後，已博得許多專家之同情，茲將各文彙集發表，以求正於國人，事關國家大政，望邦人君子留心於幣制問題者，加以批評焉。

中央政治學校啓

四月二十五日

中國幣制改造的途徑

(劉振東)

邇來金價暴漲銀價暴落，國人震於財政上及經濟上各方所受損失之鉅，恐懼呼號，奔走相告，其驚怖紛亂之現象，殆有不可以言語形容者。續學之士，發表文章，各抒所見，以提倡貨幣制度之改造，而補救所受種種之損失。就中高見偉論，雖不一而足，而私情所不敢苟同者，亦所在多有。今就管見所及，略陳數端，以芻蕘一得之愚，與當世達人，一商榷焉。

(一)百餘年來之趨勢與吾人所應持的態度

金銀二者，並為貨幣之材料，其從來久遠，蓋數千年於茲矣。在十九世紀以前，金銀二者間之比價，雖不無變動，然因其產額與用途之比例，相去不甚遠，故二者間之比價，其變動極為遲緩而不劇烈，而各國亦咸兩者並用為貨幣之利益，而不見其害。據統計之所昭示，在西歷一千六百年頃，每年之金產額約為二十二萬四千餘昂

斯(Ounce)而銀產額則爲六百七十九萬七千餘昂斯，於一千七百年頃，每年之金產額，約爲三十萬昂斯而銀產額則爲一千二百萬昂斯，於一千八百年頃每年之金產額，約爲六十一萬餘昂斯，而銀產額則約爲二千餘萬昂斯，至於二者間之比價，在一千六百年頃，約爲金一與銀十一又百分之三十之比例，在一千七百年頃，約爲金一與銀十四，又百分之五十之比例，在一千八百年頃約爲金一與銀十五又百分之五十之比例。於此數百年間，金銀二者間之比價，雖時有變動，然經過二百餘年變動之結果。其差不及百分之四。工商先進之英國，雖爲免除比價變動損害之故，於一千八百十六年，首先改用金單本位，但其餘各國固仍保持其金銀並用之複本位制也。

十九世紀爲複本位制受最高試驗之時期，爲主張單本位者與主張複本位者爭論最烈之時期，亦爲金單本位得勢，而複本位制被淘汰之時期。當十九世紀初年，金銀二者之比價，變動猶不甚大，其對於經濟社會之惡影響，亦不甚著，故雖英國採

用單本位制，而各國因種種經濟原因及歷史關係，固依舊通行複本位制也。法國在拿破侖統治之下，於一千八百零三年，規定金銀比價爲一與十五又百分之五十之比例，是後比利時，瑞士，義大利，希臘相繼仿效，且皆不感複本位制之不便。其後因美國及澳洲發現金礦之故，金額增多，金銀比價，變動愈小而複本位制之基礎亦愈鞏固，於一千八百六十五年，法義比瑞諸國遂締結條約，成立歷史上有名之拉丁貨幣同盟。不意銀產額驟然增加，金銀比價，忽然一變，一千八百七十三年德國又利用法國之賠款，改行金單本位制，以應合新生之趨勢，同時輸出大量之生銀，銀價更爲暴落，而拉丁同盟於一千八百七十八年亦被迫而廢止銀幣之自由鑄造。自此以後，銀產額日益增加，銀價日益下落，各國乃相率棄其複本位制，而採用金單本位制。各國採用金本位制之結果，不惟對於生銀之需要減少，同時又銷燬大量之銀幣以輸入於國際市場，於是銀價一方因供給之增多，一方又因需要之減少，乃愈形暴落。然此時歐洲各國，雖多採單本位制，惟美國因種種關係，主張用複本位制者

爲數頗多，其勢力亦甚大。且屢派代表遊說歐洲各國，期望實行國際複本位制度。卒以各國不肯採納，乃於一千九百年採用金本位制。美國拋棄複本位制度以後，世界銷銀最多之國，又弱一個，而銀價之暴落，亦遂較前此爲更速而大矣。

今茲所述，關於十九世紀以來銀價暴落及複本位失敗之經過，雖極簡略，然按諸篇幅，則已嫌其太多。吾人於此所以修陳往事之故，蓋欲藉此以說明以下之事理，固非偶然而已也。世界產銀之數，在五十年前，每年約七千四百萬昂斯，近年則爲二萬五千萬昂斯。在十九世紀中葉，以銀爲本位貨幣之國，其面積人口佔全世界百分之九十以上，至今日則僅中國一國而已。在十九世紀中銀價常保持每昂斯值英金五十便士至六十便士之市價者，至二十世紀之始已漸跌至每昂斯約值三十便士矣。雖歐戰後，因種種關係，銀價暴漲，金價暴落，一千九百二十年，銀價漲至八九便士半，然此不過一時之現象，終不能維持於永久。數年以來，舊態復萌，銀價逐漸下降，一千九百二十四年落至三十三便士又百分之九十一，一千九百二十六年

落至二十八便士又百分之七十一，本年一月五日竟落至二十便士又百分之九十三。近來銀價暴落之原因，雖極複雜，然概括言之，不外供給日增，需要日少，而印度及安南之幣制改革及生銀輸出實爲主要之直接原因。議者綜觀今日之大勢，謂銀產額日益增加，銀用途日益縮少，根據經濟學上需要與供給之原理，銀之價格今後必更爲跌落，若欲恢復以往之市價，殆爲不可能之事實。故今日之中國爲免除國際匯兌上之重大損失，舍採用金本位外無他途。且金本位制爲各國共用之制度，一旦多數國家用金之後，則僅爲國際經濟便利一點，用銀之國亦不能不改用金，猶之乎用陰歷國家不能不改用陽歷。雖利害關係，絕不相類，而世界大勢所趨，不能不改轍易軌之理則一也（參觀天津大公報一月十三日社論）。

以上所述爲百餘年來金貴銀賤之大勢，爲復本位制及銀本位制失敗經過之最簡略的說明，爲今日我國主張用金本位者之一般態度。夫使今日之中國，力足以改用金本位制，以與世界各國立於同等之地位，則吾固無異議。但若謂銀本位絕對無可

維持之方，及非採用金本位制不能免除國際上之損失，私竊以爲過矣。金貴銀賤，爲世界的趨勢，事實昭著，蓋無人可以否認，世界上銀產額與年俱增，亦爲最顯明之事實。但銀之用途，大別爲二，一爲貨幣之材料，一爲通常之消費品。貨幣之功用，在於爲交易之中介，爲價值之標準。貨幣之價值，係根據於貨幣數量之多少，及社會上對貨幣需要之多少，而非根據貨幣材料本身之價值。同一質量之貨幣，其購置能力 (Purchasing Power) 因地而異，非其貨幣材料之價值，有所變動，乃因各國貨幣之數量，社會對貨幣之需要，及種種經濟狀況之互異。而不換紙幣之價值，更爲貨幣材料之價值，與貨幣本身之價值，截然不同最顯明之例證。此爲貨幣學上之基礎原理，亦卽爲貨幣與貨物不同之要點。現今之談中國貨幣問題者，震於銀價之暴落，遂謂銀幣制度亦不能保存，蓋因忽略此基本原理，而將銀塊價格與銀幣價格混爲一談也。

銀幣價格與銀塊價格，判然爲二，吾既已發其端矣，難者將曰，若是則歐美各

國何以在十九世紀中因銀塊價落，而不能維持其複本位制度，又何以在二十世紀中，中國之銀幣，因銀塊價落，而低減其國際匯兌之價值？答曰，欲銀幣之價格與銀塊之價格判爲二事，使銀塊價值之落不影響於幣價，必先將銀塊與銀幣判爲二物，由國家限制銀幣之額量，使銀幣之數量，不因銀塊數量之增加而增加。銀塊價格影響銀幣價格之原因，不外下列二道，一曰複本位制度下之自由鑄造也，二曰用稱量貨幣制度也。複本位制規定金銀兩種貨幣之比價，而允許兩種貨幣皆可以爲無限法貨及自由鑄造，銀幣既可以自由鑄造，則當銀塊價格跌落之時，一般人民自然以賤價之銀塊要求政府，鑄成貨幣，按照法定比價以兌換金幣，又以貴價之金幣，購買賤價之銀塊，而再要求鑄造銀幣，或將金幣於兌換之後直接輸出外國，以牟大利。故複本位制之所以不能維持，因其本位貨幣受銀價跌落之影響，而其所以受此影響者，因其允許銀幣之自由鑄造也。及其改用跛本位制，限制銀幣鑄造，於是銀幣之數量，不因銀塊數量之增加而增加，銀幣之價格亦不因銀塊價格之跌落而跌落矣。

。至於稱量貨幣制度，直以銀塊爲一種貨物，不過於貨物之外，同時又爲貨幣。銀塊既爲一種貨物，則其價自然以一般銀塊之價格爲價格。我中國銀圓本位制度未立，以銀塊與銀元同時並用，銀塊與銀圓既共爲貨銀單位，則銀元價格當然隨銀塊之價格以爲轉移。我國貨幣價格之受銀塊價格影響者以此，其在國際間匯價跌落者亦以此。夫稱量本位制度，本爲不合時勢之歷史上遺傳物，無論其影響於中國之幣價，爲必須廢除，卽不然亦決不配爲二十世紀之貨幣制度。至其原因，則凡稱稍習經濟學者皆能言之，故今從略焉。

根據以上之陳述，吾謂若中國能確定以銀圓爲本位：由國家限制其數量，則銀幣價格與銀塊價格，可以判爲二事，從此中國銀幣，不受銀塊產額及價格變動之影響。世之談中國貨幣制度者，每注意於金銀比價之變動，而不注意銀價與幣價之區別，故其所談爲世界之銀價問題，而非中國之幣制問題。且銀價之跌落，非一日事也，百餘年來之趨勢，事實昭然，中國因金銀比價之變動，其所受之損失，殆難以