

浙江与鸦片战争新论



英国著名植物学家
1843年的宁波三江口
The illustration is a historical engraving showing a harbor scene with several large sailing ships (masted vessels) docked at a quay. In the background, there are buildings and a lighthouse or tower. The illustration is framed by a torn, aged paper border.

主编 炎明
宁波出版社

浙江与鸦片战争新论

主 编 炎 明

副主编 宋静之 宋光炎

宁 波 出 版 社

图书在版编目(CIP)数据

浙江与鸦片战争新论/炎明主编. — 宁波: 宁波出版社, 2000. 6

ISBN 7-80602-381-X

I. 浙... II. 炎... III. 鸦片战争(1840~1842) — 史料 — 研究 — 浙江 IV. K253.06

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2000)第 28948 号

浙江与鸦片战争新论

主 编 炎 明

副主编 宋静之 宋光炎

宁波出版社出版发行

(地址: 宁波市苍水街 79 号 邮编: 315000)

责任编辑: 沈建国 封面设计: 沈师白

宁波甬印二分厂印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 9.25 印张 232 千字

2000 年 7 月第 1 版 2000 年 7 月第 1 次印刷

印数: 1000 册

ISBN 7-80602-381-X/K·28 定价: 20.00 元

序

在中国近代历史的研究中,国内外史学界对鸦片战争的研究是比较广泛和深入的,论著也是比较丰富的。但是,研究是不平衡的。一般地说,对广东战场和与广东战场有关的历史人物的研究比较多,也比较深入。但对其他战场,例如对浙江战场的研究就比较少。据1995年9月出版的由武汉大学萧致治教授主编的《鸦片战争与林则徐研究备览》所刊的鸦片战争论著中文论文目录索引统计,自1949年新中国成立起到1994年止,共收录中文论文目录2233篇,其中有关于浙江战场的论文仅73篇,只占中文论文总数的3.3%。其中80年代发表的43篇,90年代发表的15篇,即有关浙江战场的论文约有70%是在80年代以后发表的。

上述数字说明两个问题:一、国内外史学界对浙江战场的研究是不充分的,或者说浙江战场在鸦片战争中的地位还未引起史学界足够的重视和兴趣。二、从80年代以后,情况有所改变,关注浙江战场的学者开始多起来了。这是一种积极的趋势,它有利于鸦片战争史研究的深入和发展。

为了改变对浙江战场研究相对滞后的状况,1990年以后,我们与中国第一历史档案馆合作选编的《浙江鸦片战争史料》在1997年香港回归前夕由宁波出版社出版。这为进一步深入研究鸦片战争,特别是对浙江战场的研究,提供了必要的条件。

《史料》出版后,为了进一步推动对浙江战场的研究,我们在1998年向国内史学界有关学者征稿,准备出一本关于鸦片战争浙江战场的论文集。我们的工作得到了部分学者的积极支持。但是,由于稿件不足和经费困难等原因,致使出版计划推迟。但是,我们一直在为此书出版而努力。

今年是鸦片战争爆发160周年,在宁波市社会科学界联合会等有关单位的支持下和全体编委、编辑组成员的努力下,此书终于出版了。它既是《史料》出版后的一个成果,又是《史料》出版后对浙江战场研究的进一步深入和发展。我们期望它能引起国内史学界的更多关注,并有助于进一步把研究推向深入。

本书定名为《浙江与鸦片战争新论》。书名强调了“浙江”和“新论”,因为这是本书作者在浙江与鸦片战争关系的论述中所强调的。它在许多重大问题上与传统的观点完全不同:

第一,传统的观点始终未能从战略的高度来看待浙江在鸦片战争中的历史地位。本书作者认为浙江在鸦片战争发生、发展和终结的全过程中,始终占有重要的历史地位。它对鸦片战争的全局有重要的影响。所以,本书的书名既未采用《鸦片战争浙江战场》,又未采用《鸦片战争与浙江》,就是为了突出作者的意图:不能只从鸦片战争的一个局部来考察和研究浙江在鸦片战争战争中的历史地位。

第二,传统的观点对鸦片战争的叙述,基本上是从清朝官员的角度、从对外情不甚了解的封建士大夫的角度出发的,因此,对鸦片战争的一些重大问题的看法,就不可避免地存在片面性。近人的一些专著和文章,也较少从英国侵华战略这个高度作深入和全面的分析,在不同程度上都因袭传统的说法。作者认为对鸦片战争的研究,必须充分利用英方的资料,只有这样才能从英国侵华战略及其行动计划,来阐述英军侵华的战争行动及其变化,才能避免片面性。作者根据英方资料,阐述了英军侵华战略及其发展和变

化,并具体地阐述了浙江战场的形势与英军侵华战略发展、变化的关系。

第三,在英军犯浙原因问题上,传统的观点都是“乘虚犯浙”论。这种观点在当时由于不了解英军侵华战略,尚可理解;可是现在,大量的英国档案和侵华英军回忆录等资料已经公开,并翻译出版,一些史著仍坚持这种观点,这就很难说是由于不了解外情所致了。这说明传统观点的顽固性,也说明在史学研究中存在着因循守旧的学术风气,缺乏一种实事求是的创新精神。作者根据英方的资料,本着求实创新的精神,提出了与因袭守旧观点完全不同的新看法:浙江舟山是英国政府和侵华英军最高指挥官决定的首要进攻的战略目标,是经过深思熟虑作出的选择,绝不是因为广东“无隙可乘”才北犯浙江的随意行动。

第四,作者根据英军的侵华战略和实际的军事行动,提出了鸦片战争爆发的标志、时间和地点的全新看法,认为英军在1840年7月5日首攻定海,鸦片战争才正式爆发。在此之前侵略军的军事和非军事的行动,都是战争的前奏。

第五,作者对如何考察和衡量主战场的问题提出了新的看法,认为英军进攻的战略方向与重点,是判定鸦片战争主战场的首要标准;各个战场对鸦片战争进程影响的大小,是判定主战场的重要依据。根据这两条标准来衡量,浙江是整个鸦片战争的主战场。

第六,作者对浙江人民群众反侵略反投降斗争及其发展规律和特点,作了深入的分析和论述。对有些学者把三元里等地人民的抗英斗争说成是“近代中国人民自发地展开大规模反侵略斗争的第一声”,“是中国近代史上中国人民最早,并取得胜利的一次群众性反侵略斗争”,提出了不同的看法。作者的论述和分析是言之有据不无道理的。

第七,作者在文章中肯定了中国军民反抗侵略的爱国主义精神和人民群众在反抗外来侵略斗争中的创造精神;揭露和批判了

侵略者的暴行。有人在鸦片战争研究中,提出了所谓新的“价值标准”,认为肯定抵抗,颂扬爱国主义,是所谓“儒家的善恶”史观,是“宣传”。对琦善、伊里布、余步云等人所推行的对英国侵略采取妥协、投降的政策,则称之为“最为明智的策略”,本书作者用事实作出了明确的回答。这对批判在史学研究中出现的似是而非的观点,颂扬爱国主义,提高民族自尊心和自信心是很有意义的。

上述论点,我们在《史料》的前言中已经提出,本书作者在各个 方面又作了具体而深入的阐述。这是在鸦片战争研究史上一种全新的观点,是值得史学界关注的。当然,这些新观点未必完美无缺、绝对正确,但它值得史学界进一步探讨。作者那种不唯传统框框,不唯权威,唯求实的创新精神,则是值得称道的。这种新观点是建立在坚实可靠的史料基础之上的一种理论创造,它没有给人以标新立异的感觉。它与那种鼓吹“战争必败”,抵抗是毫无意义的所谓新思维,是毫无共同之处的。

最后,借用浙江大学赵世培先生一段话作为本文的结束语:

“历史著作是客观要求作用于主观认识的产物,因此就不能不受到人们(首先是史著的编撰者)主观认识的局限。一切人都不可避免地不同程度、不同方面受到这样那样的局限,本书编者自然也不例外。至于读者如何评说本书,见仁见智,自有公论,广大读者的声音是最有力的。”

海龙

2000年2月

目 录

鸦片战争研究中几个值得商榷的问题	炎 明(1)
舟山与第一次鸦片战争中英国的对华战略·····	刘存宽(45)
从档案看浙江在鸦片战争中的地位	酆永庆(56)
鸦片战争与宁波	宋静之(63)
对鸦片战争研究中的新的“价值标准”的商榷	争 鸣(92)
浙江战场与南京条约签订之关系	陆仰渊(162)
鸦片战争时期浙江人民的抗英斗争	戴学稷(173)
裕谦在浙江的抗英方策和防务建设述论·····	梁学群 相瑞花(188)
试论刘韵珂	刘韶岭 俞 政(205)
鸦片战争中浙江海防战略战术评析	刘 庆(214)
浙东三城反击战	姚宏敏(227)
论清军浙东反攻失败的原因	乐承耀(245)
乍浦之战	徐 萍(257)
鸦片战争与宁波经济的发展	周静芬(267)
鸦片战争后的浙江	沈雨梧(279)

鸦片战争研究中几个值得商榷的问题

炎 明

鸦片战争研究中有一些问题是值得提出来重新进行商榷的。英军犯浙原因与英军侵华战略；鸦片战争正式爆发的标志、时间与地点；鸦片战争的主战场究竟在哪里；鸦片战争时期人民群众首开反侵略斗争的先河是广东还是浙东，就是几个比较重要的问题。本文拟对这几个问题谈点拙见，以求与史学界同仁进行商榷。

一、英军犯浙原因与英军侵华战略

长期来许多人都认为：英军在广东无隙可乘，才北犯浙江。这种看法始于魏源和梁廷枏。魏源在《道光洋艘征抚记》中说：“洋船至粤旬月。^①无隙可乘，遂乘风窜赴各省。”^②梁廷枏在《夷氛闻记》中说：“夷船盘旋洋外，知要口无隙可乘，坐待非计，遽驶三十一艘赴浙江。”^③近人著作中也多有持此说者。武汉大学萧致治教

① 姚薇元：《鸦片战争史实考》（人民出版社 1984 年版第 58 页）认为“旬月”当是“旬日”之误。

② 见《中国通史参考资料》近代部分上册（修订本）第 6 页。

③ 邵循正校注《夷氛闻记》，中华书局 1959 年版第 42 页。

授主编的《鸦片战争史》^①是一部反映鸦片战争研究最新成就的专著。它在鸦片战争爆发的一章内,叙述了英军舰队先后到广东海面,相继北上,进扰厦门,首攻定海的基本事实。但仍强调“广东的防御体系比较坚固”,英舰“不敢冒死轻入”;福建海防“经过邓廷桢的努力”,“对敌船来犯的戒备加强了”。而“浙江海防之废弛,达到了惊人的程度。”因此,“英军来华后最先袭扰的沿海三省,由于当局态度不同,措施有异,戒备方面差别很大。这就很自然地导致与英军交锋的不同结果。”这个结论有两个问题:一是与他叙述的基本史实有矛盾;二是未从英方史料和战略高度去分析英军行动与意图,因而仍未摆脱“乘虚犯浙”论的影响。最近出版的《中国通史》也持类似观点。它说:“五月,英国侵略军到达广东海面后,看到广东已严加戒备,无隙可乘,同时根据英国政府训令,避免在广东拖延,在封锁珠江口后,主力北上。六月,英军进犯厦门,未能得逞。接着北犯浙江,攻陷定海。”^②

但是,上述说法与史实不尽相符:

第一,英国资产阶级对舟山和宁波的觊觎由来已久。早在1683年英国商船就常来往于舟山、宁波等处。1694年(康熙三十三年),英人凯切普尔(Catehpoal)作为“中国及其附近岛屿”的英国通商监督官奉令来华,他带来了给英商向中国海岸北上贸易的命令。1698年(康熙三十七年),定海建红毛馆,以为“外国船商之逆旅”。^③1701年,凯切普尔率3艘商船装载大批商品到定海。他为了完全打开通向舟山群岛并进入宁波贸易的道路,在宁波活动了一年。1753年(乾隆十八年),英国政府向在华英商发出“务必开

① 福建人民出版社1996年版。

② 白寿彝总主编,龚书铎主编《中国通史》第十一卷近代前编(上)第133页。

③ 《宁波港史》,人民交通出版社1989年版第121页。

始在宁波通商”的命令。1755年,受英国东印度公司派遣的通讯洪仁辉(弗林特,Flint)、大班喀利生(Harrison)带着枪炮火药乘船到达定海、宁波进行贸易。第二年,洪仁辉又来舟山。1757年(乾隆二十二年),清政府正式宣布洋船只许在广州贸易,严禁驶往其他口岸。二年后,洪仁辉违抗清廷禁令,又乘船驶泊定海,企图进入宁波,当即被当地官府驱逐。洪仁辉不但没有南下,反而北上天津,贿赂官吏向乾隆帝告御状,图谋扩大通商口岸,但未得逞。

英国为了打破清政府的通商限制,派特使马戛尔尼(Macartney)于1793年(乾隆五十八年)抵华,提出:“增开舟山、宁波、天津为通商口岸,将舟山群岛一个岛拨给英国”等六条要求,^①被清政府拒绝。1816年英国再派阿美士德(Amherst)使华,再次提出同样要求,仍未得逞。

1832年,东印度公司派遣林德赛(Lindsay,化名胡夏米)偕郭士立(Gützlaff)等,乘罗尔阿美士德号至中国沿海岸线进行详细侦察,决心用武力推销鸦片。沿途,他们测量了河道、海湾、港口,测绘航海地图,调查各地物产及商业贸易情况。5月25日,罗尔阿美士德号驶入峙头猫港。次日,驶抵镇海,闯入甬江“欲赴宁波”。据浙江巡抚富呢扬阿奏报:被守军“驾船截回,在于游山洋面停泊”。借口“风信不顺”,至6月13日才离开镇海口。^②

胡夏米自己则说:“本地全体海军船只,不能阻止一只商船进口,真是怪事。”他又说:“宁波内接运河,外连甬江,乃是一个输出生丝和销售英国货的好港口。”^③ 英国皇家海军司令、鸦片战争中

① 马士:《东印度公司对华贸易编年史》,见《浙江鸦片战争史料》宁波出版社1997年5月版第6件。以下简称《史料》。

② 《史料》第13件。

③ 南木:《鸦片战争以前英船“阿美士德”号在中国沿海的侦查活动》,见列岛:《鸦片战争史论文专集》第109、110页。

侵华英舰谦逊号(Moderste,音译摩底士底)海军上尉擢·义律·宾汉在《英军在华作战记》中也说,宁波“只是天朝的一小角,天朝的很小一角,对于我们来说利益是不可胜计的,因为它马上会把邻省的丝茶贸易全部拉过来的”^①。

可见,宁波、舟山是英国侵略者早就垂涎欲占之地。

第二,早在林则徐虎门销烟之前,1839年4月3日,英国驻华商务总监督义律在致英国外交大臣巴麦尊的密件中,建议立即对中国发动战争,并提出了侵华战略的基本蓝图。他说:“我以最最忠诚的心情献议陛下政府,立刻用武力占领舟山岛,严密封锁广州、宁波两港,以及从海口直到运河口的扬子江江面。陛下政府将从此获取最最适意的满足。

“然后,我建议,应该经过白河口向朝廷致送通牒(不在前一步之先致送),提出要求:林、邓两人撤职惩办;就那些对女王政府多次失敬的行为提供适当的道歉;对于暴行所造成的沉重损失,给予一定的金钱赔偿;正式把舟山岛割让给英王陛下;并以充分而毫无保留的上谕,明令准许帝国人民在那些岛上和一切沿海港口和我们做生意;等整个赔款付清,一切其他条款都忠实履行了以后,然后才解除封锁。”^②

在英国内阁会议决定发动侵华战争以后,1839年10月18日,巴麦尊即给义律发函,“秘密告诉”他:“陛下政府意将派遣海军到中国海去,可能还有少量陆军。据悉这样远征军开到中国的时期最好在3月,因为那时一季的贸易差不多已经结束,风向也开始便于向北部航行。所以陛下政府意欲使远征军在3月到达中国海……陛下政府现在的想法是:立刻封锁广州与白河或北京诸河,封锁广州与白河之间认为适当的若干处所;占领舟山群岛中的一个

① 《史料》第501件。

② 英国外交部档案:F.O.17/31,见《史料》第31件。

岛,或厦门镇,或任何其他岛屿,凡是能够用作远征军的供应中心与行动基地,并且将来也可以作为不列颠商务之安全根据地的就行;陛下政府是有意于要永久占有这样的地方的。陛下政府还打算立刻开始捕捉,并扣押海军所能够弄到手的一切中国船只。采取了这些步骤之后,海军司令应该进到白河河口,向北京政府送一封信,告诉他们不列颠政府何以采取这样的行动,要求如何;并说明这样行动将继续下去,一直等到他们派遣适当的官吏,有权并携有训令,到司令的船上答应大不列颠的一切要求的时候为止。”^①

同年11月2日,由伦敦东印度公司中国协会主席拉本德与下院议员斯密斯及克劳复组成的专门与巴麦尊联系的英商三人小组,给巴麦尊的信中提出对中国动用武力的建议,更明确地指出:“我们可以占领北纬三十二度的大舟山岛,普陀距舟山不过几英里。”^②

1840年2月21日,义律在致英国政府任命的侵华海军总司令梅特兰(Sir F. Maitland)的信中又说:“我认为这里首先该做的不是别的什么,而是封锁珠江,然后把主力部队直接开赴舟山,在那里合适的地方升起国旗,再派一支船队向扬子江全速推进。大运河的交汇处在镇江府,距离扬子江口约70至80英里。你可能知道北方的省份主要依靠这条运河获得粮食供给。……我建议切断大运河的交通、尽可能逼近南京之后,我们应该把我们的要求送交南京,并且声明:只要清朝皇帝下圣旨接受我们要求,军队就从内地水路撤退。”^③

① 英国外交部档案:F.O. 17/29,见《史料》第33件。

② 严中平译:《英国鸦片贩子策划鸦片战争的幕后活动》,见《史料》第58件。

③ 英国外交部档案:F.O. 88/75B,见《史料》第40件。

从上述四函可以看出,英国政府和鸦片贩子决定发动侵华战争的战略的基本点是:一、封锁中国沿海港口,拦劫中国船只;二、占领沿海一个或两三个岛屿或地方,作为英国侵华的永久根据地;三、把炮舰开到白河口威胁津京,或开到长江内的镇江和南京,切断漕运,胁迫清政府屈膝求和,最终达到赔礼、赔款、割地、开埠和鸦片贸易合法化等侵略目的。

这个战略的中心环节是第二点,因为只有占领中国沿海某个岛屿或地方,才能使英国远征舰队有供应中心与行动基地;才能实施下一步的战略。义律建议经过白河口向清廷致送通牒“不在前一步之先致送,”不仅仅因为远征舰队必须有一个供应中心与行动基地,而且因为只有这样才能使侵略者对清政府的威胁和讹诈产生实际的效力,才能达到侵略的目的。如果没有第二点这个中心环节,那么,封锁中国沿海港口和拦劫中国船只,不仅不能持久,而且对于一向闭关自守的清政府来说,是不可能构成重大威胁的;要实施第三点战略,并达到预期的侵略目的,也是困难的。自然条件与技术装备不允许没有补给的远征帆舰长期在海上漂泊和游弋。

究竟选择何处才是远征军最佳的供应中心与行动基地,当时有不同的意见。义律等主张占领舟山岛。他在给梅特兰的信中说:“我赞成占领一个中等大小的、离岸不太近的岛屿。首先,我们现有的在海上的军事力量排除了再派一支陆军来守卫要塞和仓库的必要性。第二,从陆地上的情况来看,随时都可能有供给的困难,我们必须就近解决供给问题。但是在一个岛屿上,就不会存在这样的不利因素,因为岛上驻军一旦守住大不列颠的锚地和工厂,整个岛屿很快会处在我们势力之下。第三,卷入政治干涉的风险将大为减少,而且不久也就绝对没有必要再去扩大占领地。阁下曾经提到厦门……但是,为了确保军事行动的成功和建立永久性的居住地,我倾向于选择较安全的地点。依我之见,我们会发现舟山群岛中某个岛屿是最有利的。舟山群岛良港众多,靠近也许是

世界上最富裕的地区,当然还拥有一条最宏伟的河流和广阔的内陆航行网。在大不列颠军队保护下,又有这样的地理条件,贸易不久必将兴旺发达,不仅与这个帝国的中心地区进行贸易,而且很快就能开拓与日本的贸易,因为中日贸易的中心乍浦靠近舟山群岛。”“如果英国占领舟山群岛中某个岛屿,而且皇帝也允许其人民可以在那里与我们贸易,我确信女王陛下政府定会感到欣慰,大不列颠将会得到巨大的利益。”“这个基地不久便会成为亚洲最早的贸易基地,也许是世界上最早的商业基地之一。我这样说决不会太过分。”“确实,江南各省和浙江省及其西面各省份的贸易,尤其是在兴盛之时,其巨大贸易额简直无法估量。据可靠报告,仅杭州府就有居民 100 万,宁波至少有 50 万。在扬子江两岸,上至南京,密布着繁华的大城市。如果在 200 英里的范围内,拥有这些城市、河流和运河,在安全的军事基地上建立一个大大不列颠商业中心,其价值确实是不可估量的。”^①

从这封信中可以看出,义律之所以极力主张占领舟山,不仅仅是从军事上,更重要的是从侵华的长远战略目标,从英国的商业利益考虑的。在这里,我们看到了一个对舟山、长江三角洲地区诱人的商业现状及前景而表露出来的贪婪的、垂涎三尺的野心家和侵略者的丑陋面目。

鸦片贩子的一些头儿们和英国政府开始尚有几种考虑。巴麦尊给义律的秘密指令和他在 1840 年 2 月 20 日签发的“致大清国

^① 英国外交部档案:F.O. 881/75B,见《史料》第 40 件。

皇帝钦命宰相”的照会^①，均反映英国政府尚不确定的态度。

但是，在巴麦尊给义律的秘密指令中，有三点值得注意：(1)英国舰队来华的目标是“向北部航行”；(2)舟山是英国政府首要选择的战略目标；(3)没有把香港或广东沿海的其他岛屿作为选择目标。这并不是英国政府、巴麦尊和其他鸦片贩子对香港或广东沿海其他岛屿不感兴趣。事实上，早在 1834 年英国第一任驻华商务监督律劳卑就提出占据香港岛。鸦片贩子查顿也说：“如果我们认为我们必须占有一个岛屿，或是占有一个临近广州的海港，可以占香港。香港拥有非常安全广阔的停泊港，给水充足，并且易于防守。”^② 巴麦尊的秘密指令之所以没有把香港或广东沿海其他岛屿作为选择目标，主要是从侵华战争的战略全局考虑。

其实，英国政府的倾向是非常明确的。1839 年 11 月 4 日巴麦尊致海军部的函中说：“陛下乐意于命令派遣海陆军到中国沿海去。这支远征军之进入中国海，意在占领中国沿海的某处岛屿，以作为供应与行动基地。指挥远征军的海军司令必须有权便宜行事，按照他就地取得的情报，选择所要占领的岛屿；不过他应该选择这样的岛屿：它要有良好而安全的港口；它要便于防御中国方面的任何攻击；如果情况需要永久占领，它要便于永久占有。陛下政府倾向于相信舟山群岛中的一个岛很合乎上述目的。该群岛位于广州、北京之间，接近可航大江的三角洲，从许多方面考虑，适于做

① 照会说：英国舰队“已经奉命，一经驶到大清国海境，即行固围坚封大清广大之港口，将所逢之各船只，拦截拘留。且命占据大清国属辖之便当地方，为英国军师所镇守之地，迨各事成就完竣，全足大英国之意矣。”英国外交部档案，见〔日〕佐佐木正哉：《鸦片战争の研究·资料篇》第 7 页。《史料》第 44 件。

② 严中平译：《英国鸦片贩子策划鸦片战争的幕后活动》见《近代史资料》1958 年第 4 期第 44 页。

总司令站。”^①

同日，巴麦尊在给义律的训令中，更明确地说：“第一步行动是封锁珠江，到两广总督问起封锁的理由时，便把打算送到北京去的那封信的复本送给他，要他转交政府；第二步就占领舟山群岛，拦截沿海商船；最后，海军司令就出现于北直隶的白河河口。

“陛下政府意图保有舟山群岛，一直等到中国政府对各事都有满意的解决的时候为止；从舟山撤退的一个条件可能是这样：在那些岛屿中，许给不列颠人以某种类似澳门的居留地，并以条约保证允许不列颠人到中国东部沿海所有港口或某些主要港口去进行贸易。”^②

1840年2月20日，巴麦尊在致海军部函中解释了为什么不在广州采取军事行动的原因。并告戒说：“从中国事态发展的情况看，远征军离开新加坡后首先驶赴珠江口是可取的，以便有效封锁那个地区，捕捉、扣押附近容易到手的一切中国船只。但切忌在那个地区试图在岸上进行任何军事行动。……广州距离北京太远了，所以那儿的任何行动都没有决定性意义；有效的打击应该打到接近首都的地方去。”^③

负责侵华军事行动的英国印度总督在1840年4月7日的一份备忘录里更明确地说：“女王陛下政府明确地表示重点应放在尽早占领舟山岛，故确实希望司令官应率领大部分队伍直趋舟山，仅留部分舰只封锁广州。封锁珠江后随即占领舟山，我们估计此举会大大增强中国政府和老百姓对我们的印象。”他认为：在“向中国沿海更北地区进发前”，在“香港建成给养仓库、供水站甚至可能建立一个贸易站，是不可取的。因为一方面，为此目的而留驻远征军

① 英国外交部档案：F.O. 881/75，第3页，见《史料》第35件。

② 英国外交部档案：F.O. 881/75，第3页，见《史料》第34件。

③ 英国外交部档案：F.O. 881/75，见《史料》第39件。