

ZHONGXUE YUWEN JIAOXUE
REDIAN TANXI

中学语文教学 热点探析

◆ 刘福根 主编

ZHONGXUE YUWEN JIAOXUE
REDIAN TANXI



浙江大學出版社

中学语文教学热点探析

刘福根 主编

顾问：蒋成瑞 钱 威

撰稿：方龙云 黄燕明 梁红京 陆继红

沈 波 孙建明 徐和平 周红阳

(按姓氏音序排列)

浙江大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

中学语文教学热点探析/刘福根主编. —杭州:浙江大学出版社, 2001. 11

ISBN 7-308-02828-3

I. 中… II. 刘… III. 语文课—教学研究—中学
IV. G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 077411 号

出版发行 浙江大学出版社

(杭州浙大路 38 号 邮政编码 310027)

(E-mail: zupress@mail. hz. zj. cn)

(网址: <http://www.zjupress.com>)

责任编辑 陈晓菲

排 版 者 浙江大学出版社电脑排版中心

印 刷 浙江上虞印刷厂

经 销 浙江省新华书店

开 本 850mm×1168mm 1/32

印 张 7.25

字 数 182 千字

版 印 次 2001 年 11 月第 1 版第 1 次印刷

印 数 0001—5000

书 号 ISBN 7-308-02828-3/G·428

定 价 11.00 元

序

福根同志将由他主编的《中学语文教学热点探析》书稿转来，请我作序，我欣然答应。

欣然答应的原因有三。今年年初，福根同志就曾向我详细介绍过他主持的“中学语文教学热点研究”课题的进展情况，我当时听了颇感兴趣，并与他就有关问题进行了讨论，现在他与几位同道以如此快的速度完成了书稿，我自然很乐意先睹为快。此其一。福根同志为教学月刊社副社长、副教授，工作勤恳，勇于创新，于繁忙的教学、编辑工作之余，专心于学问；他是我们学科组——省高校重点扶植学科汉语言文字学学科组的成员，参与了学科组的多个语言学研究课题，并出色地完成各项研究工作。作为学科组负责人，我与他共事多年，对他了解颇深。此其二。对中学语文教学，我本人十分热心，曾著《语用学与语文教学》，由浙江大学出版社出版，并撰写了一些相关学术论文。本书顾问之一蒋成瑀教授著的《语文课读解学》也是由浙江大学出版社出版的。现在福根同志主编本书，仍由浙江大学出版社出版，同属于一个系列，实乃乐事。此其三。

读过本书后，觉得有不少优点，其中最突出的有三。

一是选题巧妙。中学语文教学博大精深，涉及面广，研究成果又多，如何切入、如何突破显得十分重要。本书选取六个当前语文教学领域中最具代表性而又都具有重大现实意义的热点问题展开讨论，使本书讨论的问题非常集中而深入，每一章又各个击破，全书既有面的系统性，又有点的深刻性。

二是论述精当。本书每一章的选题都相当大,内容十分丰富,都可扩充为一本著作,但作者却能在有限的篇幅内将问题探讨得十分透彻,这要归功于本书内容取舍的得体和语言的简练。本书不拘泥于面面俱到,不作教科书式的系统知识介绍,而是集中讨论当前大家最关心的焦点问题;每一章的讨论都直奔主题,抓住重点难点讲深讲透。

三是内容实用。本书所讨论的都是一线中学语文教师在实际教学过程中遇到的问题,作者中有来自教学一线的特级教师,写作的视角也是从一线教师的眼光出发的。因此,本书与中学语文教学的联系是异常紧密的。我相信广大教师在读了本书后会有很多启发,对教学工作会有切实帮助。

当然,一本书不可能解决太多的难题,语文教学研究还需要广大同仁一起努力。

是为序。

王建华

2001年11月8日

目 录

前 言	(1)
第一章 人文性与工具性:半个世纪语文学科的定性之争	(3)
第一节 回顾与综述	(4)
第二节 冲突与整合	(18)
第三节 总结与反思	(27)
第二章 解构与建构:语文教学模式走过与走向的路	(37)
第一节 20 世纪前期我国语文教学模式	(37)
第二节 当代我国语文教学模式	(50)
第三节 构建新世纪语文教学模式	(70)
第三章 课堂与考场:作文教学的两难境地	(80)
第一节 “新概念”引发新思考	(81)
第二节 高考作文尝试“开放”题	(90)
第三节 作文教学应求其根本	(98)
第四章 分析与整体:阅读教学的推陈与出新	(110)
第一节 分析阅读——传统语文阅读教学陷入僵局	(111)
第二节 整一分一整教学——试图走出语文阅读教学的迷途	(119)
第三节 语感教学——寻找现代语文阅读教学新的出路	(126)

第五章 客观与主观:知识与能力的较劲	(151)
第一节 想说爱你不容易——对客观题、主观题	
局限性的评价	(151)
第二节 让我再看你一眼——对客观题、主观题	
优越性的分析	(161)
第三节 掀起你的盖头来——对语文考试的深入剖析	
.....	(175)
第六章 粉笔与电脑:传统与现代的对话	(188)
第一节 音像与文字——语文教学基本任务辨正	(190)
第二节 想象与思维——多媒体教学培养创造力的	
尴尬	(200)
第三节 投入与产出——多媒体教学的价值取舍	(209)
主要参考书目	(222)
后 记	(225)

前 言

语文教学是一门博大精深的学问。

语文教学历来理论众多,流派纷呈,名师迭出。

我们的浅见:作为语文教师,我们应该透过林林总总的“热闹”,看出或多或少的“门道”。

本着这一想法,我们选取当前语文教学界受关注的、与中学语文教师的教学实际联系密切的六个话题展开讨论。

本书并非寻求有关问题的正确答案,而是更多地介绍问题的由来、学界的解释,并发表我们对问题本身及对有关问题的各种解释的理解或者不解。

如果我们的理解或者不解能够引起读者诸君的兴趣乃至进一步的思考和探索,那便是我们的荣幸,也是此书的目的。

为此,我们将促使我们写作此书的有关问题列于正文前,以供参考。

一、长期以来,语文学科一直不能定性,是因为其本身性质的游移不定,还是因为人们对其性质琢磨不透?如果是前者,从辩证唯物论的角度看,语文学科不可能没有相对稳定的属性;如果是后者,为什么以我们的前辈、师长、同道以及我们自己的智慧和学识竟无法对这门历史悠久的基础学科的基本属性作出界定?如果两者都不是,那是因为什么?

二、新时期以来,风格各异的语文教学模式不断涌现,不少模式受到广泛推崇,个别模式甚至产生了轰动效应;然而世纪之交,人们对一些风行一时或者久负盛名的教学模式已提出质疑,即使

“南钱(梦龙)北魏(书生)”也难幸免。一种模式的生命力究竟有多强?模式的解构与建构,语文教学的规范与反规范之间此消彼长的规律究竟怎样?

三、“新概念”作文大赛激起千层浪,“开放式”高考作文吹来清新的风。当人们在批评应试作文禁锢了学生的思想,程式化作文教学束缚了学生的手脚时,莘莘学子们却在“新概念”作文赛场上、“开放式”作文考场里展现出异乎寻常的想象力、创造力、求异思维能力、独立思考能力和精湛的语言表达能力。这些能力是程式化教学的产物呢,还是“新概念”作文大赛的功劳?

四、用了几十年并屡试不爽的分析讲解式阅读教学法忽有一日被批评为将一篇篇美文分析得“鸡零狗碎”时,我们恍然大悟,原来自己很久以来在课堂上津津乐道的东西竟是对作品的生硬宰割,是对学生能力发展的肆意侵犯。然而,当我们转向整体阅读教学,转向语感教学时,却也发现整体阅读有时不免笼统,语感教学偶尔近乎玄虚,不易操作,难以驾驭。阅读教学究竟应该怎么进行?

五、20世纪80年代初,当客观题被引进语文测试尤其是高考语文试卷时,不少专家、学者、教师拍手欢呼,赞叹那是语文教学的革命性举措。不到20年,客观题又被许多专家、学者、教师批评为将语文教学引入了死胡同,是导致应试教育的重要原因。是客观题本身出了错呢,还是其他什么地方不对劲?

六、计算机辅助教学(CAI)在语文教学中日益普及,然而在某些情况下它却流于形式,有时甚至喧宾夺主。如何看待语文教学中的CAI?它终究只是供摆设的花瓶呢,还是总有一天会变成美天鹅的丑小鸭?

第一章

人文性与工具性： 半个世纪语文学科的定性之争

有人说：“没有比语文界更热闹的了，也没有比语文界更让人悲哀的了。50年代以来，风风火火一直争执不休，争论了40余年，但直到现在竟然在中学语文教学的性质、目的、任务这一根本性、关键性的问题上也未能形成一个让人心服口服普遍认同的意见。这样一个指针性的问题都解决不好，语文教学效率低下，也就毫不足怪了。”^①这代表了20世纪末部分中学语文教育工作者对语文教育的反思，也反映了他们对这场“性质之争”有一个“了断”的渴望。语文学科的性质问题长期以来一直是语文教育领域中争论不休的焦点，争论者曾经在“工具性”与“思想性”之间摇摆不定，现在又就“人文性”和“工具性”争得不可开交，但问题始终没有解决。有思想的语文教育工作者，不应仅仅为这表面的热闹所迷惑或是简单地成为争论中的某一方，更重要的是要冷静下来反思一下造成语文教育这种局面的原因，是语文学科性质本身太过复杂，还是人们在思维方式、研究方法上存在问题？要回答这一问题，先须回顾历史。

① 毕唐书. 语言文化教育：语文学科应有的个性. 语文学刊，1997(9).

第一节 回顾与综述

对语文学科性质问题的争论已经断断续续进行了近半个世纪。回顾这一历程,我们可以看到语文学科的成长。

一、历史回顾

建国以来有关语文学科性质问题的争论过程大致可以分为以下三个阶段。

(一)政治挂帅,思想领先(20世纪50—70年代)

这一阶段的语文教育受“左”的思潮的影响,思想政治教育成为语文教育承担的主要任务。

解放初期,针对当时语文教学普遍忽视思想教育的状况,全国范围内展开了一次关于语文教学目的和任务的讨论,着重研究语文课的思想教育任务,特别是爱国主义教育任务问题。这次讨论延续了两三年,使大家对“语文教学应肩负思想教育”这一重要问题有了较明确的认识。1950年,《初级中学语文课本》的《编辑大意》明确指出:“无论哪一门功课,都有完成思想政治教育的任务。这个任务,在语文科更显得重要。”^①此后,在语文教学中开始普遍地强调语文学科的政治性质,并且认为思想教育是语文学科首先应该承担的任务。

1956年为实行文学、汉语分科教学,教育部拟订并公布了建国后第一部语文教学大纲。大纲由《初级中学文学教学大纲(草案)》、《高级中学文学教学大纲(草案)》和《初级中学汉语教学大纲(草案)》组成,从“认识社会生活”和“进行社会主义教育”两方面来

^① 武永明. 试论中学语文教学目的的演变与发展. 中学语文教学参考, 1997(12).

认识语文的工具特性。这使得中学语文界对语文的工具特性的认识从一开始就带上了浓厚的思想政治色彩,而没有抓住语文的本质。1958年“大跃进”期间,更加强调语文教学要直接配合政治运动,分科教改在“脱离政治、脱离生产、脱离实际”等“三脱离”的批判声中宣告夭折。语文课索性被上成了政治课,语文学科的性质和任务含混不清,教学质量急剧下降。

1959年到1961年在全国范围内又一次展开了有关语文教学目的和任务的大讨论。1961年12月3日《文汇报》发表了题为《试论语文教学目的的讨论》的社论,对这一次大讨论作了总结,批判了那种把政治挂帅和语文教学中进行的思想政治教育等同起来,过分地、不恰当地强调语文教学思想性的主张和做法。人们开始认识到语文学科是思想性很强的工具学科,语文教学的主要目的、任务在于培养学生理解和运用祖国语言文字的能力。1963年,在这次大讨论和一系列教改实验的背景下,教育部又颁布了《全日制中学语文教学大纲(草案)》,第一次明确提出“语文是学好各门知识和从事各种工作的基本工具”。在当时“左倾”思潮泛滥的形势下,1963年颁布的这个大纲从语文学科自身规律出发,提出了语文的工具性质,这无疑具有先进意义,同时也标志着60年代的语文教育改革进入了高潮。

可惜的是,这次卓有成效的改革被史无前例的“文化大革命”冲垮了。十年动乱期间,思想政治性再次被提到了至高无上的地位,有人甚至主张把语文课上成“政文课”或者“革命文艺课”。这一期间,语文的学科性质被理解为“阶级斗争工具”,因此语文教学要“为无产阶级政治服务”。语文教学一时处于混乱之中,学生的语文程度降到历史最低水平,甚至有些学生高中毕业后仍与文盲相差无几。

(二)强调双基,突显工具(20世纪80年代)

“工具论”的提出虽然很早,但它在有关语文学科性质的争论

中逐渐成为占主导地位的观点却是在改革开放以后。

粉碎四人帮后,拨乱反正,全国范围内再次展开了关于语文学科目的与任务的大讨论。由于广大语文教育工作者亲尝了极“左”思潮之苦,对“左”的一套深恶痛绝,因此在认识上很快取得统一,开始强调语文学科的“基础工具”性质。在此基础上,1978年教育部公布了《全日制十年制学校语文教学大纲(草案)》,重申“语文是从事学习和工作的基础工具”,并第一次表述了语文学科中进行思想政治教育的方法:“思想政治教育必须根据语文课的特点进行,必须在读写训练的过程中进行,读写训练也必须以正确的观点为指导,二者是相辅相成、相互促进的。”明确指出了语文训练和思想政治教育必须相辅相成、互相促进。

20世纪80年代我国改革开放之际,人们的思想也变得空前的活跃。在新形势下,语文教育工作者一方面对过去的思想和行为方式进行了总结和反思,对建国初期语文学科受政治摆布及过分强调思想政治性的做法进行了批判;另一方面,他们也认识到应该构建语文学科自身的科学体系,并对它的性质进行新的探讨。据统计,整个80年代,我国公开出版了40本中学语文教学法专著,其中有29本专著设专章论述语文学科的性质问题。^①而散见于各种语文报刊、杂志和学术讨论文集的有关语文学科性质问题的文章也有上百篇之多。语文教育界关于语文学科性质的讨论转热,当时对语文学科性质的提法竟有几十种之多。然而,尽管当时有关语文学科性质的提法多样,有一点却是为多数人所认同的,那就是:“工具性”是语文学科的本质属性,语文学科是一门基础工具学科。语文的基础工具性质在此时得到实质性的承认,“工具论”逐渐成形并成为当时占主导地位的观点。

至此,语文的基础工具性质已经为人们所认同,语文学科作为

^① 王伟. 中学语文学科性质论. 北京师范大学学报, 1990(5).

一门基础工具学科也在基础教育中确立了其应有的地位。传授语文知识和培养语文能力成为语文教育承担的主要任务。这里的语文能力虽然包括了听、说、读、写四种,但是在实际的教学却只强调读和写,听和说不是教学的重点,甚至还常常有以读、写代听、说的情况发生。有的学生虽然具备了相当的读写能力,可是在日常生活中仍无法灵活地运用语言这一工具进行交际。而语言是人类最重要的交际工具,学习语言、掌握语言的最终目的就是为了运用、为了交际。学语言却不能用它来进行交际,就不能体现语言的价值,因而也谈不上掌握。针对这种情况,国家教委在1986年12月颁布的《全日制中学语文教学大纲》中增加了培养听说能力的要求,并且将之与传统的读写能力并列,从而突出了语文的交际工具性特点,使语文能力的内涵更加丰富、更加完整。与此同时,这部大纲还增加了“开拓学生的视野,发展学生智力”,培养“健康高尚的审美观”的要求,扩大了语文教育的范畴,丰富了语文教育的内容。

(三)倡导素质,张扬人文(20世纪90年代)

20世纪90年代以来,我国正处社会的转型期,商品经济大潮的冲击使人们的观念发生了巨大的变化。功利主义、享乐主义等消极思想为一些人所崇尚,人文精神受到侵蚀。在这种背景下,人们试图寻找摆脱精神危机的途径,于是,呼唤人文精神的回归便成了人们反思现状之后的新的立足点。现代语言学研究告诉我们,语言不仅仅是交际的工具,也是思想、情意、社会文化的负载工具,具有人文性质。语文学科的任务也不应仅仅是掌握和运用语言这一工具,而是通过语言的学习和感悟去培养学生的情感,陶冶学生的审美情操,弘扬中华民族的人文精神。1996年5月国家教委颁布了《全日制普通高级中学教学大纲(供实验用)》,其中将语文的性质表述为:“语文是最重要的交际工具,也是最重要的文化载体。”(2000年版的试验修订本改为:“语文是最重要的交际工具,是人类文化的重要组成部分。”)并开始强调发展学生的个性和特长。这

个新大纲对语文性质的规定无疑是正确的,符合语文本身的特点和规律。从此,语文的人文性质逐渐为大家所认识并得到普遍的承认。如果说1996年的这个语文教学大纲使人们对语文的人文性质有了一定的认识,那么,于1997年下半年在全国范围内展开的有关全国语文教育现状的大讨论更是使“人文说”得到了社会各界的承认和拥护。^①至今,语文学科的“人文性”仍是人们争论的焦点。尤其是在当前“工具论”的缺陷日益明显的情况下,“人文说”无疑成了众心所向。

二、半个世纪语文学科性质之争演进的原因分析

在对语文学科性质之争的历史过程有了一定的了解之后,我们不禁要问,促使人们对这一问题的认识不断加深和发展的原因是什么?对此,我们试从以下几个方面作一探讨。

(一)社会的变革与进步

在基础教育的各门学科中,语文学科结构呈现出明显的开放性,对于其所处的社会环境,表现出比其他学科更为强烈的敏感性。语文教育总要与一定的社会文化形态相适应,即在不同的历史时期,语文教育会适时地将自身的形态调整到最佳。每一次有关语文学科的性质之争都有其特定的历史背景。也就是说,任何一次历史变革都必然会给语文学科带来冲击;而且也正是在社会的变革与进步中,语文学科才得以不断地发展和前进。因而也可以说,语文学科发展的最直接的推动力来自于社会变革与发展的需求。

(二)语文教育教学实践的发展

语文教育实践的发展推动着人们对语文学科性质、语文教育目的认识的不断深化,也推动着人们对于语文教育价值的重新认

^① 陈光辉.一石激起千层浪——三年来全国中小学语文教育现状讨论综述.语文教学之友,1999(9).

识与选择。

解放初期,新政权在全国初步建立,教育作为整个社会文化系统的一个部门担负着重要的宣传教化任务。我国语文素有“文以载道”的传统,此时,语文更被看成是“对年轻一代进行思想教育的有力工具”。从“反右斗争”、“大跃进”到“文革”,语文一直被理解为“阶级斗争的工具”;语文课被上成政治课、思想品德课,成了政治、道德的附庸,语文教育的政治价值、道德价值被推崇到了顶峰。

20世纪60年代初在有关语文学科性质及语文教学目的与任务的大讨论之后,语文教学在突出政治的同时,开始逐步加强语文知识和语文能力的训练。因此以加强“双基教学”为基本途径的语文教学改革很快在全国展开,“文道统一”、“精讲多练”、“讲练结合”、“启发式”、“少而精”等教学原则和教学方法也都被提了出来。语文“工具论”开始取代原有的“政治思想说”,成为语文教育的主流思想。20世纪80年代在全国范围内开展的轰轰烈烈的语文教学改革的重点也是“双基教学”。于是传授语文知识、培养语文能力、发展学生智力被当作语文教学的主要目的和任务;语文教学由政治转向了语言。与“政治课”式的语文教学相比,此时的语文教学质量有了一些提高,但效果仍不显著。

20世纪90年代中期,语文教学改革的又一次掀起高潮,传统的“工具论”受到越来越多的批判和讨伐。在语文教育中灌注人文精神、体现生命意识成为新的语文教学改革的重点。人们关注的焦点由“工具论”转向“人文说”。

(三)习惯性思维方式的制约和影响

我们认为,语文学科性质之争的产生和发展除了上述两个客观原因外,还存在着主观上的原因。从考虑问题的思维习惯来看,我们历来注重对事物的定性研究,并习惯于将事物的性质研究作为其他一切研究的起点。常常有这样一种似是而非的观点:只要把事物的性质弄清楚了,其他问题也就好办了。语文学科的建设自然

也被看成是以对语文学科性质问题的探讨为起点的。也正因如此，语文教学陷入了一个循环往复的历史怪圈：学科性质（工具性、思想性、知识性……）→教学目的（学好语文知识、发展智力、培养能力）→考试范围（课文、语文知识、读写能力）→教学弊端（讲风不息、知识泛滥）→教学效果（少慢差费）→学科性质……。

从性质之争演进的轨迹来看，每次性质之争都是在前一次性质之争中取得主导地位的性質观走向极端，充分暴露其弊端的时候产生的。二元对立的思维方式使我们无法看清各种矛盾性质之间的内在联系和相互补充的一面；单纯地强调某一种性质，并将其推到极点，由此产生的弊端也就显而易见了。

（四）人们认识的不断深化

另一个主观上的原因是人们对“语文”这一概念的认识不断深化。“语文”作为教育科目的名称从产生到现在已半个世纪，在这半个世纪中，人们对“语文”的认识是逐步深入的。对“语文”内涵的理解表明了人们对自己所处时代的一种把握程度，是认识上的飞跃。让“语文”从政治阴影中解脱出来，还“语文”以独立的工具价值，这是“语文”的第一次飞跃，也是人们观念上的一次解放；而赋予“语文”以生命意义，突出它的人文价值，则是“语文”的另一次飞跃，是人们观念上的一次升华。时代不断地赋予“语文”以新的内涵，人们的认识也自然而然地随之发生变化。当旧的观念不再适应新环境，甚至成为前进道路上的阻碍的时候，冲突和斗争就发生了；这种新旧观念之间的交替也就是在冲突中完成的。

三、有关观点综述

世纪末的这场性质之争是围绕着“工具性”和“人文性”展开的。在论争过程中，“工具论”和“人文说”各执己见，形成了对峙局面。