



企业微观效率基础的理论研究

——产权结构进化视角



王国顺 李长江 张红波 著

QIYE WEIGUAN XIAOLU JICHU DE LILUN YANJIU
CHANQUAN JIEGOU JINHUA SHIJIAO



经济科学出版社
Economic Science Press

-29

企业微观效率基础的理论研究

——产权结构进化视角



王国顺 李长江 张红波 著

QIYE WEIGUAN XIAOLU JICHU DE LILUN YANJIU
CHANQUAN JIEGOU JINHUA SHIJIAO

F270
W196



经济科学出版社
Economic Science Press

图书在版编目 (CIP) 数据

企业微观效率基础的理论研究/王国顺, 李长江,
张红波著. —北京: 经济科学出版社, 2009. 12

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8886 - 9

I. 企… II. ①王… ②李… ③张… III. ①企业管理 - 研究
IV. ①F270

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 223889 号

责任编辑: 吕 萍 程晓云

责任校对: 徐领柱

版式设计: 代小卫

技术编辑: 邱 天

企业微观效率基础的理论研究

——产权结构进化视角

王国顺 李长江 张红波 著

经济科学出版社出版、发行 新华书店经销

社址: 北京市海淀区阜成路甲 28 号 邮编: 100142

总编部电话: 88191217 发行部电话: 88191540

网址: [www. esp. com. cn](http://www.esp.com.cn)

电子邮件: [esp@ esp. com. cn](mailto:esp@esp.com.cn)

汉德鼎印刷厂印刷

三佳装订厂装订

690 × 990 16 开 18.5 印张 290000 字

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月第 1 次印刷

ISBN 978 - 7 - 5058 - 8886 - 9 定价: 30.00 元

(图书出现印装问题, 本社负责调换)

(版权所有 翻印必究)

前 言

查尔斯·达尔文的《物种起源》于1859年在伦敦出版，是生物科学领域划时代的篇章。达尔文通过大量的事实和严谨的科学论证，提出物种的变异和遗传、生物的生存斗争和自然选择的进化论学说。

依承生物进化论的遗传、变异和自然选择这三大理论支柱，并根据企业与生物的相似性，我们将生物进化论的分析范式引入企业产权结构的变迁机制分析，提出企业产权结构进化的三个命题：在经济社会环境变化的诱导下，企业产权结构能自发变异或主动创新，形成多样化的产权结构类型，并导致其投入产出效率发生分化；在厂商过度进入和产能饱和的市场环境中，由于资源的稀缺性，企业的投入产出效率的高低决定了其生存和发展，就如同生物适应环境的能力在某种程度上起着优胜劣汰的筛选作用；在竞争中，有利的变异得到保存，并通过遗传和扩散机制得到发展壮大，逐渐成为优势类型，从而促进企业产权结构不断进化。在企业效率基础和产权结构进化机制的研究中，我们力图深入探讨上述三个命题，分析企业产权结构的进化模式，探索改善企业效率的途径。

通过本书的写作出版，我们希望在以下方面做些工作：第一，基于企业自身目标和经营要求定义企业效率概念，较完整理解和把握企业微观效率的内涵与构成，并从技术和制度两方面探讨企业效率形成和增长的基础，提出企业效率分析的一般性思路；第二，从企业效率视角分析产权结构的变迁机制，提

出用企业效率作为解释产权结构变迁的根本原因和进化动力，分析产权结构的变异机制、筛选机制、延续机制，从而揭示企业产权结构进化的一般规律；第三，从产权结构内涵特征入手，对企业产权结构进行系统性分类，即归纳为集中私有型、合伙型、分散私有型、国有型、集体型、法人控股型、混合型七大主要类型，并通过实例，对各种主要类型的企业效率差异进行对比分析；第四，剖析进化过程中产权结构与企业效率的互动机制，界定和讨论构成这种互动机制次级机理的相关概念，如原生型变异与衍生型变异、效率筛选机制的优胜劣汰效应和相对消长效应、产权结构延续的纵向传承、规模扩张和外部扩散途径等；第五，选取恰当的样本和合理的效率评价方法，实证检验产权结构对企业效率形成的影响作用、效率差异对各类产权结构发展的约束、产权结构调整对企业效率的提升作用；第六，根据产权结构进化要求，分析企业引入职业经理人的逻辑基础，探讨企业引入职业经理人的策略选择机理，揭示影响职业经理人与企业融合稳定性的机理并分析其影响因素，构建职业经理人与企业融合的协调与约束机制；第七，基于企业产权结构进化的规律性，提出相关的政策建议。

较长时间以来我们一直关注企业效率问题的研究，并承担了国家社会科学基金项目“国有企业微观效率基础的理论研究”（04BJL031）、教育部优秀青年教师资助计划项目“企业效率理论与评价研究”（教人司〔2001〕39号）、高等学校博士学科点科研基金项目“企业技术效率形成机制与增长模式研究”（20020533022）等一些研究项目，这些项目为我们开展企业效率问题的系统性研究提供了动力和条件。本书是开展这些项目研究后的成果之一，是集体共同努力的结果。

本书的写作出版同时得到了北京市高校人才强教深化计划和学科建设专项经费的支持，谨在此表示感谢。

由于作者水平原因，书中难免存在种种不足，我们期待各位同仁不吝赐教。

作者

2009 年 10 月

目 录

前言	1
第1章 企业微观效率的基础	1
1.1 企业效率的内涵	1
1.2 企业效率的分解：内在效率与外在效率	6
1.3 企业效率的技术与制度基础	11
1.4 企业创新与企业效率增长	18
1.5 本章小结	36
第2章 企业效率与产权结构进化视角的分析框架	38
2.1 与产权结构有关的企业效率问题	38
2.2 产权结构进化视角的研究轨迹	44
2.3 效率视角的产权结构进化机制研究内容与手段	58
2.4 企业产权结构进化机制的假设命题	61
2.5 本章小结	73
第3章 企业产权结构的变异机制与效率差异的形成	75
3.1 企业产权结构变异的内在动因	75
3.2 企业产权结构变异的途径	78
3.3 企业产权结构的效率差异形成	94
3.4 产权结构影响企业效率的实证分析	116
3.5 本章小结	126

第4章 企业产权结构的效率筛选机制	128
4.1 效率筛选机制的现实基础——企业的生存竞争	128
4.2 企业效率对产权结构类型的筛选机制	131
4.3 效率筛选机制的统计分析	133
4.4 企业产权结构的效率筛选机制计量分析	142
4.5 本章小结	155
第5章 企业产权结构的延续机制与 企业效率的提升	157
5.1 产权结构延续的基本条件	157
5.2 企业产权结构延续的实现途径	160
5.3 产权结构延续后的企业效率提升	171
5.4 本章小结	188
第6章 效率视角的企业产权结构进化机制模型	190
6.1 企业产权结构进化机制的一般模型	190
6.2 企业产权结构进化与生物进化的相似性	192
6.3 企业产权结构进化与生物进化的差异性	194
6.4 进化过程中产权结构与企业效率的互动机制	195
6.5 本章小结	197
第7章 产权结构进化下的职业经理人制度发展	198
7.1 产权结构进化与企业引入职业经理人的逻辑基础	198
7.2 企业引入职业经理人的时机选择	213
7.3 企业引入职业经理人的路径选择	221
7.4 职业经理人与企业融合的长期稳定性	228
7.5 本章小结	247
第8章 改善企业微观效率的产权结构制度构建	251
8.1 根据产权结构的进化规律选择合适的产权结构形式	251
8.2 引导产权结构创新和产权流动	254

8.3 优化公有与私有产权的组合方式	256
8.4 改革企业内部的经营管理机制	259
8.5 结合传统文化特征来选择产权结构的演进路径	260
8.6 构建职业经理人与企业融合的协调和约束机制	264
8.7 本章小结	266
参考文献.....	268

第1章

企业微观效率的基础

企业效率概念的定义是企业效率分析的基础。虽然现有经济学理论文献中不乏有关效率的各种定义，但大多是从宏观的层面所做的诠释，从微观角度对企业效率概念的定义及解释并不完整，从而导致在企业效率的内涵、来源、体系等认识上的混乱。企业效率内涵的界定是分析、探求企业效率来源的基础，而企业效率增长的核心在于企业创新。基于此，本章拟对企业效率的内涵进行讨论，然后分析讨论企业效率的技术与制度基础，以及以效率为核心的企业创新的内涵。

1.1 企业效率的内涵

1.1.1 企业效率概念的不同解释

理论经济学中的效率通常是指帕累托效率，因而是一个与经济中所有成员福利状况紧密联系的概念，即社会生产者和消费者的福利总和反映整个经济效率水平的高低。如果没有任何一个人在不损害他人利益前提下使自身的境况得以改善，就称之为帕累托有效率；反之，如果还存在一个人在不损害其他人利益的条件下使自身的境况得到改善，就称之为帕累托无效率。帕累托效率是福利经济学中一个重要概念，是一个用以判别经济体制及机制优劣的重要标准，主要有宏观层面的意义。

达夫特（Richard L. Daft）通过运用组织目标及组织有效性概念讨

论了组织效率概念。达夫特（1998）认为，了解组织目标和战略是了解组织有效性的第一步。组织目标是指未来组织所期望达到的状态，它反映着组织存在的原因和所寻求达到的结果；而组织的有效性是指组织实现其目标的程度。组织效率是一个不同于组织有效性的概念，组织效率被认为是一个关于组织内部工作的概念，是指产出一个单位所耗资源的数量，可以用投入产出率来衡量。如果一个组织使用比其他组织更少的资源达到了预定的产出水平，就被称为更有效率。达夫特认为，效率高并不意味着就能实现其目标，因为它所生产出的产品可能是不需要的；反之，一个组织可能实现了其利润目标，但可能缺乏效率。可见在达夫特看来，效率是一个仅限于企业内部活动的狭义的概念。

克雷普斯（David M. Kreps）主要从经济活动中人与人行为的一致性角度定义了效率的概念。克雷普斯（1990）认为，效率意味着特定行为方案的选择，并且，在当事人特定的目标和偏好下，不存在其他为所有当事人更乐于接受的替代方案；或者说，如果一个方案是低效率的就意味着将存在一个替代方案，该方案在不伤害其他人利益下使某些人受益。根据克雷普斯的效率定义，如果出现低效率的局面，就会有人提出每一个当事人更乐于接受的替代方案，因而无论在资源配置还是组织安排上，低效率的行为方案总是易于被推翻；对于高效率的行为方案，任何针对该方案的改变总会招致一些人的反对，因而难于被推翻。在效率定义基础上，克雷普斯进一步给出了组织效率分析的“效率原则”：如果当事人能有效地达成协议并履行该协议，那么经济活动就是高效率的，至少对当事人是这样。不难看出，克雷普斯对效率概念的理解比较接近于经济效率的通常含义，即理论经济学中的效率概念，但已不仅仅限于宏观经济的层面。

林融、葛四友讨论了效率和效益概念及其关系。他们（1998）认为，制度经济学家康芒斯借助于马克思的工时概念，给效率下了一个较好的定义，即“效率是使用价值的出量对劳动工时的入量的比例”。并指出，效率概念在实际运用中，有时其投入中包含全部的投入，而不仅仅是工时，有时连市场中的因素也被考虑过来，与效益的含义相互重叠。在他们看来，经济效率和经济效益是两个不同的概念；根据康芒斯关于交易的分类，效益是买卖的交易、管理的交易、限额的交易三种交易综合作用的结果，而效率则限于管理交易一种交易的作用。这样，企

业效率就是一个相对狭义的概念。

概念是人们思维的基础，但由于人们思维时所取的角度不同，同一概念会有不同的理解和表述，正如以上效率的种种定义所体现的。但一个概念定义的可接受程度关键在于其运用中内涵上的一致性及概括力，理解上的歧义只有在概念不断深化和提炼中才能逐步被消除。我们对于效率的理解同样是建立在一个特定思维角度上的，但这并不意味着刻意表现出与他人理解上的不同，而主要是考虑概念的解释力和实际价值。

1.1.2 企业效率的基本含义

对于企业经济活动效率的考察，有两个基本角度：一是把企业置于整个社会经济体系之中，从社会经济的整体目标和要求出发考察其行为的合理性；二是把企业作为社会经济体系中的一个特定个体，从企业自身目标和要求出发考察其行为的合理性。前者是社会整体经济角度下的企业效率，后者是基于企业经营角度的企业效率。我们的研究取后者，即从企业个体自身的生存和发展要求出发，探讨其效率的性质及形成机制，我们称之为企业微观效率。

在我国，长期以来经营的含义有广义和狭义之分，如经营管理就有广义和狭义之分（刘冀生，1996）。广义的经营管理是指企业为实现其目标而发生的各种活动的总称，既包括为生产提供资源的供应活动和产品的销售活动，也包括企业内部的各种生产活动，即企业供、产、销活动的总体；而狭义的经营仅指与市场有关的供、销活动，不包括企业的生产活动。本研究中的经营是指广义的经营。

效率原是物理学中的概念，是指一个物理系统的有效输出量对输入量的比值，后被经济学借用，用以反映经济活动的投入与产出的关系。所以，经济效率是指一个经济系统的产出对投入或收益对成本的比值，其一般计算式为：

$$\text{效率} = \frac{\text{产出}}{\text{投入}} \quad \text{或} \quad \text{效率} = \frac{\text{收益}}{\text{成本}}$$

效率计算中的产出或收益，不是任意的产品，而应当是能满足人们欲望的有用物，即人们通过对该物品的消费而获得的满足程度即效用；而投入或成本，是指利用一定的科学技术生产出一定产品所需的社会资源。因此，从一般意义上讲，效率指的是现有生产资源与它们所提供的

人类满足之间的对比关系；“有效率”意味着利用一定的生产技术条件和资源为人们提供了最大可能的满足（樊纲，1995）。

按照一般定义，企业效率是指企业产出与其投入之间的比例，但对于具体企业，效率的内涵是有差别的。有的企业可能认为利润水平高效率就高，有的企业则可能认为市场占有率越高，企业的活动就越有效，还有的企业可能把服务社会作为效率评价的重要内容等。从企业经营角度考察效率内涵上的差别，根本的原因是各企业所追求的目标不同。换言之，企业对于效率的理解从来不是空洞的，它总是与企业的经营目标联系在一起，企业效率实质上是企业经营目标实现程度的反映，企业效率的内容由企业经营目标的内容决定。在现代经营条件下，由于企业经营目标多元化、复合化的特征，企业效率的内容已不仅仅局限于利润范畴甚至经济范畴内；企业经营目标会因企业的性质、发展要求的不同而不同，企业效率的内容也会因此存在差别。

新古典经济学将理论经济学分为实证经济学和规范经济学。实证经济学对社会经济过程进行纯客观的描述和分析，即研究“是什么”的问题，而规范经济学通过系统地阐述一些命题，使人们能够根据好和坏、优与劣来排列，判别不同的社会经济状况，即研究“应该是什么”的问题。长期来，经济学把实证研究作为基本研究方法，试图保持经济学的“价值中立”或“价值自由”，建立一个客观科学的经济学科。然而，越来越多的人认为，经济学不可能完全实现“价值中立”。

从根本上讲，效率是指效用与成本的比值，其中效用就含有对事物好与坏、优与劣的判断。理论经济学中的经济效率概念——帕累托效率，被认为是含价值判断最少的，但帕累托最优原则也并不是一个不含任何价值观念的纯技术原则（李文溥，1996），帕累托最优原则本身就是一种价值判断（平狄克、鲁宾费尔德，1997）。所以，经济效率概念并不能完全摆脱价值准则。

企业效率反映企业经营目标的实现程度，更不可能摆脱价值标准的影响，因为企业经营目标的确定，体现着企业所有者和经营者的基本价值取向和追求。无论是经济目标还是非经济目标，无不是人群意志的反映，业主制企业与股份制企业，国有企业与私人企业，其目标的不同，根本的原因是企业所有者与经营者以及参与企业活动的其他人群价值取向、动机、偏好的不同，现代经营下企业经营目标的多元化则反映了人

们价值取向与追求的复杂性。正是由于企业经营目标中所体现的价值标准，企业效率与企业价值标准具有内在的联系与一致性。

企业效率的基础是企业生产的使用价值层面的效率，即使用价值形态上的产出与投入之间的对比关系。企业生产要素使用的实物数量不变，那么，产品的实物数量越多，企业的效率就越高，产品数量越少，效率就越低。使用价值形态上的效率既构成个别企业存在的基础，也构成整个社会生产的基础。一方面，它反映着企业有效转换社会资源的能力，这种能力决定着对分散的社会资源的号召力和被集中资源数量的维持能力，该能力的低下必然导致企业生产散失存在的基础；另一方面，社会生产是企业生产的总和，它要求作为生产单元的各个企业充分利用有限的社会资源，实现尽可能高的产出率，任何一个企业对资源的浪费同时也是对整个社会资源的浪费。由此可以看出，使用价值形态上的效率是社会生产的物质基础。

然而，随着市场机制的日益完善，商业竞争的不断加剧，企业效率概念仅限于使用价值层面上已远远不够，是使用价值在市场中的价值实现程度左右着企业的生存和发展。这是因为，企业的生产不是孤立的，其活动的成果需要获得社会的认可，在商品经济条件下，体现为企业的产品被市场接受的程度，其综合的表现是企业产品的交易量和价格水平。企业使用价值形态上的产出率再高，但与市场的需求相去甚远，生产的产品积压，对企业来说是毫无意义的。众所周知，经济的宏观目标是增进整个社会的福利水平，如果企业生产的产品不被消费者接受，企业产出率的提高不仅是无益的，相反还是有害的，因为企业的生产浪费了社会的有限资源。所以，企业效率概念不仅需要从使用价值层面考虑，更应建立在产品价值的层面上，即企业效率是指企业价值形态上的产出与投入之间的比值，这与通常所理解的企业效益的概念相一致。

强调企业效率和企业效益的相统一，丰富了企业效率的内涵，有助于深化对企业生存和发展前提的认识，即现代经济下的企业存在不仅与企业的内在活动相关，也要重视企业的外在活动，企业内部条件和外在环境的有机结合才是企业发展壮大的理想之路。强调二者关系的统一，还有利于协调企业利益和社会利益，促进社会福利水平提高的同时，为企业的成长营造良好的环境。因为，商品的价值关系是建立在市场需求

和企业供给基础之上的，而无论是需求还是供给，都可能存在有悖于社会整体利益的方面，如对有害品的需求和生产中的污水排放等，这就要求，企业的生产必须着眼于社会整体和自身长远发展利益，正确选择生产对象和生产方式，不顾社会整体利益的生产虽然可能一时赚得好处，但在商品高度丰富、竞争日趋激烈、企业社会目标越来越受社会关注的条件下，最终不可能逃脱市场的惩罚。

企业是建立于各种投入要素基础上的各类关系的集合体，它反映了企业中人与物、物与物、人与人之间的关系。由于企业生产过程的有机性，企业效率的形成从来不是来源于孤立的要素活动，而是企业各要素和活动的综合作用的结果。强调这一点的目的在于说明，企业内在构成关系的分析是企业效率分析的重要内容，应综合运用经济学中既有的各种企业及组织理论探讨企业效率的来源及其基础，而不只是局限于传统经济学已有的认识。

1.2 企业效率的分解：内在效率与外在效率

1.2.1 企业效率的分解及描述

企业效率是企业内外众多因素作用的综合反映，企业效率的分析与研究者的理解和研究目的相关。法雷尔（Farrell）最早将效率分解为技术效率和配置效率，后来弗桑德等（Forsund et al., 1980）在此基础上增加了规模效率；现有微观经济理论中的一种观点是把效率分解为配置效率、技术效率和动态效率（托马斯基·G·罗斯基，1993）。经济理论对于企业效率考虑的不足是研究者通常置身于企业之外，满足于效率分解基础上的量化，而较少站在经营者的角度深入企业活动做进一步分析。

我们认为，从最为直接和易于理解的角度看，企业效率不外乎来源于两个基本的方面：企业内部活动决定的使用价值层面的企业效率和企业活动成果体现于价值层面的企业效率，我们分别称之为内在效率和外

在效率, 并仍可使用等产量曲线予以描述 (托马斯基·G·罗斯基, 1993)。

图 1-1 中, CD 是企业现有技术和组织管理水平下既定资源实现充分利用的生产可能性曲线, HI 是企业的一条等收入曲线, HI 和 CD 相切于 E 点, 该点为企业生产的均衡点, 在该点, 企业的生产获得最高效率。如果企业的实际生产组合在 F 点, 那么, 企业生产从 F 点向 E 点移动, 就获得了内在效率的改进; 如果企业的实际生产组合点在 G 点, 从 G 点到 E 点的移动就是外在效率的改进。

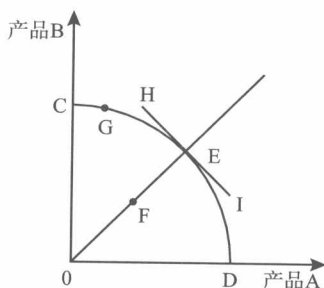


图 1-1 企业效率的分解及关系

1. 企业内在效率

企业的内在效率由企业将资源转换为产品的实际能力决定。这种能力与企业组织结构模型中决定生产活动和交易活动的两方面因素有关: 技术与制度。技术是指参与企业生产的各种要素的自然属性及其组合关系方面, 如设备性能, 原材料的物理、化学性质, 生产的工艺过程, 劳动者的技能等, 都属于技术的因素; 制度是指参与企业生产的各类员工的心理与社会属性及其关系方面, 如个人个性、动机、上下级关系都属于制度的因素。二者的关系是, 技术是物质基础, 因而技术成为企业内在效率的基础。历史地看, 生产的改进、生产效率的提高总是以技术的变革为基础前提的。制度则是企业生产有序运行、技术效率得以充分发挥的保证。制度的作用虽然不能脱离技术前提, 但制度的滞后和不完善将成为技术效率发挥的障碍; 企业对自身制度的改进将能弥补其技术的不足或使技术的能力更充分地发挥出来。

2. 企业外在效率

企业外在效率是企业内在效率的价值体现。一般地，企业的外在效率是企业环境对企业生产认可程度的综合反映。但在商品经济条件下，企业的主体环境是市场环境，从这一意义讲，企业的外在效率就是企业的市场效率，它决定于企业对市场的认识和运用能力。企业的市场效率有别于经济理论中的配置效率，后者主要是从全社会资源配置的宏观意义上而言的，反映市场作为一种普遍机制的综合效果；而前者则着眼于企业的经营效果，反映企业对市场机制的运用能力。

1. 2. 2 企业内在效率与外在效率的关系

1. 企业内在效率与外在效率的内在联系

区分企业的内在效率和外在效率有助于深化对企业效率构成的性质及关系的理解与分析。其中，内在效率是企业效率的基础，也是社会生产效率的基础；内在效率缺乏不仅会导致企业效率低下，也会损害宏观经济效率。外在效率则是企业内在效率最终获得承认的前提；企业的内在效率高，但其成果不为环境接受，无论从微观层面还是宏观层面讲，仍是缺乏效率的。所以内在效率改善（如设备先进程度提高或工艺改进带来劳动投入的减少）和外在效率提高（如新的市场机会的发现和利用获得高水平价格的认可）二者的同时发生，对改善企业效率是最为理想的。

当我们的分析以新古典经济学为背景时，企业外在效率和内在效率的统一关系将更为明了和易于理解。企业的外在效率似乎与企业内部构成无关，事实上，外在效率和内在效率的隔离状态只存在于有关完全竞争市场下厂商行为的分析中。这时，每个个别企业的需求曲线均是一条水平线，这意味着各企业能获取相同的外在效率；在长期下，不仅每个企业的外在效率相同，内在效率也一样，作为衡量企业效率的利润均为零。然而，现实中的市场并不是完全竞争的市场，每一个企业获得一条互有差异的斜率不为零的个别需求曲线，这条需求曲线就决定了企业的外在效率（图 1-2）。企业的个别需求水平（如 d_1 ）越高，外在效率就越高；反之，个别需求水平（如 d_2 ）越低，外在效率也就越低。