

毛主席语录

《水滸》这部書，好就
好在投降。做反面教材，使
人民都知道投降派。

学习材料

第六期

目 录

鲁迅对《水浒》评论的两篇文章.....	1
近年来在《水浒》评论上的一些观点.....	5
关于《水浒》这部书.....	8
解放以来至文化大革命前的《水浒》评论简介.....	11
近年来《水浒》评论简介（之一）	
——关于宋江形象评论综述.....	15
“风城春色”与“瞻依廊庙”.....	20
近年来《水浒》评论简介（之二）	
——关于《水浒》是一部什么样的作品的评论综述.....	21
看宋江投降派的卑劣咀脸	
——《水浒》选评.....	25

山东农学院宣传组

一九七五年九月

鲁迅对《水浒》 评论的两篇文章

流氓的变迁

孔墨都不满于现状，要加以改革，但那第一步，是在说动大主，而那用以压服大主的家伙，则都是“天”。

孔子之徒为儒，墨子之徒为侠。“儒者，柔也”，当然不会危险的。惟侠老实，所以墨者的末流，至于以“死”为终极的目的。到后来，真老实的逐渐死完，止留下取巧的侠，汉的大侠，就已和公侯权贵相锁赠，以备危急时来作护符之用了。

司马迁说：“儒以文乱法，而侠以武犯禁”，“乱”之和“犯”，决不是“叛”，不过闹点小乱子而已，而况有权贵如“五侯”者在。

“侠”字渐消，强盗起了，但也是侠之流，他们的旗帜是“替天行道”。他们所反对的是奸臣，不是天子，他们所打劫的是平民，不是将相。李逵劫法场时，抡起板斧来排头砍去，而所砍的是看客。一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不“替天行道”的强盗去了，终于是奴才。

满洲入关，中国渐被压服了，连有“侠气”的人，也不敢再起盗心，不敢指斥奸臣，不敢直接为天子效力，于是跟一个

好官员或钦差大臣，给他保镳，替他捕盗，一部《施公案》，也说得很分明，还有《彭公案》，《七侠五义》之流，至今没有穷尽。他们出身清白，连先前也并无坏处，虽在钦差之下，究居平民之上，对一方面固然必须听命，对别方面还是大可逞雄，安全之度增多了，奴性也跟着加足。

然而为盗要被官兵所打，捕盗也要被强盗所打，要十分安全的侠客，是觉得都不妥当的，于是有流氓。和尚喝酒他来打，男女通奸他来捉，私娼私贩他来凌辱，为的是维持风化；乡下人不懂租界章程他来欺侮，为的是看不来无知；剪发女人他来嘲骂，社会改革者他来憎恶，为的是宝爱秩序。但后面是传统的靠山，对手又都非浩荡的强敌，他就其间横行过去。现在的小说，还没有写出这一种典型的书，惟《九尾龟》中的章秋谷，以为他给妓女吃苦，是因为她要敲人们竹杠，所以给以惩罚之类的叙述，约略近之。

由现状再降下去，大概这一流人将成为文艺书中的主角了，我在等候“革命文学家”张资平“氏”的近作。

鲁迅《三闲集》

談 金 圣 嘆

讲起清朝的文字狱来，也有人拉上金圣叹，其实是很不合适的。他的“哭庙”，用近事来比例，和前年《新月》上的引据三民主义以自辩，并无不同，但不特捞不到教授而且至于杀头，则是因为他早被官紳们认为坏货了的缘故。就事论事，倒是冤枉的。

清中叶以后的他的名声，也有些冤枉。他抬起小说传奇来，和《左传》《杜诗》并列，实不过拾了袁宏道辈的唾涂；

而且经他一批，原作的诚实之处，往往化为笑谈，布局行文，也都被硬拖到八股的作法上。这余荫，就使有一批人，堕入了对于《红楼梦》之类，总在寻求伏线，挑剔破绽的泥塘。

自称得到古本，乱改《西厢》字句的案子且不说罢，单是截去《水浒》的后小半，梦想有一个“嵇叔夜”来杀尽宋江们，也就昏庸得可以。虽说因为痛恨“流寇”的缘故，但他是究竟近于官绅的，他到底想不到小百姓的对于“流寇”，只痛恨着一半：不在于“寇”，而在于“流”。

百姓固然怕“流寇”，也很怕“流官”。记得民元革命以后，我在故乡，不知怎地县知事常常掉换了，每一掉换，农民们便愁苦着相告道：“怎么好呢？又换了一只空肚鸭来了！”他们虽然至今不知道“欲壑难填”的古训，却很明白“成则为王，败则为贼”的成语，贼者，流着之王，王者，不流之贼也。要说得简单一点，那就是“坐寇”。中国百姓一向自称“蚁民”，现在为便于譬喻起见，姑升为牛罢，铁骑一过，茹毛饮血，蹄骨狼藉，尚可避免，他们自然是总想避免的，但如果肯放任他们自啮野草，苟延残喘，挤出乳来将这些“坐寇”喂得饱饱的，后来能够比较的不复狼吞虎咽，则他们就以为如天之福。所区别的只在“流”与“坐”，却并不在“寇”与“王”。试翻明末的野史，就知道北京民心的不安，在李自成入京的时候，是不及他出京之际的利害的。

宋江据有山寨，虽打家劫舍，而劫富济贫，金圣叹却道应该在童贯高俅辈的爪牙之前，一个个俯首受缚，他们想不懂。所以《水浒传》纵然成了断尾巴蜻蜓，乡下人却还要看《武松独手擒水腊》这些戏。

不过这还是先前的事，现在似乎又有了新的经验了。听说四川有一只民谣，大略是“贼来如梳，兵来如篦，官来如刺”

的意思。汽车飞艇，价值既远过于大轿马车，租界和外国银行，也是海通以来新添的物事，不但剃尽毛发，就是刮尽筋肉，也永远填不满的。正无怪小百姓将“坐寇”之可怕，放在“流寇”之上了。

事实既然教给了这些，仅存的路，就当然使他们想到了自己的力量。

鲁迅《南腔北调集》

近年来在《水浒》评论 上的一些观点

从一九七三年以来，各地陆续出版、发表了一些评论和讨论《水浒》的著作和文章。对小说中的宋江形象，多数文章给予否定，而对于整个《水浒》，明确地持否定态度的，只有个别文章。

这些评论主要有如下几种观点。

一、关于《水浒》这部小说评价问题

第一种观点认为《水浒》只反贪官，不反皇帝，丑化农民起义军的反降派李逵，否定他们所代表的路线，歌颂了地主阶级的代表人物宋江，宣扬招安投降的路线。因此，它不是一部好书，应当批判。

第二种观点认为《水浒》是农民起义的教科书。因为它揭示了“官逼民反”，“乱自上作”；正面描写并歌颂了农民起义；使被压迫人民的高大形象第一次大规模地在文艺领域得到表现；在明、清两代农民起义军中广为流传，起过积极作用。

第三种观点认为，《水浒》歌颂了农民起义的反封建行动，却又通过宋江形象宣扬了孔孟之道，情况比较复杂。

此外，还有个别文章认为《水浒》是反映市民阶层利益的作品，既冲击了封建意识形态，又以接受招安为目的，不能全面肯定，也不能全面否定。

二、关于《水浒》中的宋江的评价问题

第一种观点认为，《水浒》中的宋江与历史上的宋江不同，是儒家的信徒，农民起义的叛卖者，封建统治者的忠实走狗。这些文章从不同的角度作了分析。有的文章指出，宋江和大地主、大官僚之间虽有矛盾，但根本利益是一致的，从未超越统治阶级内部斗争的范围。有的文章指出，宋江上梁山，为的是捞取向封建统治者讨价还价的资本。上山后，篡夺了领导权，推行了一条投降主义路线。有的文章说，宋江在思想上，宣扬“天命”和“忠君”；在政治上，改“聚义厅”为“忠义堂”，鼓吹“造反有罪”；在组织上，重用地主阶级上层人物，排斥革命农民。最后，在起义胜利的情况下主动投降，并镇压方腊起义军，两手沾满了人民的鲜血。大多数文章，属于上述观点。

第二种观点认为宋江是个正面人物。主要理由是他上梁山后打击了封建势力，扩大了革命影响，促进了起义军内部的团结，因有组织和军事才能而受拥戴。虽然他有妥协、动摇的一面，把忠君招安思想带进革命阵营，但仍不失为一个农民起义领袖的形象。

第三种观点认为宋江的思想性格充满了深刻的矛盾，既同情人民，憎恨贪官，又有浓厚的封建正统观念和忠君思想；既是梁山农民起义事业发展兴盛的一个重要因素，又是起义军变质的一个重要因素。

三、关于《水浒》中写接受“招安”的结局问题

第一种观点认为这是《水浒》作者自己的阶级局限造成的。持这种观点的文章不多，具体论述有三种。

（一）认为“招安”结局完全是作者自己的阶级局限性的

表现。有的文章说，封建社会的农民有这种或那种局限，但决没有妥协投降这种局限。革命性是农民阶级最主要的本质，从未有过以争取招安为目的的农民起义。只是由于作者自己的阶级局限，才使得李逵等人的反抗路线没有能在梁山上占统治地位。有的文章认为，否定李逵为代表的革命路线，宣扬投降道路，是由作者世界观中的孔孟之道和“忠义”观念所决定的。

（二）认为由于《水浒》作者生活的时代民族矛盾尖锐，他想把宋江塑造成一个既敢反贪官、又能抗外侮的英雄，因而对宋江的投降路线采取了错误的态度，写成了“招安”结局。

（三）认为《水浒》作者在思想上是矛盾的，对宋江受“招安”既同情又不完全赞同。所以，写起义军兴盛时期，威武雄壮；写“招安”之后，调子凄凉。

第二种观点认为这是农民起义本身的阶级局限和历史局限造成的。持此观点的文章较多，具体说法有两种。

（一）认为在封建社会里，农民的生活地位决定了他们不可能提出一种比封建制度更先进的制度，在孔孟之道毒害下也不可能完全摆脱忠君思想。因此，李逵等人没有一条明确的政治纲领，而宋江的路线却有广泛的思想基础。而且，李逵等人自己也往往受封建“义”气的束缚而向投降路线让步。

（二）认为李逵说的“杀去东京，夺了鸟位”等话表明，起义军中广大战士对于反对封建皇帝这一政治目标是清楚的，他们的纲领就是要彻底砸烂封建统治的国家机器，建立农民起义军自己的国家政权。但是，由于孔孟之道和封建“义”气的毒害，他们不能完全识破宋江的假象，在路线斗争的关键时刻看人重于看路线。由于历史的局限，他们也不可能象无产阶级那样发扬反潮流精神，和错误路线彻底决裂。

（原载《天津日报》一九七五年九月八日）

关于《水浒》这部书

《水浒》是以北宋末年宋江领导的农民起义为历史背景的长篇小说，是一部宣扬投降主义的反面教材。

在这部小说还没有定型以前，在南宋时代就已流传着有关宋江等三十六人的故事。开始只是口头传说，后来有人记录下来，作为说话人的话本。在宋末罗澍所著的《醉翁谈录》里，就载有“石头孙立”、“青面兽”、“花和尚”、“武行者”等有关《水浒》故事的话本小说的名目。但这种供说话人用的话本，大概还只是些片段的故事和传说。在宋末画家龔圣与所作的《三十六人赞》中，则已把宋江等三十六人组织在一起了。这说明《水浒》故事除了在民间广泛流传以外，还对士大夫阶级起了很大的影响。

此后，在元代刊行的《大宋宣和遗事》里，出现了叙述《水浒》故事的大段记载，但这些故事如“杨志卖刀”、“智取生辰纲”、“宋江杀阎婆惜”等也仅仅是把流传中的几种话本加以联缀，虽然勾勒了《水浒》的初步轮廓，但还缺少后来小说的那种规模和彼此之间的有机联系。

元代杂剧也有演《水浒》故事的，现存的剧目有三、四十种，内容很杂。

大约到了元末明初，才有人把这些流传的《水浒》故事加以搜集整理，重新组织编写，成为长篇小说的《水浒传》。在以后的流传过程中，又经过一些人的加工改写，最后才成为我们今天所看到的样子。

《水浒传》的作者，有人认为是“施耐庵集撰，罗贯中纂修”的，也有人认为是罗贯中或施耐庵单独编撰的。鲁迅认为，施耐庵可能是《水浒》的最后加工改写者。

《水浒传》的版本，根据记载，明代的都察院和嘉靖时的武定侯郭勋等都曾经刊刻过，但没有流传下来。从现存《水浒传》的各种刻本来看，大致可以分为繁本与简本两个系统。

繁本文字较多，在细节描写等方面较简本细致。其中有百回、百二十回、七十一回等各种本子。现在我们所能看到的百回本的最早刻本，是明万历年间刻的天都外臣序本（时代比它早的嘉靖刻本只残存五回），此本有征辽、征方腊而无征田虎、征王庆故事。稍后的容与堂刻本就是以这个本子作为底本的。百二十回本刻于万历末年，这就是通称的杨定见本，此本除在百回本基础上增加征田虎、王庆故事外，其它文字与百回本大致相同。七十一回本则是明末反动文人金圣叹，对一百回本加以批改删削而成的一个节本。他把《水浒》砍掉了二十多回。砍掉了，不真实。

简本的文字比繁本少得多，而且文字也比较粗糙，但在故事情节方面，则包括了征辽、征方腊、征田虎、征王庆等故事内容。流传有百零四回（明双峰堂刊本《水浒传传评林》）、百十回（明雄飞馆合刻英雄谱本《水浒传》）、百十五回（通行汉宋奇书本《水浒传》）、百二十四回（通行坊刻本《水浒传全传》）等各种刻本。这些本子虽比百回本增加了征田虎、王庆故事，但对旧有部分作了较多的删节，各本又因删节情况各有不同，因此在回目安排方面也稍有差异。

《水浒》这部书，在过去，封建统治者是很看重的，明代都察院就曾刊印过《水浒》，清代统治者也曾叫御用文人把这部书改成连台本戏，在宫廷内演出。五四运动以后，买办文人

胡适更是把《水浒》吹捧成“奇书”，吹嘘他的《水浒》考证与发现一颗恒星有同等意义。唯有鲁迅对《水浒》的评价是正确的。鲁迅说：“一部《水浒》，说得很分明：因为不反对天子，所以大军一到，便受招安，替国家打别的强盗——不‘替天行道’的强盗去了，终于是奴才。”解放以后，很多评论《水浒》的文章，离开了马克思主义的基本观点，违背了鲁迅的有关论述，美化甚至歌颂《水浒》所肯定的投降主义路线，把宋江的投降主义算作“农民”的局限性，宣扬了阶级调和论，影响很坏。近两年来，有些评论对《水浒》虽有所批判，但没有抓住要害，未能从本质上加以分析，揭露和批判书中所宣扬的投降主义实质。今天，我们应该充分运用《水浒》做反面教材，使人民都知道投降派。

（原载《大众日报》一九七五年九月八日）

解放以来至文化大革命前的 《水浒》评论简介

从解放以来到无产阶级文化大革命前，中国文学史著作及报刊上发表了大量评论《水浒》的文章，在一些主要问题上，有以下一些论点：

一、关于《水浒》的评价问题

对《水浒》这部书的评价，大都认为它是一部“农民革命的史诗”。这些评论认为：《水浒》在思想内容上具有强烈的人民性，它全面、深刻地反映了封建社会的阶级矛盾和阶级斗争，肯定了农民起义的正义性和真理性，热情地歌颂了农民起义的英雄，严厉地鞭挞了官僚地主，表现了在当时历史条件下最先进的空想社会主义思想，对后世的农民起义有巨大的鼓舞作用。

认为《水浒》在艺术上是现实主义和浪漫主义相结合的光辉的典范。《水浒》中的每一个人物都是典型，这些人物形象有血有肉，以自己的行动、语言来表示他们鲜明的性格特征，构成惊心动魄的斗争场面，感动着不同时代的广大读者。

也有一些评论在肯定《水浒》的同时，认为《水浒》作者没有能完全本质地正确地描写农民革命，如对方腊的描写是不真实的。对宋江这一农民革命领袖的描写是较为逊色的，甚至认为是失败的，书中还有一些迷信和神秘色彩的渲染等等缺点。

二、关于宋江形象的评价问题

绝大多数评论认为，宋江是光辉的英雄形象，不仅是阶级斗争的英雄，而且是民族斗争的英雄。宋江的农民革命思想是典型的，他爱人民，济人贫苦，反对强暴，反对贪官污吏，具有组织家、军事家的雄才大略，是梁山泊最适当的领袖。梁山泊起义事业的发展、壮大都和他有血肉不可分的关系。

另一些评论认为，宋江既有革命性的一面，又有妥协性的一面，具有悲剧的矛盾性格，但革命性是主要的。

个别评论认为，《水浒》中的宋江是一个猥琐而又虚伪的人，是一个整天哼着“臣罪当诛今天王圣明”的封建主义的奴才，在受招安后则是一个镇压农民起义的刽子手。

三、关于梁山起义军受招安的问题

多数评论认为，虽然受招安是妥协投降，但不是出卖革命，无损于宋江及梁山起义军的形象。这些评论为受招安辩护，甚至歌颂《水浒》所肯定的宋江的投降主义路线。具体论点有以下几点：

(1) 农民的局限性论。认为封建社会里普通农民的思想就是拥护皇帝，反对贪官污吏的。这种所谓“农民的局限性”，反映在《水浒》里就是一方面杀贪官污吏，一方面对皇帝寄托了幻想与希望，准备受招安。这些评论完全抹杀了每一次较大的农民起义和农民战争的结果，都打击了当时的封建统治，因而也就多少推动了社会生产力的发展这一历史事实。

(2) 历史局限论。认为封建社会中的农民起义最终总是要失败的，不受招安，也要以另外的形式失败（或被镇压，或被利用为改朝换代的工具）。因此，接受招安只不过是当时

历史条件下农民起义失败的一种形式。受招安与其它失败结局比，没有什么本质上的不同。这些评论把斗争不屈而失败，同追求升官发财而投降，说成是一回事。

(3) 民族意识论。认为当时民族矛盾深重，梁山起义军的投降是为了“扫除边患，报效国家”，是为了服从更大的迫不及待的民族矛盾，而采取妥协的态度来缓和国内的阶级斗争。因此从民族意义上来讲，宋江领导起义的农民受招安，乃是一种积极的行动。这些评论以此美化和歌颂了宋江的投降主义路线。

(4) 动机论。认为宋江受招安，主观上认为是“改邪归正”“与国家出力”，而不是有意识地叛卖农民起义和断送革命。这些评论用所谓“好”的动机，掩饰宋江搞修正主义、投降主义的真面目。

(5) 批判论。认为受招安虽是坏事，但《水浒》作者是用批判的态度来写它的。虽然作者在形式上歌颂了受招安，实质上却通过梁山英雄的悲惨结局，在一定程度上批判了接受招安的道路。

少数评论认为，受招安就是妥协投降，出卖革命。梁山起义军受招安是由于革命的领导权被阶级异己分子所掌握，是由宋江为首的右倾集团的政治路线即机会主义路线所导致的。

四、关于《水浒》中的“忠义”观念问题

多数评论认为，《水浒》中的“忠”就是忠于祖国，忠于宋朝，是民族意识的表现。《水浒》中的“义”是建立在人民共同反抗封建统治的基础上，建立在“替天行道，保境安民”的基础上的，是梁山英雄的一面最伟大的旗帜。

有的评论则认为《水浒》中宣扬的“忠”，就是对皇帝的

愚忠，“义”是受“忠”制约的，也是一种封建伦理观念。

五、关于“水浒”作者的立场问题

大多数评论认为，《水浒》的作者是站在人民的立场，或者说接受了人民的立场和观点，所以作品才有强烈的人民性；是站在农民起义军一边，所以才能够真实地写出农民群众的革命斗争和革命思想。

个别评论认为，《水浒》作者是站在封建统治阶级的立场上的。他所以敢于同情梁山英雄，是因为他一直是把梁山起义军，特别是宋江看成并塑造成忠于皇帝的。

· 劳 樟 ·

（原载《光明日报》一九七五年八月三十日）

近年来《水滸》评论简介(之一)

——关于宋江形象评论综述

一九七二年以来，各地陆续出版、发表的评论和讨论《水滸》的著作和文章约有四十篇，这些文章对书中描写的宋江形象，进行了评论和批判，现将各种不同意见综述如下：

第一种观点：宋江是个混进农民队伍中的地主阶级代表人物、孔孟之道的忠实信徒，农民革命的叛卖者，封建统治者的奴才和走狗。

持这种观点的多数文章认为，宋江宣扬天命和忠君，是儒家思想的忠实信徒，封建统治的卫道士。对于封建法度，孔孟之道，宋江素来奉若神明。甚至在他被刺配江州，途经梁山时，晁盖等人再三劝说挽留，他还是不肯加入农民革命的行列，以免上逆天理，下违父教，做了不忠不孝之人。正因为宋江一心想的是忠君招安，封妻荫子，边廷建功，青史留名，因此早在武松要去落草时，他就已劝武松把二龙山当作过路客店，然后再从此出发，最后达到封妻荫子、青史留名的目的地。甚至在他自己上了梁山以后，在误国害民的奸邪高球面前，竟然无耻地对梁山泊农民起义的革命事业公然加以诬蔑，把梁山泊说成是个暗无天日的所在，把起义农民说成是积累罪尤的深陷之人。有的文章认为他的“反诗”的实质，是站在地主阶级立场上，用正统观念来嘲笑黄巢的造反行动，嘲笑黄巢不是大丈夫，错过了接受朝廷招安、建功留名的良机。实际上，他