

学习《哥达纲领批判》
(第一、四章)、《国家与革命》
(第五章) 的几点体会

(根据听课记录整理, 仅供参考)



济南市总工会翻印

一九七五年九月

学习《哥达纲领批判》 (第一、四章)、《国家与革命》 (第五章)的几点体会

讲四个问题：

一、无产阶级贫困的根源，资本主义社会的基本矛盾和历史发展规律；

二、马克思主义关于社会主义社会分配的理论；

三、按劳分配与商品制度、货币交换；

四、从资本主义到共产主义过渡时期无产阶级专政的理论。

先说说《哥达纲领批判》这部著作的结构。《哥达纲领批判》是马克思主义的纲领性文献。它扼要而深刻地阐述了无产阶级革命的基本理论、基本纲领和基本路线，全面而深刻地批判了拉萨尔机会主义的谬论和路线。在这本书的第一章里，马克思阐述了无产阶级贫困的根源，资本主义社会的基本矛盾和历史发展规律，在批判拉萨尔机会主义“分配决定论”的同时，阐述了共产主义发展两个阶段的原理和社会主义社会的分配原则。在第二章里，阐述了马克思主义剩余价值理论，戳穿了资产阶级剥削无产阶级的秘密，批判了拉萨

尔鼓吹的“铁的工资规律”。在第三章里，阐述了无产阶级革命的道路，即暴力革命的道路；批判了拉萨尔依靠“国家帮助”建立生产合作社的机会主义路线。第四章是全书的总结。既然无产阶级贫困的根源是生产资料私有制，无产阶级受剥削的秘密在于剩余价值规律，那么，无产阶级摆脱贫困和被剥削的处境，只有走暴力革命的道路，打碎旧的国家机器，建立无产阶级的革命专政。所以，无产阶级需要的不是什么“自由国家”或“自由人民国家”，而只能是无产阶级的革命专政。

简单地说，这本书讲的是贫困根源，剥削秘密，革命道路，革命专政。

第一个问题：无产阶级贫困的根源，资本主义社会的基本矛盾和历史发展规律。

无产阶级终年劳累，反而越来越贫困，根源在哪？对这个问题的不同回答，形成了两种理论、两条路线的斗争。斗争的起点是关于财富的源泉问题。“劳动是一切财富和文化的源泉”这个观点错在哪？是什么性质的错误？从中会引出什么样的错误路线？为了说明这个问题，马克思分析了三个关系，批判了三个谬论，阐明了三个观点：

①分析劳动和财富的关系，批判“劳动是一切财富和文化的源泉”这个资产阶级观点，阐明了生产资料私有制是无产阶级贫困的根源。

②分析劳动和社会的关系，批判空谈劳动、空谈社会的谬论，阐明了无产阶级同资产阶级对立和斗争的根源，也就是资本主义社会的基本矛盾。

③分析社会劳动和社会财富的关系，批判“不折不扣的劳动所得”这个机会主义口号，阐明了资本主义必然灭亡，社会主义必然胜利的历史规律。

(一)分析劳动和财富的关系，批判“劳动是一切财富和文化的源泉”这个资产阶级观点，阐明生产资料私有制是无产阶级贫困的根源。

“劳动是一切财富和文化的源泉”这句话错在哪？是什么性质的错误？

为了弄清楚这个问题，首先要说明什么是物质财富，它和劳动是什么关系。

1. 什么是物质财富？

简单地说，物质财富就是产品的总和。如钢铁、机器、粮、棉、布都是物质财富。物质财富多得很，看一看工业产品目录，农产品目录，商品目录，真是千差万别，种类繁多，但它们有以下三个共同点：

第一，都有一定用途，都能满足人的需要。这种需要，有的是满足生产上需要，它本身又可分为两种：一种是能满足几个生产周期的长期需要（机器、设备等），一种是只能满足一个生产周期的短期需要（原材料等）；有的满足生活的需要，它也可分为两种：一种满足长期需要（衣服、住房等），一种满足短期需要（水果、粮食等）；有的满足精神上的需要（文艺、电影等），有的满足生理上的需要（食品等）。所以，总的来说都能满足人的需要。这种特点，这种有用性，就叫做使用价值。列宁说：“物的有用性使物成为使用价值。”所以说，物质财富的第一个特点就是使用价值。书上讲，“物质财富本来就是由使用价值构成的”。有些废品不能满足人的需要，它没有使用价值，它不是财富。而使用

价值又是指产品的主要用途来说的。物的使用价值不是固定不变的，随着科学技术的发展而不断发现它的新使用价值（如从石油中提炼尼龙产品等）。

第二，物质财富都是经过人类劳动加工的产物。有的东西虽然也有使用价值甚至使用价值很大，但不是人类劳动的产品，不属于物质财富（如阳光、空气等），它们称之为自然资源。自然资源是自然界自己变化形成的，与人类劳动无关（如煤、石油等）。

至于人造森林、水库、人工养鱼，因为已经投入人的劳动，所以属于财富的范畴。

第三，财富是积累起来的物质产品，已经消费掉的不能称为财富。

有使用价值的东西成为财富，但必须积累起来，就是说，放在那儿。已经消费掉的不能称为财富。

由此可见，财富是经过人类劳动加工的，能满足人们需要的，积累起来的物质产品的总和。那么货币是什么呢？钱是货币财富，在资本主义制度下，它是物质财富存在的一般形式。

2. 财富是怎样创造出来的，在创造财富的过程中都发生了哪些方面的关系？

第一个关系：劳动和自然界的关系。

一般地说，生产任何一个产品必须具备三个条件：劳动力，劳动资料，劳动对象。这三者缺一不可，所以又叫作劳动三要素。劳动资料也叫劳动手段，它可分为两类：机械性生产工具和容器（瓶、导管、桶等），广义的劳动资料包括厂房和道路等劳动条件。劳动对象主要指原料和材料，它们有的是自然界直接提供的，有的是经过人类劳动加工的结果。

劳动力和劳动资料统称生产力。生产力所回答的问题是：劳动者用什么样的生产工具改造劳动对象：开矿是用镐头还是用机器，纺纱是用纺织机还是用纺车，这就是不同的生产力；用手推车运输还是用汽车运输，也是不同的生产力。所以，生产力表示劳动者用什么样的生产工具改造自然界的问题，它表明人与自然界的关系。这个改造自然界的过程就是创造物质财富的过程。可见，创造物质财富光有劳动还不够，还必须借助于自然界。因此书上说：“劳动不是一切财富的源泉。自然界和劳动一样也是使用价值（而物质财富本来就是由使用价值构成的！）的源泉”。所以，不能单独讲哪个是财富的源泉，说财富有两个源泉也不够妥当。马克思曾经借用过一位资产阶级经济学家的形象说法：“劳动是财富之父，大地是财富之母”。意思是说，只有两者具备并结合起来，才能创造财富；两者一分家，什么东西也生产不出来。恩格斯说：“劳动和自然界一起才是一切财富的源泉，自然界为劳动提供材料，劳动把材料变为财富。”（《马恩选集》第三卷，第508页）我们回头看看《纲领》草案，那里说：“劳动是一切财富和文化的源泉。”这显然是错误的。因为光有劳动，劳动者赤手空拳，什么也生产不出来。正如有的工人师傅所说的：“没有原材料等于瞎胡闹”。生产工具、原材料归根结底是自然界提供的。因此，劳动只有同自然界结合，才能创造财富。这就是劳动同自然界的关系。我们讲劳动创造一切，这个说法也只是在劳动具备了自然界这个条件才是正确的。正如书上所说：“只是在它包含着劳动具备了相应的对象和资料这层意思的时候才是正确的。”那么《纲领》草案为什么把自然界这个因素丢掉了呢？是偶然地疏忽吗？不是，这里有深刻的社会根源。

第二个关系：劳动和生产资料所有制的关系。

劳动必须与生产资料相结合。从上面我们已经知道，要创造财富，必须具备三个要素。可是如果这三个要素孤立地在那里放着，相互之间不发生任何关系，那么它们仍然不是财富的现实源泉。它们只有结合起来，才能创造财富，才能成为财富的现实源泉，这样，人的劳动才是现实的。在这个结合过程中，三个要素之间是什么关系呢？应当说，在劳动同劳动资料和劳动对象的关系中，即人在同自然界的关系中，人是处于主导地位的。也就是说，人在劳动之前就要以所有者身份来对待自然界，把自然界（即劳动资料和劳动对象）当作自己的东西有目的地加以使用，这样才能进行生产，才能创造财富；也只有这样，人的劳动才能成为财富的现实源泉。所以书上说：“只有一个人事先就以所有者的身分来对待自然界这个一切劳动资料和劳动对象的第一源泉，把自然界当做隶属于他的东西来处置，他的劳动才成为使用价值的源泉，因而也成为财富的源泉。”以上讲的是劳动与生产资料结合的必要性。那么在社会经济生活中，它们是怎么结合的呢？它们会自动地很容易地结合在一起吗？如果生产资料象空气、阳光那样人人可以随意可得，那么这种结合就是很容易的了。可惜生产资料并不象空气、阳光那样到处存在，它始终有个归谁所有的问题，即生产资料所有制问题。所以，劳动与生产资料相结合是个社会问题。在不同的社会里劳动和生产资料的结合方式也不一样。在奴隶制社会里，奴隶（劳动者）归奴隶主所有，丧失人身自由，生产资料（土地、种籽）也归奴隶主所有。所以，劳动与生产资料的结合，是在奴隶主占有生产资料和占有奴隶这样一种社会关系下实现的。在封建社会里，这种结合是在地主占有土地、出租土

地，农民缴纳地租这样一种社会关系下实现的。在资本主义社会，这种结合是在资本家占有工厂、机器设备和原材料，劳动者出卖劳动力这样一种社会关系下实现的。可见，劳动与生产资料的结合必须通过一定的社会形式，特别是必须通过一定的生产资料所有制形式。

《哥达纲领》草案回避了劳动与生产资料相结合的社会形式，回避了生产资料所有制的问题。正如书上所说，“对那些唯一使这种说法具有意义的条件避而不谈”。这里所说的“具有意义的条件”，就是生产资料所有制。《纲领》草案回避了生产资料所有制这个重要问题的目的何在呢？那就是要把生产资料私有制这个无产阶级受剥削、贫困的根源掩盖起来。所以我们还要进一步分析生产资料所有制和剥削的关系。

第三个关系：生产资料所有制和剥削的关系。

劳动者一旦丧失生产资料，或者说生产资料不归劳动者所有，就发生剥削和被剥削的问题，这就是生产资料所有制和剥削的关系。所以，劳动者贫困的根源，就在于生产资料不归劳动者所有。书上说：“一个除自己的劳动力外没有任何其他财产的人，在任何社会的和文化的状态中，都不得不为占有劳动的物质条件的他人做奴隶。他只有得到他人的允许才能劳动，因而只有得到他人的允许才能生存。”这就一针见血地指出了生产资料所有制和剥削的关系。而《纲领》草案却回避了生产资料所有制问题，把劳动打扮成“超自然的创造力”（即不受生产资料的约束，没有生产资料也能创造财富），掩盖了劳动者受剥削的根源。这就给资产阶级提供了充分的理由：既然劳动不与生产资料结合也能创造财富，那么贫富只与劳动好坏有关而与生产资料所有制无关。

资产阶级正是这样说的。他们不是在宣扬什么“我发财是因为会劳动，会经营，你们工人贫困是由于没有好好劳动吗！”所以说“劳动是一切财富和文化的源泉”这句话既然抛开了生产资料（自然界），也就回避了生产资料所有制，从而就掩盖了剥削，歪曲了无产阶级贫困的根源。不是把贫困的根源归结为生产资料资本主义私有制，而归结为劳动，归结为无产阶级自身。这种观点是地地道道的资产阶级说法，是替资产阶级的剥削作辩护。《纲领》草案这样一写，就是替资产阶级说话。所以《纲领》草案所犯的错误的立场错误、原则性错误。

从上面的说明中，我们可以看出两种理论的根本对立：一种是无产阶级贫困的根源在于生产资料私有制，这是马克思主义的理论；另一种观点是把无产阶级贫困的根源归结为无产阶级本身，归结为劳动，而与生产资料所有制毫无关系。这样一来，资本家占有生产资料同工人受剥削之间没有任何联系了，工人阶级要推翻资本主义剥削制度也被说成是“造反无理”了。这显然是一种资产阶级观点。

（二）分析劳动和社会的关系，批判空谈社会、空谈劳动的谬论，阐明了生产资料私有制和生产社会化是资本主义社会的基本矛盾。

讲三个问题：

1. 人类的劳动是社会劳动；
2. 资本主义的劳动是雇佣劳动；
3. 建立在资本主义劳动制度上的社会基本矛盾是无产阶级同资产阶级的矛盾。

一、人类的劳动是社会劳动

劳动和社会的关系就是劳动的社会性，即社会劳动。

所谓劳动的社会性，就是说任何单独的个人既无法从事劳动也不能进行生产，他总得有别人劳动相配合，有别人的协助。就是在原始社会里也是如此。那时人们主要是依靠采集野果和狩猎维持生存，生产力发展水平很低（主要是用石器捕杀野兽），生活水平也很低。就是在这样的历史阶段里，采集野果和狩猎，个人也无法进行，如不靠集体的力量，孤立的个人既无法劳动也无法生存；制造简单的生产工具也得靠集体力量。所以，人的劳动必然是社会性的。到了奴隶社会、封建社会更是这样。这时社会已有分工，有的专门从事农业生产，有的专门从事畜牧业生产，有的专门从事手工业生产，有的专门从事商业活动等等，看起来好象一个人在劳动，实际上他的劳动必须依靠于更多人的劳动。比如农民，看起来他一个人种地，实际上他得靠很多人的劳动。木匠给他提供犁杖，铁匠给他提供铧子，如果要改良品种，还得别人给他提供种籽。这种个人劳动和他人劳动的紧密连接，密切配合，就是劳动的社会性。这种劳动的连接和密切配合在不同社会里面通过不同形式表现出来，它反映着人与人在生产过程中的不同关系，即社会生产关系。《纲领》草案空谈劳动，回避劳动的社会性质，从而也就回避了人与人在生产过程中形成的这种社会关系。

二、资本主义的劳动是雇佣劳动

资本主义的劳动有两个特点：

第一个特点：资本主义劳动是高度社会化的劳动，或者说，劳动的社会性发展到更高程度。资本主义以前的劳动虽然也是社会性劳动，但它的程度比较低，主要表现在两个方面。第一，个人劳动和他人劳动的联接面较窄。在资本主义社会以前，就拿纺织劳动来说，它主要是同棉农的劳动、木

工的劳动联接在一起，如果要印染那至多还和制造染料的劳动联接在一起。这样的社会劳动还是比较简单的，依赖的方面比较狭窄，还没有达到依赖社会各个主要生产部门劳动的程度。第二，各种劳动的联接往往是单方面的，没有达到相互之间紧密依赖的程度。比如说，纺织劳动依靠木匠的劳动，而木匠的劳动未必就依赖纺织劳动。

到了资本主义社会以后，个人劳动依赖于他人劳动的范围扩大了，相互之间的依赖加强了。随着生产力的发展，分工越来越细，专业化越来越强，个人劳动越来越依赖于全社会其他部门的劳动。就前面已经说过的例子来讲，纺织劳动不仅依赖棉农、木工的劳动，由于纺织机械的应用，它还要依赖机械制造业部门的劳动。而纺织机械制造业部门的劳动又依赖于钢铁工人、煤炭工人、电力工人的劳动等等，如此循环往复，组成复杂的、涉及面非常广泛的劳动相互依赖体系。也就是说，个人的劳动全面依赖于社会上他人的劳动，因为社会各生产部门之间已经形成了错综复杂的生产联接。分工越细，联系越紧，劳动的社会化程度也就越高。不仅社会范围内是这样，就是在一个工厂内部（生产单位内部）也是如此。生产一件产品要通过车间、工段、班组的劳动，决非某个人劳动的结果。

资本主义劳动的社会化是通过什么表现出来的呢？它是通过相互提供生产资料的形式实现的，也就是说，人们之间的劳动联接是通过相互提供生产资料进行的。甲部门的产品成为乙部门的生产资料，乙部门的产品又成为丙部门的生产资料，如此等等。换句话说，劳动的社会性是通过本单位的劳动同其他单位提供的生产资料相结合这样一种形式表现出来。所以，在一定意义上说，社会劳动过程本身也是生产部

门间相互提供生产资料的过程。社会劳动不能离开生产资料，没有生产资料社会劳动就无法进行。《哥达纲领》草案不讲社会劳动，空谈劳动，正是回避了生产资料这个要害问题，从而也就自然而然地回避了生产资料所有制这个要害问题。

第二个特点：资本主义的劳动是雇佣劳动。刚才我们从个人劳动与他人劳动的联接方面，即从劳动的社会联接方面说明了劳动是社会劳动，现在我们从劳动的社会性质方面，即从生产关系方面进一步说明它。从这方面看，资本主义劳动是什么样的劳动呢？它是在资本家占有生产资料，劳动者一无所有的条件下，通过劳动力买卖实现劳动与生产资料相结合的雇佣劳动。这种劳动的特点是：劳动者不占有生产资料，占有生产资料的资本家不劳动，无偿榨取工人的剩余劳动。这种劳动是资本主义所特有的，也是非常残酷的，工人成了机器的奴隶，成了资本家的奴隶。资本主义的劳动是新式的奴隶劳动，是不带枷锁的奴隶劳动。

总起来讲，资本主义劳动是在生产资料私有制前提下建立在大生产基础上的，社会劳动已经有了很高发展水平的雇佣劳动。《哥达纲领》草案却空谈“有益劳动”，它根本不去揭露资本主义劳动的性质，它的要害是用“有益劳动”来掩盖雇佣劳动。有益劳动和无益劳动都是空谈，都是废话！如果能谈生产劳动那也会好得多，因为资本主义的生产劳动是能创造剩余价值的劳动，换句话说，是能给资本家带来利润的劳动，而这样的劳动就是雇佣劳动。正是基于这样的理由，马克思才在书中第八页上讲“有益劳动”“只不过是能生产预期效果的劳动”，因此“有益”劳动应当改成生产劳动，这样才能揭露资本主义劳动的性质和特点。

三、建立在资本主义劳动制度上的社会基本矛盾是无产阶级同资产阶级的矛盾。

在资本主义社会，一方面，社会劳动已经把社会生产紧密地联系在一起，组成了一个相互依赖的整体，如果任何一个环节发生故障，社会生产就不能顺利进行，就要受到阻碍。另一方面，生产资料又被少数资本家、资本家集团（垄断组织）所占有；生产力已经是全社会规模的了，而生产资料却被资本家私人所占有，这就形成了一个矛盾，即生产社会化和生产资料私人占有之间的矛盾，这就是资本主义社会的基本矛盾，它是生产关系与生产力这一社会基本矛盾在资本主义制度下的具体表现。这个矛盾的阶级表现就是无产阶级和资产阶级的矛盾。在这对矛盾中，无产阶级处于被剥削、被压迫、被统治的地位，资产阶级处于剥削、压迫、统治的地位，正是这对矛盾决定着资本主义社会的性质，决定着无产阶级同资产阶级的对立和斗争。《哥达纲领》草案没有通过劳动和社会的关系的分析去揭露这个基本矛盾，反而说什么社会劳动的产品应该归全社会所有，归社会一切成员，而劳动者只应得到其中的一部分；其他的部分，理应归于社会其他成员，也就是应当归于地主资产阶级。这就是书上讲的“维持社会的那一部分”。维持社会，就是维持地主资产阶级利益和它的上层建筑。《哥达纲领》草案宣扬这种观点是完全符合地主资产阶级的利益的，实际上地主资产阶级也在用另一种腔调重弹这种反动的说教。地主资产阶级不是经常在说，政府是维护社会秩序的，所以你们（指劳动者）才能“安居乐业”吗？资本家不是在说你们的劳动成果应当给我一部分，因为我出了机器设备，应当取得利润作为报酬吗！你我之间是劳资合作，没有什么矛盾呀！等等。马克思说，“这个论

点的一切时代都被当时的社会制度的捍卫者所承认。”所以说《哥达纲领》草案所宣扬的劳动产品归社会一切成员所有的谬论，是彻头彻尾的资产阶级说法。用空谈社会来掩盖资本主义社会的基本矛盾，用阶级调和、阶级合作来代替阶级斗争，这就是问题的实质。

(三)分析社会劳动和社会财富的关系，批判“不折不扣的劳动所得”这个机会主义口号，揭露资本主义社会发展的历史规律，规定了无产阶级革命的任务。

把前面两个问题综合起来看，社会劳动和社会财富是什么关系呢？我们已经说过，社会劳动是在具备生产资料条件下进行的，因此应当说社会劳动是一切财富和文化的源泉。

“劳动是一切财富和文化的源泉”应当改为：社会劳动是一切财富和文化的源泉。正如书上所讲的“‘劳动只有作为社会的劳动’，或者换个说法，‘只有在社会里和通过社会’，才能成为财富和文化的源泉”。那么社会劳动和社会财富在发展上是什么关系呢？无产阶级是社会劳动的代表者，资产阶级是社会财富的占有者；广而言之，劳动人民是社会劳动的代表者，剥削阶级是社会财富的占有者。所以，社会生产越发展，劳动者越贫困，剥削阶级越发财；贫者越贫，富者越富。这就是历史发展的客观规律。正如书上所说：“随着劳动的社会性的发展，以及由此而来的劳动之成为财富和文化的源泉，劳动者方面的贫穷和愚昧、非劳动者方面的财富和文化也发展起来。”“这是到现时为止的全部历史的规律”。

以上，我们分析了无产阶级贫困的根源，资本主义社会的基本矛盾和它的历史发展规律。从这里我们清楚地看到了两种理论、两个纲领的根本对立，从这里也必然引出两条根本不同的政治路线。

既然生产资料私有制是无产阶级贫困的根源，那么就应当认识并坚决地铲除这个根源，废除生产资料私有制；既然资本主义社会的基本矛盾是无产阶级和资产阶级的矛盾，那么就应当促使这个矛盾的发展，推进无产阶级对资产阶级的阶级斗争，以便无产阶级战胜资产阶级；既然资本主义的历史发展趋势是它的必然灭亡，那么就应当认清历史发展的客观规律，通过社会主义革命“铲除这个社会祸害”，用社会主义代替资本主义，用无产阶级专政代替资产阶级专政，最终实现共产主义。这是马克思主义的纲领和路线。与此相反，《哥达纲领》草案，掩盖了无产阶级贫困的根源，从而主张用不着废除生产资料私有制，不必进行无产阶级对资产阶级的阶级斗争，不必推翻资本主义制度，只要争取“不折不扣的劳动所得”就可以解决问题了，所以党的奋斗目标就是争取“不折不扣的劳动所得”，应当把它“作为第一个口号写在党的旗帜上。”这就是拉萨尔机会主义的纲领和路线。按照这条路线，必然把工人运动引上邪路，葬送无产阶级革命。

我们学习马克思的《哥达纲领批判》，要狠批拉萨尔的机会主义谬论，狠批苏修叛徒集团鼓吹的“劳动是福利的唯一源泉”的谬论，狠批刘少奇、林彪用“分配的矛盾”抹杀阶级矛盾和阶级斗争的谬论。要贯彻执行党的基本路线，巩固无产阶级专政，巩固和发展社会主义生产资料公有制，坚信只有社会主义才能使无产阶级摆脱贫困和被剥削的处境，坚信“只有社会主义能够救中国。”

第二个问题：马克思主义关于社会主义 社会分配的理论

现在我们来谈一谈分配问题上两种理论和两条路线的斗

争。马克思在《哥达纲领批判》中从三个方面分析了这个问题。

(一)阐明马克思主义关于分配问题的基本观点，批判拉萨尔主义的“分配决定论”；

(二)阐明社会总产品的分配原则，批判“不折不扣的劳动所得”的谬论；

(三)阐明消费品按劳分配的社会主义原则，批判“公平合理”分配的谬论。

(一)阐明马克思主义关于分配问题的基本观点，批判拉萨尔主义的“分配决定论”。

马克思主义关于分配问题的理论，同拉萨尔主义的分配理论是根本对立的。

马克思主义关于分配问题的基本观点是，生产决定分配，是生产决定论，而不是分配决定论。马克思说“消费资料的任何一种分配，都不过是生产条件本身分配的结果。而生产条件的分配，则表现生产方式本身的性质。”“把所谓分配看做事物的本质并把重点放在它上面，那也是根本错误的”。

这句话的意思我体会有这样三点：

(1)分配问题不是孤立的、独立的问题，它是从属于生产的，生产是物质基础，没有生产成果就没有分配对象；而生产成果的分配又依赖于生产条件，由生产条件的分配所决定。所谓生产条件，包括两个方面，一是生产资料，二是劳动力。所以，生产条件的分配本身，就有一个生产资料归谁所有的问题，即所有制问题。在资本主义社会里，生产条件是怎样分配的呢？那就是地主资产阶级占有生产资料，而劳动者除了自己的劳动力之外，一无所有。这就是书上说的

“物质的生产条件以资本和地产的形式掌握在非劳动者的手中，而人民大众则只有人身的生产条件，即劳动力。”既然是这样，劳动者只有出卖劳动力才能生存，资本家也只有购买劳动力才能剥削。那么产品是怎样分配的呢？劳动者只能得到低微的工资，大部分产品被地主以地租的形式，资本家以利润的形式夺去了，这是在资本主义生产条件下必然的产品分配方式。如果生产资料归劳动者所有，那么相当于利润和地租那部分产品也要归劳动者集体和个人所有，那将是另一种产品分配方式，因为，生产条件的分配方式改变了，生产资料所有制改变了，分配方式亦必随之改变。正如书上所说：“如果物质的生产条件是劳动者自己的集体财产，那末同样要产生一种和现在不同的消费资料的分配。”

(2) 生产决定分配，分配影响生产。生产条件的分配，决定产品的分配，从这个意义上说，生产决定分配。但是反过来，分配也影响生产。在资本主义社会里，分配对生产的影响也很明显。资本主义的分配关系是一种剥削关系，劳动者没有任何的积极性，劳动者不过是给资本家生产剩余价值的工具。相反的，社会主义的分配关系，对生产发展有一定的促进作用。

(3) 要改变分配关系必须改变生产资料所有制的关系。马克思主义以前的各种社会主义流派，特别是空想社会主义者，都不了解所有制和分配的辩证关系。他们认为资本主义制度不合理，根源不在于所有制而在于分配制度，是因为分配制度不合理。他们认为资本主义制度本身是好的，就是资本主义的分配制度不好，所以提出了形形色色的改良分配的方案和设想，在分配问题上兜来兜去，结果什么问题也解决不了，走进了死胡同，这是工人运动的实践已经证明了的。