

西南地区民族院校图书情报协调中心1989学术年会

论文集

主编 杨启孝

1991年7月·贵阳

西南地区民族院校图书情报协调中心1989年学术年会

论文集

主编 杨启孝

西南地区民族院校图书情报协调中心
贵州民族学院图书馆编印

614980

封面设计：段锦康
责任编辑：杨 兰
编 务：孙克立 刘玲玲 徐晓丹

G25-532

西南地区民族院校图书情报协调中心1989年会

论 文 集

西南地区民族院校图书情报协调中心 编
贵 州 民 族 学 院 图 书 馆

贵阳中中工艺美术印刷厂印刷

32开 232千字

印数1000册 印张10.75张

1991年7月

印刷许可证 黔新出(90)图字第150
(内部发行) 工本费：3.60元

前 言

1989年10月，西南地区民族院校图书情报协调中心“民族文献研讨会暨1989年年会”在贵阳召开，有西南民族学院图书馆、云南民族学院图书馆、西藏民族学院图书馆、中南民族学院图书馆、黔东南民族师专图书馆和东道主贵州民族学院图书馆等6个单位的18名代表到会。广西民族学院图书馆提交了论文。大会共收到论文、资料、著作、录相带等35种，计200万字。会上对民族文献理论进行了深入、广泛的探讨，对民族文献的收集、开发、整理、利用的经验进行了坦诚充分的交流。为及时地反映和总结这次会议的成果，大会一致通过并决定将会议的论文编辑成册，以内部资料出版。

本集子共收录有关图书情报论文43篇，23万字。除此次会议论文外，还收录了1990年4月大理全国少数民族地区图书馆研讨会上“协调中心”各成员馆及西北民族学院图书馆等单位提交的论文。内容涉及图书馆的性质、地位、职能、管理、以及民族文献资源的建设、开发、利用、协调、协作、情报教育等方面，具有民族院校图书馆的鲜明特色。

西南地区民族院校图书情报协调中心
贵 州 民 族 学 院 图 书 馆

目 录

论图书馆角色.....	杨智辉	(1)
关于民族学院图书馆办馆的		
民族特色问题.....	李家佑	(24)
民族院校图书馆的藏书建设及对策.....	耿孝玉	(32)
谈谈我院藏书建设如何体现		
西藏民族特色.....	孔宪凤	(45)
试论民族院校图书馆藏书建设的民族性.....	柳传珍	(52)
浅析民族师专馆地方民族文献建设.....	杨昌斌	(58)
藏书建设与图书经费之我见.....	陈明理	(65)
藏书质量是搞好藏书建设的关键.....	岳凤芝	(72)
立足于民院实际做好采访工作.....	王铁斌	(76)
图书经费短缺对采访工作的影响及应取		
的措施.....	曹 铎	(85)
浅谈古籍图书的分类与利用.....	李炳庚	(93)
略谈民族院校图书馆方志藏书的利用和		
收集.....	覃兆福	(98)
如何运用馆藏古籍文献.....	吴崇津	(105)
如何利用外文文献资料		
——兼论外文原版书的管理.....	胡学芳	(109)
浅谈民族文献的收集与整理.....	杨 兰	(114)
浅谈民族文献的搜集和利用.....	吴 平	(125)
蒙古学文献情报工作综述.....	乌林西拉	(131)

对“西南地区民族院校民族文献协调中心”当前工作之浅见	吴佩钧	(140)
略论民族图书资料二、三次文献的编撰	董广文	(146)
云南民族图书总书目及其电脑输入储印之简述	李敏	(154)
加强民族院校学生情报意识的教育和培养	何翼扬	(160)
如何提高学生的学习兴趣		
——谈民族院校《文献课》的教学方法和教学组织	贾忠匀	(168)
关于民族院校开设文献检索课的一点思考	包寿南	(175)
关于师专文献检索与利用课发展的思考	杨政银	(188)
浅谈高校图书馆在培养研究生工作中的任务	严春燕	(193)
试述科技文献的现状及其特点	张继曼	(198)
关于建立统一的图书情报资料管理体系之管见	吕桂珍	(203)
谈谈分编定额管理	蒲红斌	(216)
浅谈统计工作在图书馆建设中的作用	刘静	(222)
加强科学管理 提高工作质量		
——高校图书馆管理刍议	蒙洪敏	(227)
谈部主任在图书管理工作中的作用和地位	何叶曼	(238)
管理工作中的—些粗浅认识	马婉玉	(243)
浅谈馆际互借工作	唐英	(249)

浅谈民族院校图书馆的读者工作·····	杨多立	(258)
探索读者借阅规律深化图书流通工作的		
认识·····	吴凤章	(264)
图书馆期刊管理述评·····	刘 瑞	(268)
民族院校馆藏期刊结构探讨·····	曹德玉	(275)
如何做好民族院校图书馆阅览工作·····	刘玲玲	(280)
关于民族院校图书馆民族资料室工作的		
探讨·····	龙奇福	(289)
适应改革需要 发挥群体优势		
——我院图书馆与资料室协调工作刍议		
·····	魏大军	(295)
浅谈东嘎·洛桑赤列对藏文目录学的		
贡献·····	孙丽芹	(303)
嘉靖《普安州志》：贵州西部的军屯开		
发史·····	蔡汝鼎	(312)
瓦西达大学图书馆		
····· (日) 森左哈马达著 谭厚铎译		(332)

论图书馆角色

云南民族学院 杨智辉

“图书馆角色”的概念，在国外的图书馆学专著和论文中，经常出现。在国内图书馆理论的探讨中却很少使用。这反映了东、西方图书馆观念的差别。引入这一概念，对于从广泛的社会联系中动态地研究图书馆的性质、地位、作用、职能、价值等问题，具有积极的意义。有感于此，谨将笔者的思考，奉献给图书馆学界，以期取得“抛砖引玉”之效。若有不妥，敬希指正。

一

角色，戏剧名词。台湾《中文大辞典》释为：“戏剧演员”。解释错了。《辞海》释为“剧本里的人物”，“演员”和“演员在戏剧中所扮演的人物”，未抓住要领，前两种解释也错了。《中国戏曲曲艺辞典》称角色为：“在传统戏曲中根据剧中人不同的性别、年龄、身份、性格等划分出的人物类型”。把角色当作人物类型看待，与中国传统戏曲表演的程式化，人物的模式化和扮相的脸谱化有关，如一般男子称“生”或“末”，老年妇女称“老旦”，青年妇女称“花旦”等等。这样理解角色，不能不流于偏狭。随着戏曲的发展，角色的划分逐渐由简而繁。唐代“参军戏”只有“参军、苍鹘”两个固定角色，其后宋、元杂

剧，明传奇便不断有所增加，名称也互有不同。近代，各戏曲剧种大都以“生、旦、净、末、丑”为基本类型，并有了更加细密的划分。如“生”便有“老生、小生、武生”，“旦”又分“青衣、花旦、武旦、老旦”等等。但不论怎样划分，一般地还停留在性别、年龄、职业、身份等外在特征上，没有突出地作一种性格的划分。

戏曲角色“类型化”的结果，使“各种角色都具有表演艺术上的不同特点”，演员往往专演一个类型的角色，因而形成了各种专门的“行当”。在习惯上，角色与行当常常通用，旦角亦称旦行。因此，角色实际上成了一种艺术分工。

国外对“角色”的解释与我们不一样。如果说，“角色”在中国还只是一个“纯戏剧名词”的话，那么，国外对这个词之理解则要宽泛得多。《苏联百科全书》对“角色（Роль）”的解释是：“演员在某一剧中所读的台词，也指演员在戏剧中和电影中所执行的舞台任务。”把“台词”也看作是“角色”，这也许是俄罗斯人的独特看法，但它毕竟把“演员”与“角色”区分开来了。而且，Роль若与其它词语配搭，便有了多种含义，如“任务、作用、以……资格、适应……地位”等等，其运用范围显然更宽。

舞台小社会、社会大舞台。“角色”一词内涵的丰富性，使它很快就被社会学所吸收借用，其运用范围，突破了镜框舞台的限制而与社会生活发生了密切的联系。梁实秋主编的《远东英汉大辞典》（《FAR EAST ENGLISH—CHINESE DICTIONARY》）便把“role”解释为“戏剧中之角色”和“真实生活中之角色，职分”。把角色看作是“真实生活中的职分”，便突破了舞台分工而具有了社会分

工的意义。《简明不列颠百科全书》(《Connise Encyclo-padia Britannica》)对“角色”(role)下的定义,则是“纯社会学”的。“在社会学上指人们期望中的具有一定社会地位或身份的个人所应有的行为”,“角色是为社会所承认的综合性的行为模式”,“它提供对社会上某个人的识别和认定方法”,“它也可以作为应付重复出现的情况,处理与其它角色的关系的指导原则”。随着社会学的发展,不仅社会生活中的某一类“个人”,而且由社会分工所决定,履行某种特定职能的“社会部门”和“行业”,也可称为“角色”。角色概念从艺术世界向现实世界的衍化、延伸,使它具有了更加丰富的内涵和更为普遍的意义。

“角色”的概念,“强调了演员与所扮演人物的区别”。杨子荣可以由不同的演员扮演,即使在同一剧组,还可以安排“A角”、“B角”,尽管不同的扮演者在个人相貌、气质、性格、风度、艺术修养等方面存在着千差万别,但“角色依然相对稳定”。不论由谁扮演杨子荣,他都必须按杨子荣的处境、思维方式、行动逻辑、语言习惯、个性特征等去动作、说话,按照杨子荣的方式去处理戏剧矛盾和冲突,否则,他便破坏了杨子荣性格的完整性。儿童剧《武松打虎》中的“老虎”,不愿按“角色”要求行事,而偏要按扮演者“不服输”的个性去动作,结果弄得“武松满头汗,老虎打不死”,闹了笑话。因此,“任何一个被分配扮演角色的人,应有一种人们所期望的特定方式和行为”。一个人可能有一种独特的风度,“但这种风度都要表现在人们所期望行为的范围之内”。这便是“角色”的规定性,是“角色”对演员提出的要求。一个富于才华的演员,能扮演多种性格

不同的角色，戏路较宽，我们便称他为“性格演员”。一个只习惯于按照自己原有的性格演出，从而使角色更加逼真的演员，我们便称他为“本色演员”。

角色须满足人们的期望，“角色期望”包括一个人的行为及品质。这是与角色的地位相关联的，如人们期望中的教师，不但会讲课，布置作业，命题考试（专业期望），而且要有献身精神，关心学生，诚实和负责（职业道德期望）。只有满足了这种期望，角色的价值才能得到确认。因此，“角色期望”构成了角色的价值体系。

从上述对“角色”的简单介绍中，我们对“角色”概念的内涵和特征，获得了如下的认识：

（1）角色与舞台发生联系，没有舞台，便丧失了角色。因此，对角色的认识，不应当脱离舞台的整体构架。这构成了角色的有机整体性特征。

（2）角色可以分类，它原本就是一种分工，因此，角色又称为行当。角色的地位，是由分工和角色间的相互关系确定的。

（3）各类角色都有自己独特的行为模式、认定方法、指导原则和价值标准。破坏了角色的“稳定特征”，便破坏了舞台的整体协调和角色的完整性。这种“稳定特征”，便是“角色的规定性”。

（4）角色具有综合性特征。“一个人常常同属几个可能彼此和谐，也可能彼此不和谐的地位”如一个人可能是丈夫、父亲、艺术家和病人，而其他有关的人就成了相应的配角（如妻子、孩子、观众和医生。）而“每种角色都赋予他一定的义务、职责、特权和权利”。角色的综合性（或多

重性)是由角色的地位和分工确定的。

(5) 角色既有规定性,又有能动性,是规定性与能动性的统一。不按规定行动,便损害了角色;不具备能动性,角色是呆板的,僵死的,因而也是不完美的。

二

“角色”概念的丰富内涵,使它成了一个“有意味”的词儿。我们把它从戏剧艺术中移植到图书馆的理论园地中来,便得到了很多的启示。

“角色”一词的特征已如前述。我们选择其中的三个主要特性(即有机整体性〈系统性〉、综合性和能动性)对其在图书馆学中的运用,略加阐释,但愿这样的“移植”和“嫁接”不是牵强的和生硬的。

图书馆角色的有机整体性。

角色从属于舞台,必须服从剧情的需要。离开舞台,角色立即消亡。舞台决定着角色的活动范围和活动方式。任何一位导演,都必须从舞台的整体构架出发来安排角色,挑选演员。破坏舞台整体协调性的演员,最终将被淘汰。

图书馆与社会的关系,对应着角色与舞台的关系。社会即图书馆的舞台。世界上最早的图书馆的产生,不出自“上帝”,也不出自“丘比特宽大的前额”,它之所以产生,绝非是“先验的”。而且,图书馆诞生出来,也并非就先天地“完美无缺”,它是社会发展到一定阶段才产生的“新生事物”,是社会文化的一部份。它根植于构成这种文化的实践和信仰,并从中发展起来。因此,杰西·H·谢拉说:“图书馆是社会的这样一种新生事物:当人类积累的知识大量增

加以至于超过了人类大脑的记忆限度时，当口头流传无法将这些知识保留下来时，图书馆便应运而生了。”帮助社会“记忆”和“流传”精神产品，这便是图书馆最早、最特殊的职能。图书馆一从社会的母胎中孵化出来，便承担了自己独特的使命。不管社会的精神产品是以什么符号或载体记载的，人类对保存它们都具有强烈的欲望。古代苏莫和尼尼微的“粘土书板”、古埃及的“纸草纸”，中国的甲骨、石鼓、铜鼎、碑林、竹简、帛书……这些都是人类为保留自己的精神产品而作出的努力和探索。图书馆正是为了满足人类的这种社会欲求，才“应运而生”的。随着社会文明的进步和科学技术的发展，图书馆日益得到发展。因此，“图书馆是一种社会部门，在社会中起着媒介作用。”“它过去是，现在仍然是受社会环境的影响和制约的。”“社会是图书馆的支柱，反过来，图书馆必须满足社会的要求，并对其负有责任。”要了解图书馆的角色作用，“我们必须首先了解社会性质本身以及支配这个社会的文化和价值体系”。

社会是图书馆的母体。图书馆是社会的产儿，社会孕育了、滋养了、支撑了图书馆。图书馆必须对社会恪尽职守，完成社会托付给自己的使命。图书馆从诞生的那一天起，便自然地承担着这种使命。西西里的狄俄多拉斯在描述底比斯的各种纪念碑时，提到一个图书馆正门的上方刻着“医治灵魂的良药”的字样。“医治灵魂”正是古埃及人观念中的图书馆的使命。履行一定的社会职能，对图书馆来说是义不容辞的。对此，从事图书馆工作的人员，应当有着充分的自觉。以社会需要为中心，竭诚地为社会的进步服务，是图书馆的天职。美国国会图书馆馆长伊文思对第二次世界大战中

国会图书馆的贡献和教训，曾经有过极为精彩的反省。他说：“图书馆收藏的有关喜马拉雅山脉的气候资料曾帮助美国空军飞越这个世界屋脊。”但“由于没有收藏最初几期的《国民侦察员》杂志，而未能向联邦政府提供纳粹主义初期征兆的信息。”“由于没有收藏令人满意的欧洲城市平面图，致使一些宏伟壮观的文化纪念碑遭到战火的洗劫。”他为这些“没有收藏”而深感遗憾。伊文思的反省是耐人寻味的，它表明了一位负责的馆长崇高的使命感，而这正是每一个图书馆工作人员都应当具备的品质。图书馆既然在社会的大舞台上扮演着角色，它就应当恪尽职守，当社会卷入战火之中时，它也应当加入为正义而战的行列。

图书馆不能超越社会，它从社会那里获得社会可能提供的知识和信息，并运用社会所能提供的材料和技术，把分散无序的知识和信息加工为集中的，有序的知识信息体系，予以保存，并随时提供给社会使用。社会对图书馆有着强力的制约，决定着图书馆的存在形态、规模和运行方式。社会完善了，图书馆才有可能完善起来；社会狭隘了，图书馆便不得不狭隘；当社会走向独裁、专制的时候，图书馆的厄运便必然降临。秦始皇要“焚书坑儒”，图书馆还能矗立吗？汉武帝要“罢黜百家”，“百家争鸣”就化成了泡影。当教条主义的阶级斗争理论盛行时，那些不伦不类的《社会主义图书馆学概论》不也就应运而生了吗？历史上的每一次动荡和骚乱，都必然地带来图书馆和藏书事业的损失和洗劫，这已为中外图书馆发展的历史所证明。上述事实均说明，图书馆的生机，主要取决于社会的活力。图书馆是社会机体的一部分。那种以为图书馆一旦产生，便能绝世独立的观念，实在

是幻想。有些天真的图书馆工作人员，企图摆脱整个社会的运行机制，来实施图书馆的管理，其思想特征，与空想社会主义者相去无几。长期以来，我们的图书馆学理论，没有从图书馆与社会的广泛联系中去探寻图书馆运动和发展规律，而是就图书馆研究图书馆，这便大大限制了研究者的视野和图书馆学的理论空间，我们的理论建设便不得不走上一条狭窄的通道。

近年来，“系统论”的思想极大地影响和推动了图书馆的研究工作，为图书馆理论的重建提供了新的动力和契机。

“开放观念”的确立，拓展了理论工作者的思维空间，这无疑是一个很大的进步。但是，“系统论”和“开放观念”，说到底，就是把图书馆还原到社会的大系统中去进行考察，而不是海阔天空地去胡猜乱想。由于长时期的封闭，我们在运用这些新理论和新观念时，还显得有些笨拙和别扭。《开放时代，图书馆应该开放什么？》一文提出，图书馆的开放包括“观念的开放”，“藏书的开放”和“读者的开放”。抽象地谈三个“开放”，似乎也不错，但读过此文，总有些“飘飘然”，它究竟缺少了什么？——新鲜感？实在感？还是开放的气魄？我们不妨借鉴一下美国国会图书馆的“开放”，或许会得到一些启示。1976年，美国国会图书馆组建了八个“顾问小组”（文艺、人文科学、法学、图书馆、传播媒介、出版、科学技术、社会科学）。顾问的范围，几乎涉及到社会生活的全部领域。从而，使这个图书馆扮演了真正的“文化领袖”的角色。而且，顾问小组的全部成员，均由“馆外人士”构成，从而，使国会图书馆向社会作了“全方位”的开放，成了一个名符其实的“透明图书馆”。又比

如 1945年，美国研制了世界上第一台电子计算机，当时，这台机器还只是运用在“军事导航”上的。但是，就在当年，著名的电气工程师万尼瓦尔·布西即在《大西洋月刊》撰写了《如我们所想》的论文，设想了“Memex”。这是运用计算机技术对科学文献进行记录和分析的一种个人情报检索机。1950年，美国农业部图书馆（后更名为“国家农业图书馆”）在馆长拉尔夫·R·肖的领导下，对这种计算机在图书馆的运用开始了认真的工作，终于使自己的图书馆率先变成了“按钮图书馆”。从设想到运用，不过五年，真是速度惊人！这是对“科学技术”的吸收和开放。至于美国国会图书馆最终更名为“国家图书馆”，终于使其职能从“为国会服务”转向了“为国民服务”，这是向“社会公众”的开放。美国图书馆在管理上、技术运用上、服务对象上的开放，是卓有成效的。这似乎比抽象地谈论“观念开放”之类要切实得多。如果有那么一天，我们的图书馆也“透明”起来，“按钮化”起来，“公众化”起来，那么，我们的“开放”也就成了生活中的现实。

图书馆角色，是在社会的舞台上完成的。社会不仅为图书馆运动提供了活动的空间，而且，还为它提供了活动的动力和对象。我们研究图书馆，一刻也不应当忘记了图书馆与社会的有机联系，否则，我们便只能“坐井观天”。在一个封闭的系统里去谈论开放，要实现突破和超越，那是十分困难的。

图书馆角色的综合性。

如果说，对图书馆角色有机整体性的研究揭示了图书馆与社会大系统的内在联系的话，那么，开展图书馆角色的

综合性的研究，对揭示图书馆与社会内各子系统间的关系，便具有了积极的意义。如前所述，角色，从不同的角度观察，“常常同属于几个可能彼此和谐，也可能彼此不和谐的地位。”角色是立体的（亦称球形的）而非扁平的，是多重的而非单一的。这是角色综合性的第一层含义。同时，角色既然是一种社会分工，它与其它的角色共处于同一个统一体——社会之中，它们之间必然存在着千丝万缕的联系，相互发生作用。图书馆角色的作用，正产生于、存在于这种相互关系之中。图书馆绝不是一种孤立的社会存在。这便是它角色综合性的又一层含义。

图书馆角色是综合的，我们对它的认识和分析，就必须采用“园识”的方法。所谓“园识”，就是对图书馆的存在作多侧面、多角度的考察，而不应当只作简单的“线性分析”。图书馆角色的综合性，决定了图书馆必然具有多维、多向的结构。这种多重结构，首先表现在藏书结构上。图书馆藏书，往往具有广阔性、丰富性、复杂性的特征，太单一了是不行的。同时，还表现在图书馆工作人员的专业结构上。图书馆工作人员，除了懂得图书馆学的专业知识外，还必须根据本馆的规模，形成多语种、多学科、多层次的人员结构。藏书结构和人员结构的“多重性”，使图书馆在满足社会上不同行业、不同专业、不同年龄、不同层次的人们的需要时，有可能具备多方面的职能。图书馆结构的“多重性”，图书馆职能的“多功能性”，正是由图书馆角色综合性派生出来的。

既然一个人可能同时具有丈夫、父亲、艺术家和病人等不同身份，他在社会中扮演的便是“多重角色”，与上述各