

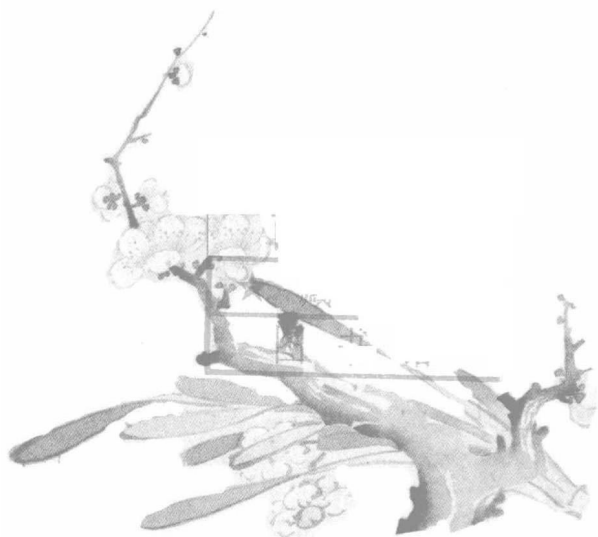
程朱理学与理范型

吕斐庭 著

中国社会科学出版社

程朱理学与理范型

吕斐庭 著



图书在版编目 (CIP) 数据

程朱理学与理范型 / 吕变庭著. —北京: 中国社会科学出版社, 2008. 10

ISBN 978-7-5004-7282-7

I. 程… II. 吕… III. 程朱学派-理学-哲学思想-研究 IV. B244.65

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2008) 第 155667 号

策划编辑 关 桐

责任校对 郭 娟

封面设计 智 志

版式设计 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010—84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2008 年 10 月第 1 版 印 次 2008 年 10 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 12.125 插 页 2

字 数 305 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

吕变庭教授数十年来，潜心求索，终于水积成川，土积成山，完成《程朱理学与理范型》专著。吕教授从理学宗主周敦颐的太极图和《太极图说》契入，深探本原，阐发微奥，开出周氏的本真之理，二程对《太极图说》的继承和发展，以及朱熹对理范型的完善等。条分缕析，议论精详，旁征博引，解惑释疑。于理学研究，有索隐之功。

周敦颐出入佛道，援佛道入儒，度越韩愈、柳宗元，从“本然之全体”上建构了与佛道相对相关的思想体系，为后来的理学家出入佛道，返诸“六经”开辟新路，而成为理学开创者。

周氏的太极图和《太极图说》自北宋以至明清，对其来源传授、真伪作者、版本异同、内容性质、传达信息，论争不止，莫衷一是。其间程朱的阐释和发展，是重要环节。朱熹在《太极图说解》的《附辩》中说：“愚既为此说，读者病其分裂已甚，辩诘纷然，苦于酬应之不给也，故总而论之。”^①可见时人甚关注此论辩之热点。朱熹列出七种诘难：一是不当以继善成性分阴阳；二是不当以太极阴阳分道器；三是不当以仁义中正分体用；四是不当言一物各具一太极；五是体用一源，不可讲体立而后用行；六是仁为统体，不可偏指为阳动；七是仁义中正之分，

^① 《太极图说解》，《朱子全书》第13册，上海古籍出版社、安徽教育出版社2003年版，第76页。

不当反其类。朱熹一一给予回应，皆中其肯綮。然后朱熹指出为什么有这些诘难的原因：一是，未能反复潜玩“体用一源，显微无间”之旨，故得其一而遗其二。从理而言，举体而用的理已具。从事而言，即事而理体可见。体用不离不杂，人们执体或执用，都是一偏，得一遗二；二是，未能体认“或离或合，或异或同”，而乃以为道体之全。道体之全，浑然一致，而精粗本末，内外宾主之分，粲然于其中。道体是一，其中有精粗、本末、内外、宾主等分殊，即道一分殊，或称理一分殊，执一无分，或执分无一，亦是一偏；三是，囿于先入为主的有见，“信同疑异，喜合恶离”，从自己好恶来观照，而无客观的评价标准，犹如无星的秤，无寸之尺。秤星是计量的标志，秤杆上无秤星，就不知道轻重。尺寸是计量长短的标志，尺上无寸，就不知长短。正由于此，发生误解，而有此种种诘难。

朱熹认为，基于这样原因而对其解释产生诘难，只要虚心一意，反复潜玩，消除先入之说，就可以得周氏之心意，而贴近《太极图说》的本义。尽管朱熹做了精到的答辩，而其后论争仍然不断，吕教授对其后论争的情况，作了翔实的梳理，以及其各种不同的诠释。在这种不同诠释中，凸显程朱在建构理学逻辑结构时，揭示太极图、《太极图说》与二程和朱熹理学逻辑结构内在联系。

吕教授认为，二程宇宙演化模型是：道——阴阳——五行——乾道始物、坤道成物——生育万物——天理。这与周敦颐的宇宙演化模型：无极而太极——阴阳动静——五行——坤道成女、乾道成男——万物化生——太极本无极。只是头尾称谓有别，基本模型相似，但二程不仅丰富了理范型的内容，扩展了各概念范畴的适用范围，使其成为涵盖自然、社会、人生、思维的各领域的普适性的理念，从而开出对道与天理、气与性、阴阳与五行、数与象、性与道、乾坤与天地万物的互相关系结构的探讨，其间不仅对每个概念范畴的内容进行探索，而且对其互相关系展开分

析，以明二程天理范型的建构。通过《太极图说》与朱熹关系的探究，考得李侗授《太极图说》于朱熹，及他们对相关《太极图说》内容的答问。认为罗从彦从杨时那里“独得不传之秘”的，就是《太极图说》。尽管这是一个推断，但却有理有据。

朱熹并不像二程那样回避太极图和《太极图说》，他不仅作《太极图解》和《太极图说解》，而且作《通书解》。指出二程思想亦因其说：“盖先生之学，其妙具于太极一图，《通书》之言，皆发此图之蕴，而程先生兄弟语及性命之际，亦未尝不因其说。”^① 揭出二程思想之因，也就明朱熹自己思想之谱系。吕教授认为，朱熹理范型的完善，就在于不仅对太极图中的“太极”、“阴阳”、“动静”、“五行”、“男女”、“化生”等人们显著关注的概念，及其范型构架的重要性作出尽精微的分梳，而且对太极图中一些较为隐藏的、不显眼的概念，如“内外”、“微著”、“理气”等同样具有重要价值的范畴，作出致广大的探赜。认为把握和理解这些概念是解读朱子学的关键，于是吕教授对朱熹内外之学的“物我观”，微著之论的道心、人心观，理体气用的“天道观”，以及仁道与天理、仁道与社会发展等展开深入仔细的探究，而发前人所未发。

吕教授在当前诸多朱熹专著中，能开出新的研究路径，实非一日之功，而是“人十能之己千之”的结果。只有如此，才能有新的视阈来观照朱熹思想，而后开为新生面、新观念、新形式。

是为序。

张立文

于中国人民大学孔子研究院

2008年2月1日

① 《周子太极图通书后序》，《朱文公文集》卷七十六。

目 录

第一章 周敦颐视阙下的本真之理	(1)
一 太极图及其宇宙构造原理	(1)
(一) 无极而太极图	(2)
(二) 阴阳两象图	(4)
(三) 五行图	(7)
(四) 两道图	(9)
(五) 万物化生图	(10)
(六) 太极图与宇宙构造原理	(11)
二 太极图是先天的宇宙模型	(15)
(一) 什么是模型及模型的分类	(15)
(二) 太极图的传本及其异同	(19)
(三) 太极图与《太极图说》辨正	(28)
(四) 模型化的理范畴	(37)
第二章 二程对理范型的阐释和应用	(48)
一 二程与太极图的关系	(48)
(一) 周敦颐传太极图于二程	(48)
(二) 太极图及《太极图说》对二程理学 思想的影响	(53)
二 二程对《太极图说》的进一步发挥与超越	(79)
(一) “天理”概念的提出及其内要素的建构	(79)

(二) 构成理范型之各元素的思想内涵与 相互关系	(93)
(三) 二程对《太极图说》的继承与发展	(124)
第三章 朱熹对理范型的阐释与应用	(133)
一 朱熹与《太极图说》的关系	(133)
(一) 李侗授《太极图说》于朱熹	(134)
(二) 朱熹与太极图	(144)
(三) 朱熹对周氏太极图的阐释	(162)
二 朱熹与理范型之完善	(190)
(一) 内外之学与朱熹的“物我”观	(191)
(二) 微著之论与朱熹的“道心”、“人心”观	(217)
(三) 理气体用说与朱熹的“天道”观	(231)
三 朱熹的“仁道”思想解析	(250)
(一) 仁说图与“仁道”诸范畴	(255)
(二) “仁道”与“天理”的关系	(347)
(三) “仁道”与朱熹的社会发展纲领	(370)
后 记	(378)

第一章

周敦颐视阈下的本真之理

一 太极图及其宇宙构造原理

理，作为一种专门的成体系的学问，始自南宋的朱熹。而为了体系的需要，朱熹曾经对周敦颐的《通书》做了认真的整合与解说，并使《通书》成为宋代理学的奠基之作。与其他版本相比，朱熹本的最关键点是他将周敦颐的太极图列于篇首，遂成为周敦颐《通书》的纲领。对此，张栻说：

濂溪周先生《通书》，友人朱熹元晦以太极图列于篇首，而题之曰《太极通书》，栻刻于严陵学官，以示多士……惟先生生乎千有余载之后，超然独得夫大《易》之传，所谓太极图，乃其纲领也。推明动静之一源，以见生化之不穷，天命流行之体，无乎不在。^①

张栻的分析可谓抓住了问题的实质，这样，我们在解读宋代理学时就有了主心骨，从周敦颐到朱熹，无论中间环节有多少，人们都能一以贯之，发隐就明，“一展卷而重门洞开”，豁然开朗。同时，它还给我们阐释朱熹的理学思想提供了一条学术捷

^① 张栻：《南轩集》卷三十三《通书后跋》，四库全书文渊阁本。

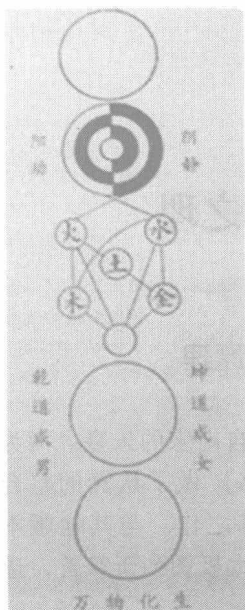


图 1-1 太极图

径，当然，它也是我们判别朱熹理学思想与二程理学思想异同的一个客观基准。

在朱熹之前，周敦颐所传的太极图究竟是什么样子，无人知晓。比如，二程就没有向外人透露过周敦颐所传的太极图，所以，朱熹列于《通书》篇首的太极图是不是周敦颐本人的真本，留待下一节再论。现在，我们最为关心的问题还是如何理解太极图与宋代理学的关系。为了说明问题，我们必须先分析周敦颐的太极图及其构造原理，而朱熹列于《通书》篇首的太极图，原貌如图 1-1。

从整体上看，太极图可分为五个部分。第一部分：是一个“空无一物”的圆圈，即无极而太极图；第二部分：是一个由“八卦”组成的阴阳两象图；第三部分：是五行图；第四部分：形成两性世界的两道图；第五部分：是一个包含着“无极而太极”的万物化生图。

（一）无极而太极图

何谓“无极”？周敦颐本人没有作出任何解释。但从宋元易家的一般说法看，“无极”是指宇宙形成之初的一种特殊存在状态，因其跟宇宙存在的肯定方面即“太极”不可分离，故“无极”本身则构成了宇宙存在的否定方面，是促使宇宙万物运动变化的基本因子之一。它虽无形体、无处所，但却无处不在，无形而胜有形。如宋人易祓说：“易者，道也。周子谓之无极。无极而太极，乃易道之形于一而未判者，故合而言之曰：易有太

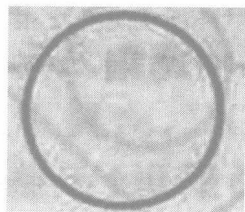


图 1-2 无极图或称太虚图
(宋林至《易禅图·法象第一》)

极。自太极而下，始有生数。”^①元人王申子又说：“愚谓周子所谓无极即夫子所谓易也。夫子曰：‘易有太极，是生两仪。’是未有太极两仪之先，已有个易，易者生生化化不穷之理，非一本书也。”^②可见，在人们眼里，周敦颐的“无极”实际上指的就是宇宙万物运动变化的道理。如《内经·素问》卷十九《天元纪大论》云：“太虚寥廓，肇基化元，万物资始，五运终天，布气真灵，总统坤元。”而《医宗金鉴》卷三十五注释说：“大者，极其至大之谓也；虚者，空虚无物之谓也。盖极大极虚无声无臭之中，具有极大极至之理气焉，理气未分而混沌者，太虚也。太虚曰无极者，是主太虚流行之气中主宰之理而言也，太虚曰太极者，是主太虚主宰之理中流行之气而言也。”

考宋人对“无极而太极”一句话的理解，存在着截然对立的两派观点：一派以陆九韶、陆九渊兄弟为代表，他们认为，“以‘无极’字加在太极之上”^③是不应该的，因而他们否定了“无极”在宇宙创生过程中的地位和作用；另一派以朱熹为代表，认为“无极”绝对不是可有可无的问题，而是没有“无

① 易拔：《周易总义》卷十八《下经·系辞上》，四库全书文渊阁本。

② 王申子：《大易缉说》卷二《无极而太极》，四库全书文渊阁本。

③ 《象山先生全集》卷二《与朱元晦》。

极”，仅仅“太极”则“不足为万化之根”。在朱熹看来，“无极”与“太极”结合共同构成宇宙万物的本源。故朱熹说：

不言“无极”，则“太极”同于一物，而不足为万化之根；不言“太极”，则“无极”沦于空寂，而不能为万物之根。^①

客观地讲，朱熹的解释是正确的，而陆氏兄弟的说法则过于偏颇和武断。当然，朱熹的解释从细节上看，也有问题，那就是他仍没有说到点子上。因为周敦颐“无极而太极”的本义是指存在于宇宙本源内部的两个矛盾着的方面，其中“无极”指矛盾的否定方面，而“太极”则指矛盾的肯定方面。而正是由于这两个方面的相互作用才产生了宇宙万物的运动变化。所以，“无极而太极”结构为一个统一整体便真正地成了宇宙万物运动变化的总根源。

（二）阴阳两象图

阴阳两象图，更准确地说，应当是“阴静阳动图”。它由四个圆圈组成，示意先天八卦。按照周敦颐的逻辑，中间一圆圈，即第一个圆圈，表示太极，喻太极与八卦及四重天的关系；自第二个圆圈始，一分为二，分阴分阳，其中白面为阳，黑面为阴，因此，左半部分可细分为三种黑白相间颜色，具体地说，依次是：第二个圆圈为白色，第三个圆圈为黑色，第四个圆圈为白色，由这三种颜色组成的图像，周敦颐称作“阳动”；而右半部分也可细分为与左半部分相对应的三种黑白相间的颜色，则依次是：第二个圆圈为黑色，第三个圆圈为白色，第四个圆圈为黑

^① 朱熹：《太极图说解》。

色，由这三种颜色组成的图像，周敦颐称作“阴静”。

那么，周敦颐所说的“阳动”与“阴静”是分别指整个左右两部分呢，还是仅仅指第四个圆圈的左右两种颜色所包含的内容？朱熹在说解太极图时认为周敦颐所说的“阳动”与“阴静”指的是前者，即整个左半部分称“阳动”，而整个右半部分则称“阴静”。然而，左右两部分都是既有阴又有阳，怎么能分别阴和阳？！所以，在笔者看来，周敦颐所指应是后者，即它仅仅是就第四个圆圈的颜色来分别阴阳的。这样看上去，则见便得趣，一目了然，其左为白色，代表阳，右为黑色，代表阴。另，根据“太极动而生阳，阳极而静”的逻辑，左方之阳采取主动势，它在太极的引导下，积极地向右方移动，体现了异性相吸的宇宙原理。不过，既然阴阳运动了起来，它就必然会按照自身的运动规律，循环往复，周流不止。如周敦颐说：“动极而静，静而生阴，静极复动。”用卦图来解释，即从左半部之第四个白色半圆开始，顺时针地向右移动至右半部之第四个黑色半圆，“静而生阴”，接着，再从右半部之第四个黑色半圆开始，“静极复动”，动而生阳，即进入右半部之第三个白色半圆。至此，便完成了一次成卦的运动，结果形成“离”卦。由于右半部之第三个白色半圆为阳，故它就成为第二次成卦运动的引线，并产生了自左半部之第二个黑色半圆的成卦运动，静极而动，动而生阳，即这次运动的规律是先由左半部之第二个黑色半圆，转入到其第一个白色半圆。然后，顺时针地从左移向右，“阳极而静”，静而生阴，遂成阴一阳一阴组合，是为“坎”卦。于是以先天“离”卦为中心，形成了“阳动”的部分，而以先天“坎”卦为中心，则形成了“阴静”的部分，此与炼丹家的“取坎填离图”不谋而合。于是，这个事实也就成了周敦颐“太极图”取道于《周易参同契》之“水火匡廓图”的根据之一。而“水火匡廓图”与“先天八卦图”两者之间确实存在着一定的互演关系，因此，它们俩可能相互拥有一

个共同的学术源泉。其“先天八卦”图示如下：

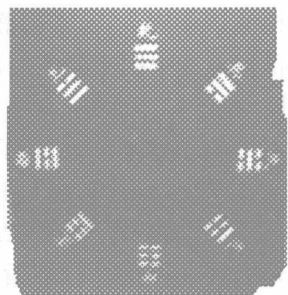


图 1-3 先天八卦图
(明章潢《图书编》卷二《易总论》)

由上图知，其先天八卦的排列顺序为（注：古人的南北方向与今相反，即上南下北）：乾南，坤北，离东，坎西，兑东南，震东北，巽西南，艮西北。从这儿可以看出，周敦颐的“太极图”之“阴阳两象图”与《周易参同契》之“水火匡廓图”及由此衍生出来的“取坎填离图”，彼此都非常一致。故清人胡渭在《易图明辨》一书中曾对“阴阳两象图”作了这样的说明，他说：

其环中为太极，两边黑白回互，白为阳，黑为阴。阴盛于北，而阳起薄之……震东北，白一分，黑二分，是为一奇二偶；兑东南，白二分，黑一分，是为二奇一偶；乾正南全白，是为三奇纯阳；离正东，取西之白中黑点，为二奇含一偶，故云对过阴在中也。阳盛于南，而阴来迎之……巽西南，黑一分，白二分，是为一偶二奇；艮西北，黑二分，白一分，是为二偶一奇；坤正北全黑，是三偶纯阴；坎正西，取东之黑中白点，为二偶含一奇，故云对过阳在中也。坎、离为日月，升降于乾坤之间，而无定位，纳甲寄中宫之戊

已，故与东西交易，与六卦异也。

从这段文字说明看，周敦颐的“阴阳两象图”实际上就是“先天八卦图”的一种变形或者说是其原始之形态。

（三）五行图

清人毛奇龄说：“太极图中之五行图，本《参同契》中三五至精图也。以五行土一五，木三火二合一五，金四水一又合一五，共三五也。”^① 考五行的概念最早见于《洪范》，而先天五行图很可能肇始于唐末五代之际，如《道藏目录详注》卷二《灵图类》载有《上方大洞真元妙经图》，其中包括5幅图像，即虚无自然之图、二仪冥有之图、道妙恍惚之图、太极先天之图、气运之图，而太极先天之图中有先天五行图，根据该书前面有唐明皇所做序，知此书写于唐朝末年，到宋代，由于好事者在其图后加上了解说，于是，学界对于此书的成书年代便产生了分歧。而经认真地辨析之后，笔者认为在诸多观点之中，以林忠军先生的意见较为中肯和可靠。在林先生看来，《妙经图》说解之文出于宋人之手，而图却是唐代就有的。^② 如此一来，则清人李塉在《周易传注》卷五中所说“隋唐间有道士作《真元品》已载之为太极先天图”的时间又有些过于早了，故笔者同意林先生的论断。

不过，与传统的五行图相比（见图1-4），周敦颐所理解的五行图，从构图上讲，并不仅仅排列有5个写着水、火、木、金、土的小圆圈，而是在5个圆圈之外，特别地增加了一个“太极”圈，同时还用11条线将它们彼此贯通起来（见图1-1），以示“五气顺布，四时行焉”。有人认为，周敦颐的“先天

^① 毛奇龄：《经问补》卷二，四库全书文渊阁本。

^② 林忠军：《周敦颐太极图易学发微》，载《孔子研究》2000年第1期。

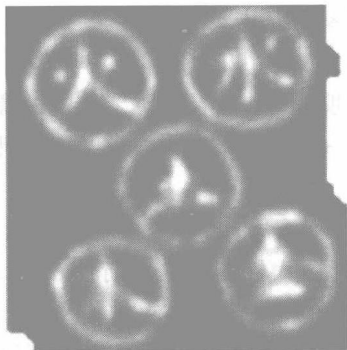


图 1-4 五行图

(清毛奇龄《经问》卷十七)

五行图”是对《易·系辞上》“两仪生四象”一句话的图形解说，然而，《太极图说》仅仅说到“两仪立焉”，后面紧接着是“阳变阴合而生水、火、木、金、土”，中间没有“生四象”的易义。其实，出现这种情况是完全符合北宋“疑古惑经”的时代精神与学术特征的。但这是不是周敦颐割舍了易学之要义了呢？笔者认为没有。因为对待周敦颐的五行图，不能仅从上到下顺着看，更重要的还得从下向上逆着看，当我们把整个“太极图”反过来看时，就发现了图中的第6个小圆圈，其上面有4条线分别连着水、火、金、木四象，这应当就是原始的“两仪生四象”之义。在周敦颐看来，由第四层的阴阳两象图中的左半部即“阳动”产生出五行之水，因之成为一个宇宙万物的直接来源。与此相对，其右半部即“阴静”产生出五行之火，因之则成为另一个形成宇宙万物的直接来源。跟人类大脑与四肢的关系即其左脑支配右侧的肢体而右脑则支配左侧的肢体一样，在太极图中，阴阳两象图与五行图的关系也交叉对称，即左（阳动）支配右（水）而右（阴静）支配左（火）。可是，九九归一，

无论五行怎样的流行和冲动，最终都必须统一于太极，故周敦颐说：“无极之真，二五之精，妙合而凝。”

（四）两道图

如果说前三个层次相对于宇宙万物来说尚处在未成形阶段的话，那么，后两个层次则标志着宇宙万物的成形以及人类活动的出现。人们通常认为，五行其实就是构成物质世界的五种元素，而这五种元素在聚合的过程中，有秩序地和合规律地构成各种有形物质。朱熹解释“乾道成男，坤道成女”图像时说：“凝者，聚也，气聚而成形也。盖性为之主，而阴阳、五行为之经纬错综，又各以类凝聚而成形焉。”^① 明人章潢更说：“‘乾道成男，坤道成女’，乃谓其原于乾坤焉。”^② 因而“且即乾坤言之，乾元资始，坤元资生，乾固尽坤之所生者以始之，坤即尽乾之所始者而生之也，一也；乾知大始，坤作成物，乾之知始，固寓乎作成之中，坤之作成不出乎知始之外也，一也。所以，乾健坤顺，乾君坤藏，乾成象，坤效法，元统天，坤顺承天而乾坤同一元也。”^③ 清人陆世仪进一步补充说：“妙合而凝一圈，在天则合无极之真，二五之精；在人则合义理之性，气质之性。”^④ 可见，“乾坤为万物之本”^⑤ 已成不易之论。

在此，我们需要强调的是，两道图中所说的男女，不仅仅指人道，同时亦指天道和地道，乃至万物之道。元人俞琰说得妙：“太极图五行下一圈注云：‘乾道成男，坤道成女。’……此男女谓乾坤所生六子，乃日、月、雷、风、山、泽，非人之男女也，

① 《周敦颐集》，岳麓书社 2002 年版，第 6 页。

② 章潢：《图书编》卷二十八《天方地图》，四库全书文渊阁本。

③ 章潢：《图书编》卷十五《学中庸叙》，四库全书文渊阁本。

④ 陆世仪：《思辨录辑要》卷二十六《人道类》，四库全书文渊阁本。

⑤ 章潢：《图书编》卷七《图书象数总叙》，四库全书文渊阁本。