



思想与文化研究丛书

SIXIANG YU WENHUA YANJIU CONGSHU

丛书主编 王晓纯 吴晚云

东方美学



范畴论

邱紫华

王文革

著

东方民族，尤其是中华民族的哲学范畴，没有经过人工的、理性逻辑的方式的排列和组合，来建构一个逻辑的、虚构的框架；因此，也就没有逻辑的『一元化中心』，没有西方哲学、美学所追求的那种『确定性』和『精准性』。

东方哲学和美学的范畴是散点放射的，就像海德格尔所说的『林中路』那样可以向各方延伸；也像德勒兹所说的『游牧思想』和『块茎思维』一样，是多元的、多点生发的。东方哲学美学的范畴就永远处于『成为』的过程中，永远处于『可能』的状态中。

国家社会科学研究基金项目“东方美学范畴研究”最终成果

东方美学范畴论

邱紫华 王文革 著

 中国社会出版社

图书在版编目(CIP)数据

东方美学范畴论/邱紫华,王文革著. —北京:中国社会出版社,2010. 1
(思想与文化研究丛书/王晓纯,吴晚云主编)

ISBN 978 - 7 - 5087 - 3070 - 7

I. ①东... II. ①邱... ②王... III. ①美学—研究—东方国家
IV. ①B83

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 006588 号

书 名: 东方美学范畴论
著 者: 邱紫华 王文革
责任编辑: 尤永弘

出版发行: 中国社会出版社 邮政编码:100032
通联方法: 北京市西城区二龙路甲 33 号新龙大厦
电 话:(010)66080300 (010)66083600
(010)66085300 (010)66063678
邮购部:(010)66060275 电 传:(010)66051713
网 址: www. shcbs. com. cn
经 销: 各地新华书店

印刷装订: 中国电影出版社印刷厂
开 本: 170mm × 240mm 1/16
印 张: 20.5
字 数: 327 千字
版 次: 2010 年 1 月第 1 版
印 次: 2010 年 1 月第 1 次印刷
定 价: 38.00 元

北方工业大学

《思想与文化研究丛书》 编委会

学术顾问:方克立 汤一介 乐黛云 杨叔子

[美] 安乐哲 (Roger T. Ames)

[德] 顾彬 (Wolfgang Werner Kubin)

主 编:王晓纯 吴晚云

副 主 编:罗学科 史仲文 张加才(执行)

特邀编委:(按姓氏笔画为序)

艾四林(清华大学教授、博士生导师)

白 奚(首都师范大学教授、博士生导师)

孙熙国(北京大学教授、博士生导师)

汪民安(北京外国语大学教授、博士生导师)

金惠敏(中国社会科学院文学所研究员、博士生导师)

单 纯(中国政法大学教授、博士生导师)

晏 辉(北京师范大学教授、博士生导师)

彭永捷(中国人民大学教授、博士生导师)

谢 泳(厦门大学教授)

戴隆斌(中央编译局编审)

魏常海(北京大学教授、博士生导师)

编 委:(按姓氏笔画为序)

王文革 王德岩 李 肖 李志强 李 颖 刘喜珍 余东升

张 轶 张常年 赵姝明 郭 涛 袁本文 秦志勇 董树宝

在思想中诗意地栖居

——《思想与文化研究丛书》序

王晓纯

思想,往往被视为令人神往而略显玄远的词汇,实际上,它是百姓日用而不知的寻常之物。人生活在一个意义的世界,只要去自觉其意义,就不会没有思想。马克思说:“理性向来就存在,只不过它不是永远以理性的形式出现而已。”思想无所不在。

有了思想,就会有对思想的思想,这便是反思。人类总是在不断反思:反思人之为人,反思美好生活;反思道德法则,反思精神信仰;反思经济活动,反思社会准则;反思审美,反思求真;反思人与自然,反思人我之间;反思理论的,反思实践的;反思本土的,反思域外的;反思传统的,反思现代的;反思推动科技昌明,反思科技的负面影响;反思资本主义,反思工业主义;反思理性,反思非理性。人类进步少不了反思,社会发展离不开思想。

思想赋予知识以活力,转识成智,豁然贯通,以利于先立其大者;思想赋予生命以意义,化腐朽为神奇,把平淡的生活变得意味深长。思想让我们小心谨慎,思想让我们雄心勃勃。一个民族、一个国家要绵延不绝,自立于世界民族之林,就不能没有理论思维;一个人、一个社会要提升精神气质,也需要思想的滋润。

思想既是一种结果,又是一个过程;既是一种产物,又是一种活动。我们向往自由,渴望洞察,期盼理解,追寻幸福。思想让我们遍尝跋涉的艰辛,也给了我们知难而进的勇气和力量。思想者未必真能成为思想家,但却拥有一片崭新的天地。然而,曾几何时,我们被生活中的利益所牵引,因生命中的琐事而分

神,整个社会失去的是思考的快乐、思想的激励和精神的慰藉。

道进乎技。爱因斯坦曾指出:“光有知识和技能并不能使人类过上幸福而优裕的生活,人类有充分理由把对高尚的道德准则和价值观念的赞美置于对客观真理的发现之上。”“只用专业知识教育人是很不够的,通过专业教育,他可以成为一种有用的机器,但是不能成为一个和谐发展的人,要使学生对人生价值有所了解,并且产生热烈的感情那是基本的。他必须获得对美和道德上的鲜明辨别力。否则,他运用他的专业知识只能像一条受过很好训练的狗,而不像一个和谐发展的人。”

这套“思想与文化研究丛书”,以“人文情怀、学术精神、赓续传统、面向未来”为主旨,以思想与文化研究为重点,以当代大学生为主要服务对象,力求熔思想品格、文化品性、艺术品位、科学品质和社会品行养成于一炉,使大学生在道德情操、人文情怀、艺术情调、科学情趣和社会情愫的陶冶上有所提升。当然,让这样一套丛书承载这样大的使命必然难以裕如,但无论如何,我们能以书为友,在思想中诗意地栖居。

是所望焉。

2009年5月21日

目 录

绪 论 东方美学范畴的诗性特征	(1)
第一章 古埃及美学观念与范畴	(22)
第一节 古埃及诗性思维的特点	(22)
一、古埃及人的灵魂观和审美同情观	(22)
二、埃及人的原始思维的具体性特征在审美思维中的体现	(25)
三、原始思维的模仿性特点在埃及艺术创造中的表现	(26)
四、埃及人的原始思维的完整性特征在艺术和审美中的表现	(28)
五、原始思维的情感性特征在埃及艺术和审美中的表现	(29)
六、古埃及人的象征性思维	(30)
七、古埃及原始思维中的理性因素	(31)
第二节 古埃及的审美意象	(32)
第三节 古埃及审美范畴	(41)
第四节 古埃及的审美观念	(46)
一、美是有用的、有益于人们生活的东西	(46)
二、人体美	(46)
三、艺术美观	(48)
第二章 古代中近东民族的美学观念与范畴	(53)
第一节 苏美尔人的审美意象和审美观念	(53)
一、苏美尔人的原始思维特征	(55)

二、苏美尔人的审美意象和美的观念	(58)
第二节 古巴比伦、亚述、新巴比伦民族的审美意象与审美观念	(67)
一、巴比伦人的审美意象和审美观念	(67)
二、亚述人的审美意象	(71)
三、新巴比伦人的审美意象	(76)
第三章 希伯来、波斯、阿拉伯民族的美学范畴	(79)
第一节 希伯来民族的审美意象与审美范畴	(79)
一、希伯来人的宗教观念	(79)
二、希伯来人的审美意象	(82)
三、希伯来审美范畴	(85)
第二节 古代波斯的美学观念与范畴	(101)
一、古代波斯的琐罗亚斯德宗教哲学的二元本体论	(102)
二、《阿维斯塔》二元对立模式中的审美范畴	(105)
第三节 阿拉伯伊斯兰民族的审美意象与审美范畴	(115)
一、蒙昧时期的阿拉伯民族的宗教信仰	(116)
二、蒙昧时期的阿拉伯人的诗性思维对审美观念的影响	(117)
三、蒙昧时期的阿拉伯人的审美意象	(119)
四、伊斯兰时期阿拉伯民族的美学观念	(123)
第四章 印度美学范畴	(141)
第一节 印度思想的特性	(141)
第二节 《奥义书》的宗教哲学思想	(152)
一、《奥义书》的哲学本体论范畴	(153)
二、《奥义书》的哲学认识论范畴	(159)
第三节 《奥义书》中的美学范畴	(164)
一、《奥义书》的审美思维特征	(164)
二、现象之美与本体之美	(167)

第四节 《奥义书》中美的形态范畴	(170)
第五节 史诗《摩诃婆罗多》和《罗摩衍那》中的美学范畴	(176)
一、两大史诗中的达磨思想范畴	(178)
二、两大史诗中的美学范畴	(187)
第六节 印度佛教美学范畴	(193)
一、印度佛教哲学范畴	(193)
二、印度佛教美学思想的逻辑起点及范畴	(201)
三、佛教美学中美的形态范畴	(205)
第七节 印度古典主义美学范畴	(211)
一、古典主义美学思想形成的文化艺术背景	(211)
二、古典主义美学范畴体系	(213)
三、印度古典主义“情味”美学范畴	(235)
四、古典主义的韵论美学范畴	(240)
五、和谐——印度美学思想的终极范畴	(244)
第五章 日本美学范畴	(246)
第一节 日本民族的审美意识	(246)
第二节 古代日本民族的审美意象	(258)
一、太阳—光系列的审美意象	(260)
二、植物系列的审美意象	(266)
第三节 日本美学范畴的特点	(279)
一、形象性	(280)
二、象征性	(280)
三、情感性	(281)
第四节 日本自然美范畴	(283)
第五节 日本艺术美范畴	(285)
中文参考书目	(313)
后 记	(317)

绪论 东方美学范畴的诗性特征

一、西方传统哲学对范畴含义的解读

什么是范畴?“范畴”(Category)一词在希腊文中的含义是“指谓”“表述”“分类”的意思。从古希腊最早的哲学流派米利都学派起,就开始以范畴的形式来表述事物最根本的基质了。该学派提出了“水”“无限”“气”等范畴。其中,泰勒斯提出“水”是万物的基础,阿拉克西曼提出了“气”是世界的本原。

辩证法的奠基者赫拉克利特认为“火”是世界的本原。他还提出了“一个人不能两次踏进同一条河流”的辩证法命题。

毕达哥拉斯派提出“数”是万物的本原,并提出了“有限与无限”“奇与偶”“一与多”“左与右”“阴与阳”“静与动”“曲与直”“善与恶”“正方形与长方形”等范畴。

芝诺提出了“静”这个范畴来表述世界的本质,以反对赫拉克利特“一切皆动”的想法。

原子论者德谟克利特提出了“虚空”范畴,来表述世界是由原子和虚空构成的思想。

对于前苏格拉底时代,希腊哲学家们所采用的范畴名称,首先值得注意的是,一方面是借用具体的东西来表述,具有具象的或者说形象性的特点,例如,火、水、土、气等。另一方面,又具备了抽象性的特征,如奇与偶、一与多、左与右等。这说明了前苏格拉底时代的希腊哲学范畴,正处于从诗性的范畴形态向抽象的逻辑形态的转化之中。

其次,他们提出的范畴几乎都是从事物存在的本原(本体)来说的。

这是公元前8世纪—前5世纪的希腊哲学家们的范畴论的特点。

随着希腊人生活中的科学精神和理性逻辑思维的发展,范畴的逻辑理性和抽象性特征日渐突出,范畴的形象性特点逐渐消退。希腊哲学的范畴形态更朝着理性逻辑的抽象思维的方向发展了。

对范畴作出较早的系统表述的是柏拉图。柏拉图不仅提出了“理念”这个最一般的范畴,还在同其他学派的哲学争论中,提出了“一与多”“存在”“非存在”“同”“异”“运动”“静止”范畴。

但是,西方范畴理论的真正奠基者却是亚里士多德。亚里士多德在《范畴篇》中,列举并分析了10类范畴和其他次要的30个哲学术语。亚里士多德的10类范畴是:实体、量、质、关系、地点、时间、姿态、状态、活动、遭受(受作)。他提出来的次要的范畴有:对立、先于、运动、同时、有(have)等。即便是亚里士多德例举的范畴中,也还依稀可见表达实体形象性特征和主体的感受性的范畴,例如,状态、姿态、遭受等。遗憾的是亚里士多德并没有对“范畴”的内涵是什么给予解释,更没有对“范畴”下定义^①,从而引发了后世的学者对于“什么是范畴”的多种的、侧重不同的解读。

在西方哲学史上历来就有对“范畴是什么”的追问和探讨。综合西方哲学史上人们对“范畴是什么”的不同侧重的解读,可以看出人们对“范畴”的内涵的解释包含有三个方面的意义:

其一,范畴是人们思维的方式,是反映外在世界、事物的本质联系的思维形式,也是表述思想的语言工具。

其二,范畴反映了人们思维观念中,对外在世界事物的本质的看法,以及事物之间的关系。范畴所表达的事物的本质既有认识方面的普遍意义,又有本体论(存在的本原、根本)方面的意义。

其三,范畴是多种类的、多层次的、发展变化的。从古希腊开始,随着人们的认识、思考范围的日渐扩大,学科的分类也日渐细化增多,各学科都有自己的范畴系列(例如,美学与伦理学等),范畴就逐渐增多。范畴呈现为多种类、多层次的发展变化。

这是西方哲学和逻辑学的范畴论对范畴内涵的通常解释。

^① 中国社会科学院哲学研究所. 古希腊罗马哲学[M]. 中国社会科学出版社,1986.

二、西方哲学、美学范畴的特点

西方哲学的核心是理性的建构体系的方法。理性思维的特点是重视区分、界定,重在“援理以释性”。分析是理性的思维的主要形式。所谓分析,就是对一组概念或命题的构成内涵进行解析,以求得明晰的理解和解释。可以说,西方哲学范畴是理性逻辑思维的产物。它以内涵的抽象性、确定性、精确性、稳固性见长,其内涵直指事物的本质或本原。这种理性逻辑思维要求对概念、范畴命题加以秩序化、种属化等逻辑形式的处理。所以,西方哲学的范畴具有强烈的形式主义特征,显现出了鲜明的逻辑推理结构。

从古希腊时代起,西方哲学理论就是用较严格的范畴和概念的逻辑形式来表述的。其特点是概念与概念之间具有明确的逻辑关系;概念内涵经过较严密的界定和说明,意义清晰、明确。学说与范畴之间的关系比较明确,发展脉络相对清晰,并具有较强的分析性和涵盖性。

西方哲学理论发展到19世纪,其理性的逻辑抽象性和思辨性色彩就更加突出,典型的表现是在黑格尔的哲学范畴体系之中。黑格尔美学范畴体系是思辨的美学理论。所谓“思辨”,是指一种唯心主义的思维方法,是指哲学家、美学家运用逻辑学的推导方式,脱离对具体事实的论证,通过主观的构想来建立或建构出一个独立的哲学、美学理论体系。以这种方式建立起来的哲学理论体系,就叫思辨的哲学或美学。

黑格尔的思辨美学理论体系就是按照其辩证逻辑建构的,因而具有相当严密的逻辑关系和高度的抽象性、概括性。黑格尔的《逻辑学》就是从最简单的范畴之间的关系开始论证并建立整个体系的。

黑格尔认为,任何东西都必须是某种特定的存在。没有存在的东西,就没有它的性质。黑格尔从这一事实出发,把他哲学的逻辑范畴体系的起点放置在“有”(存在)这一范畴上来展开论证。他先论证什么是“有”,然后再从逻辑上加以说明:既然说“有”,就意味着客观上存在着与“有”对立着的“无”;“有”是针对“无”而言的,没有“无”就没有“有”;既然论述“有”,当然也要论述“无”。那么“有”的现实的真实存在状态是怎样的呢?这就是说,任何东西的存在必然是具有一定性质的存在,也必然是具有一定的空间体积或数量的存在。由此又推导出任何事物都是以“质”“量”“度”的形式存在着的,这就推导出了“质”“量”“度”的范畴。接下来,就自然地要解释,什么是“质”?什么是“量”?什

么是“度”呢?这就必须对这三个范畴的内涵加以分析和界定,同时也要对它们三者之间的关系予以清晰的说明。

按照逻辑推理的程序,就推论出:任何事物的“存在”都只能在空间和时间中存在,因此,空间和时间的范畴又被引导出来。同样,任何存在的东西都有特定的性质和存在形式,这样内容与形式有范畴又出现了。黑格尔就是这样一层一层地渐进地推导和深入分析、论证,由此展开了黑格尔逻辑学的整个范畴体系的论述。

同样,黑格尔的美学思想体系也具有严格的逻辑性和分析性的特点。黑格尔在《逻辑学》中已说明什么是理念(具体概念)以及理念的特性,也论证了理念的三种形态,即逻辑理念、自然理念和精神理念。因此,在《美学》中,他首先论证什么是“美的理念”,它同抽象的、空洞的“逻辑理念”的关系是怎样的,然后说明抽象的“美的理念”如何转化为具体的现实状态的最低级的美——自然美,又如何从自然美的最高阶段——人体美转化为人的精神创造的艺术美;再深入分析艺术美的特点,它同自然美的关系,再论证艺术美的发生、发展过程,即艺术美如何从象征型艺术发展到古典型艺术,古典型艺术在近代社会如何解体而转化为浪漫型艺术,同时分别论述这三种形态的艺术美的特点及所表现的艺术门类,最后分别论述各门类艺术的美学特征。

黑格尔强调,美的发展的动力就是理念(精神),也就是宇宙精神实体以及人类的创造性的精神活动。美的发展从低级到高级,艺术美的发展也有低高的层次,其判断标准就是精神在表现自身时,对物质材料依赖的多少,对感性的物质依赖越多,艺术形态就越低级,反之则越高。

通过上述例证,我们可以充分看出,黑格尔哲学、美学范畴体系所具有的严密的逻辑性,当然也就看出了他的美学范畴体系所暴露出来的强烈的人工性、主观性和虚构性。在黑格尔逻辑学中,那严密的“正、反、合”三段论的发展变化模式,具有铜墙铁壁似的规范性和僵化性,把人类丰富而茂盛的思想全部生硬地压缩其中,显示出了强烈的人工性、主观性、虚构性。

这就使我们充分了解了西方美学范畴的形态特征。

不仅如此,西方哲学在发展中,每一种哲学体系都以方法论为变革手段,来创立自己的哲学体系,例如,现代西方哲学的三个开创者就提出了三种崭新的方法。胡塞尔(Edmund Husserl)的现象学方法;摩尔(G. E. Moore)的语言分析方法;皮尔士(C. S. Peirce)的实用主义方法。他们在寻求方法论为突破口的时

候,就不断地提出新的范畴来支撑自己的体系。这种情况尤其是在后现代哲学家海德格尔、伽达默尔、利奥塔、德里达、德勒兹等人的哲学中,表现得更明显。所以,西方哲学的范畴不断更新,新词汇不断生成,这些范畴之间甚至不能通约,难以保持西方哲学范畴词汇上的一致性和稳定性。

西方哲学范畴的上述特点与东方哲学,尤其是与中国哲学范畴有明显的差异。相比较,研究东方美学范畴至少有以下四个难点,这些难点困惑了笔者多年。

其一,是东方美学范畴和理论被西方和中国的有的学者视为“潜范畴”或“前范畴”。其意思是说,东方美学范畴还称不上是西方哲学、美学意义上的范畴,它们还没有资格登上西方哲学、美学理论和范畴的大雅之堂。既然名不正,言不顺,那么,笔者应该怎样去应对这种排斥性的观点呢?如何为东方美学范畴争得一席生存之地呢?

其二,是东方各民族的美学范畴都较为散乱,各自都不成体系;作者更无法把整个东方美学范畴捏成一个体系。按照西方传统的美学理论和范畴的体系性,没有体系的东西算什么呢?笔者就必须为东方美学范畴的非体系进行有说服力的辩护。

其三,从形态上讲,东方各民族的范畴很少有纯思辨性的、纯抽象性的逻辑形式,更多的是具体事物称谓式的,或者是形象性的、象征性的和比喻式的诗性的形态。面对诗性的、含义朦胧的东方美学范畴如何加以清晰地解读和阐释呢?

第四,如何清晰地回答:为什么东方民族的审美范畴是诗性形态的?它们生成的文化背景是什么?

上述四个方面的问题,是本课题研究者无法回避而又必须认真解决的。

三、中国哲学、美学范畴的特点

近代中国学者面对西方的哲学的“Category ,Kategoria”一词,采用了相对应的汉语“洪范九畴”一词来表述。《尚书·洪范》中的“洪范”的原意是:伟大的治国方略。周武王克商后,殷纣时的元老箕子以《洪范》之治国方略献于武王。“九畴”指九类大的法则、原则、规范:“初一曰五行,次二曰敬用五事,次三曰农用八政,次四曰协用五纪,次五曰建用皇极,次六曰义用三德,次七曰明用

稽疑,次八曰念用庶征,次九曰向用五福,威用六极。”^①

“洪范九畴”的原意是“归类范物”的规范和法则,并把划类、定界和确立行为准则、规范确定为九个方面:自然之道方面的五行;敬人用事方面的五事;农用方面的八政;观天知时,以求和谐方面的五纪;立人处世方面不偏不倚的大中之道;统治人民方面的三德之法;用卜筮来解决疑难方面的稽疑之策;考察天气时令变化,以年岁的丰歉来确定征收多少的办法就是众行得失之验;劝人享用五福之事,以六极为准则来施行政令的方法就是“威用六极”。

可见汉语的“范畴”一词的原意,主要是实践经验意义上的分类划界,确立行为的准则和规范,并没有对分类后的事物进行本质或本体意义上的界定和阐述。“洪范九畴”只重划界分类、重确立行为规范准则的“范畴”思想,成为后世中国哲学思维只重分类界定、重体用的特点。中国哲学、美学范畴很少以静态的、理性的分析方式去阐明对象的本质和对象之间的关系。

相比较,古代中国和古代东方的哲学范畴有四个显著的特点:

第一,具象性。

哲学范畴既是感觉经验的凝聚,也是思维观念的浓缩。中国哲学范畴具有具体事物的形象性特征。这与汉字的结构有关,因为语言是思维的载体。人类的语言和人类的思维,一方面是抽象导向的,另一方面是具象导向的,代表抽象导向的拉丁语系统与代表具象导向的中文系统,都是世界语言所不可或缺的重要组成部分。代表具象导向的中文系统本身就具有图像性,它的语义系统是基于形象来表示事物。所以,中国古代哲学范畴具有形象性。这种具象性、形象性表现为两种,即自然形象和人的身体形象。

就自然形象来说,例如,《老子》中的“上善若水,水善利万物而不争”。“天下莫柔弱于水,而攻坚强者,莫之能胜。”因此,“水”这一范畴既表达出了它的样态性,也表达了人对水的切身体验,“水”就是具象性的范畴。同样,《论语》中所说的:“子在川上曰:逝者如斯夫!不舍昼夜。”这里的“水”不仅有具象性,而且体现了鲜明的实践理性。

此外如:天、气、金、木、水、火、土、风、景、境、物境、境界、眼中之竹等范畴,都拥有自然具象的特征。再如,古埃及和阿拉伯民族的“光”;日本民族的美学范畴:“风”“花”“雪”“月”等都有这一特征。

^① 尚书·洪范[M]. 上海古籍出版社,2004:217-219.

就人体形象而言,中国范畴就有:心、骨、肉、筋骨、丰肉微骨、体格、肌理、风骨、枯槁、腴与枯、瘦、肥、形、神、气力、气体等形象性的范畴。

这说明,中国哲学范畴是以具体的事物、形象来说明普遍性的事理的。

第二,体验性。

中国乃至东方民族的哲学范畴都是主体的体验或经验的总结和表达,具有主体体验的普遍性,而很少涉及事物的客观普遍的性质和概括意义。例如,印度民族的“味”“韵”;中国的“味”“滋味”“韵味”“风味”“五味”“味外之味”“五色”“兴”“感兴”“心”“心境”“气韵”“意会”“心斋”“温柔敦厚”等。日本民族的“物哀”“知物哀”“幽玄”“花姿风韵”等,都表达了主体对外物的普遍的体验和感受。古代中国和东方民族很少用范畴的形式直接揭示外在的客观事物的性质,更少于对外在事物的本质加以精准的分析。更多地是表现外在事物对人心的感发,以主体心性的感兴方式表达出来。

第三,古代中国和东方哲学范畴的模糊性和多义性。

中国哲学、美学的术语、概念和范畴,由于人们在各自的体验感受上运用它们,在理解上就难免存在着差异;此外,人们往往在不同的思维层面上运用它们,这些范畴和概念的内涵就难免具有某些不确定性、漂移性。产生这种现象的根本原因在于,东方美学的概念范畴往往是用形象性的、象征比喻的语言方式,即诗性的方式来表述个人的审美体悟和审美判断的,所以概念的内涵就显得十分模糊,犹如雾里看花,很难把握。例如,中国的美学范畴“风骨”“气韵”“神思”“意境”“隔与不隔”,印度的“情味”“韵味”范畴,日本的“幽玄”“禅趣”范畴等,都很难用语言清晰地解说。

中国和东方各民族在对艺术理论的阐述中,在艺术批评的实践中,往往使用特有的诗化语言,如形象性的比喻,个人感兴的描述等方式进行批评或论证。这就造成了诗化的理论和诗化的批评,也因此,造成了东方审美理论的模糊性、不精确性、概念的多义性。例如,印度古代著名的美学理论著作《舞论》,在阐述什么是艺术美之“味”时,作者从生理上对口味快感的感觉来说明艺术审美的快感:“味如何被尝?正如有正常心理的人们吃着由一些不同佐料所烹调的食物,就尝到一些味,而且获得快乐等等,同样,有正常心理的观众尝到一些不同的情的表演所显现的,具备语言、形体和内心的常情,就获得了快乐等等。”^①

① 金克木·印度古代文艺理论文选·人民文学出版社,1980:5.

“正如人类中王者为大,正如门徒中师傅为大,这样,在一切情中常情为大。”^①

这种特点在中国古典美学著作中显得格外突出:如《典论·论文》中就有“时有齐气”“和而不壮”“气体高妙”;《文赋》中有“精鹜八极,心游万仞”“观古今于须臾,抚四海于一瞬”等。其他如司空图的《二十四诗品》、王国维的《人间词话》中的诗化批评和诗化理论也是颇为典型的。日本美学理论,尤其是文论深受中国美学理论影响,所以,也是较有代表性的诗化理论和诗性的批评,例如,风、雪、月、青、黑、形、姿,以及余情、物哀、空寂、闲寂、幽玄等范畴。尤其是日本人用事物的名称(名词)作为范畴,这也是与西方美学范畴迥然不同的范畴形式。

对东方美学和艺术理论的这一特征,美国著名美学家托马斯·门罗也注意到了:“尤其是中国的文论,则充满了朦胧的比喻。”^②尽管东方美学和艺术理论大多以这种感兴似的方式表述,但是其中却充满了对于美和艺术的敏锐的领悟和独特深刻的见解。

第四,中国和东方哲学范畴形式具有非人工性、非体系性。

东方民族在几千年的历史中,人生实践中的经验性的见解、思想也逐渐形成了一些术语、概念和范畴,但是,都没有经过理性化、抽象化的提炼、升华,没有成为较明确的、统一的、体系性的理论。

古代中国哲学范畴从古沿用至今,一直都围绕着一一些最基本的范畴和命题来发挥。这就是中国哲学范畴的“共名”特征。中国的哲学范畴的发展不在于数量上的增长,而在于后代不断的诠释中,不断地产生新的解读和新的意义。这就是中国哲学范畴的广延性。中国哲学、印度哲学很少创建新的词汇和范畴,却是在不断地新的解读和阐释中创新思想。

这种在阐释中创新的特点表现为两种方式:

其一,在类比、匹配中不断地扩大涵盖面,从而建立起事物之间普遍的联系。例如“阴阳”和“五行”。

从“阴阳”类比和匹配出:乾、坤;天、地;太阴、太阳;雄、雌;男、女;阴柔、阳刚;水、火;阴界、阳界。

从“五行”类比和匹配出性质类似的:五色、五气、五音、五时、五味等,后来

① 金克木·印度古代文艺理论文选·人民文学出版社,1980;5.

② [美]托马斯·门罗·东方美学·中国人民大学出版社,1990;2.