



《水浒》四议

夏细弩



北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS





《水滸》四议

聂绀弩 著

北京大学出版社
PEKING UNIVERSITY PRESS



图书在版编目(CIP)数据

《水浒》四议/聂绀弩著. —北京:北京大学出版社, 2010. 3

(北大大课堂·第3辑)

ISBN 978-7-301-16559-1

I. 水… II. 聂… III. 《水浒》研究 IV. I207.412

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2010)第 000521 号

书 名:《水浒》四议

著作责任者:聂绀弩 著

策划组稿:王炜烨

责任编辑:王炜烨

标准书号:ISBN 978-7-301-16559-1/I·2199

出版发行:北京大学出版社

地 址:北京市海淀区成府路 205 号 100871

网 址:<http://www.pup.cn>

电子信箱:zpup@pup.pku.edu.cn

电 话:邮购部 62752015 发行部 62750672 编辑部 62750673

出版部 62754962

印 刷 者:北京飞达印刷有限责任公司

经 销 者:新华书店

730 毫米×980 毫米 16 开本 13.25 印张 134 千字

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

定 价:29.00 元

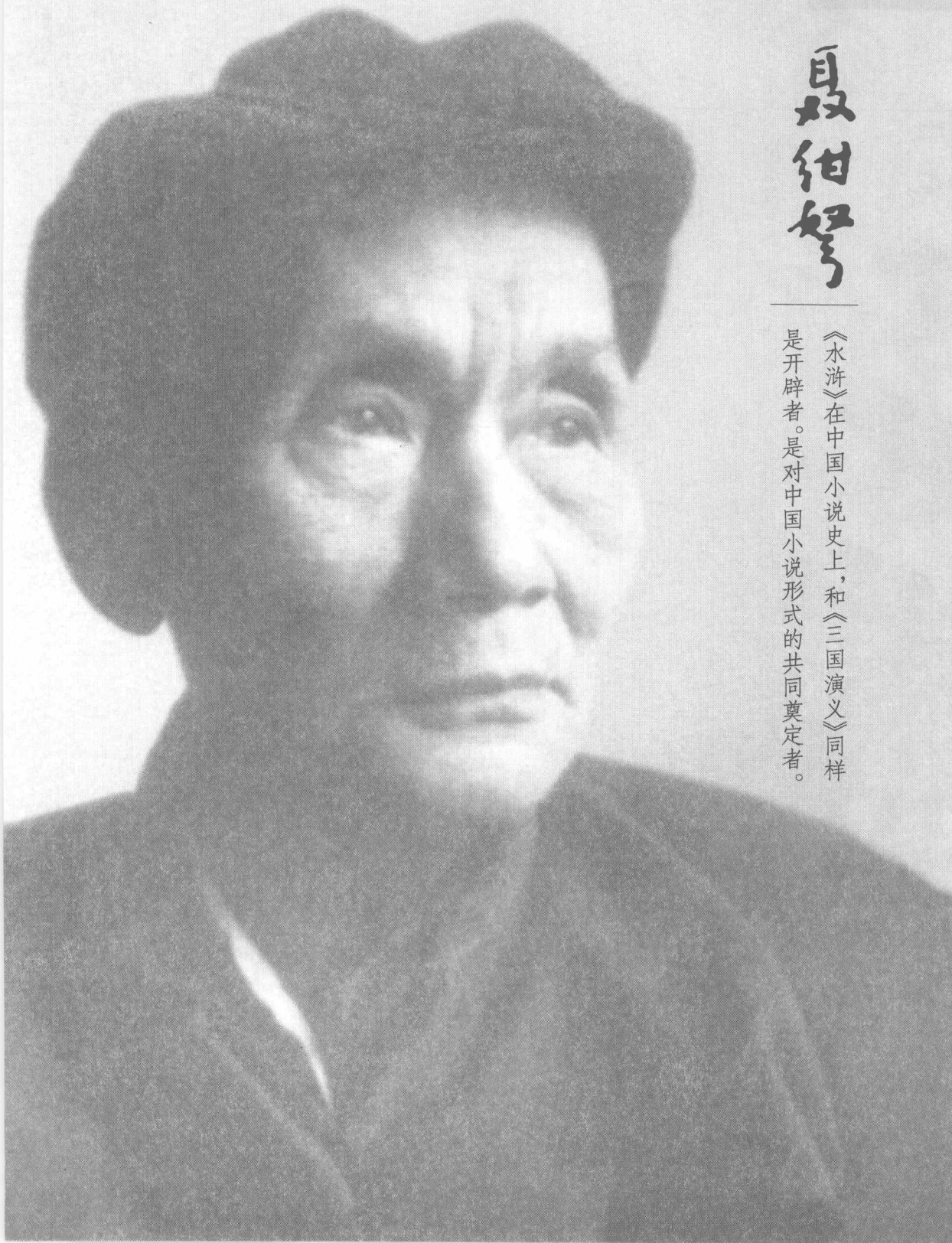
未经许可,不得以任何方式复制或抄袭本书之部分或全部内容。

版权所有,侵权必究

举报电话:(010)62752024 电子信箱:fd@pup.pku.edu.cn

夏衍

《水浒》在中国小说史上，和《三国演义》同样是开辟者。是对中国小说形式的共同奠定者。



目 录

第一议 《水浒》是怎样写成的 001

第二议 《水浒》的思想性和艺术性是逐渐提高的 061

第三议 《水浒》的影响 099

第四议 《水浒》的版本斗争 139

001

《水浒》不是一人写成，也不是一次写成的；是经过很多人、很长时期、很多次修改才完成的。它的创作过程经历过三个阶段：

- （一）人民大众口头传说阶段；
- （二）民间艺人讲述和记录阶段；
- （三）作家的编辑、加工或改写阶段。

除了三个阶段，还有两种方法：

- （一）把非《水浒》人物说成《水浒》人物；
- （二）把非《水浒》人物的故事说成《水浒》人物的故事。

而这两种方法是贯穿在每一个阶段的。

《水浒》不是一人写成，也不是一次写成的；是经过很多人、很长时期、很多次修改才完成的。它的创作过程经历过三个阶段：不是一次写成的；

的；是经过很多人、很长时期、很多次修改才完成的。

- （一）人民大众口头传说阶段；
- （二）民间艺人讲述和记录阶段；
- （三）作家的编辑、加工或改写阶段。

除了三个阶段，还有两种方法：

- （一）把非《水浒》人物说成《水浒》人物；
- （二）把非《水浒》人物的故事说成《水浒》人物的故事。

而这两种方法是贯穿在每一个阶段的。

本篇就是要说明这些论点。



>>>

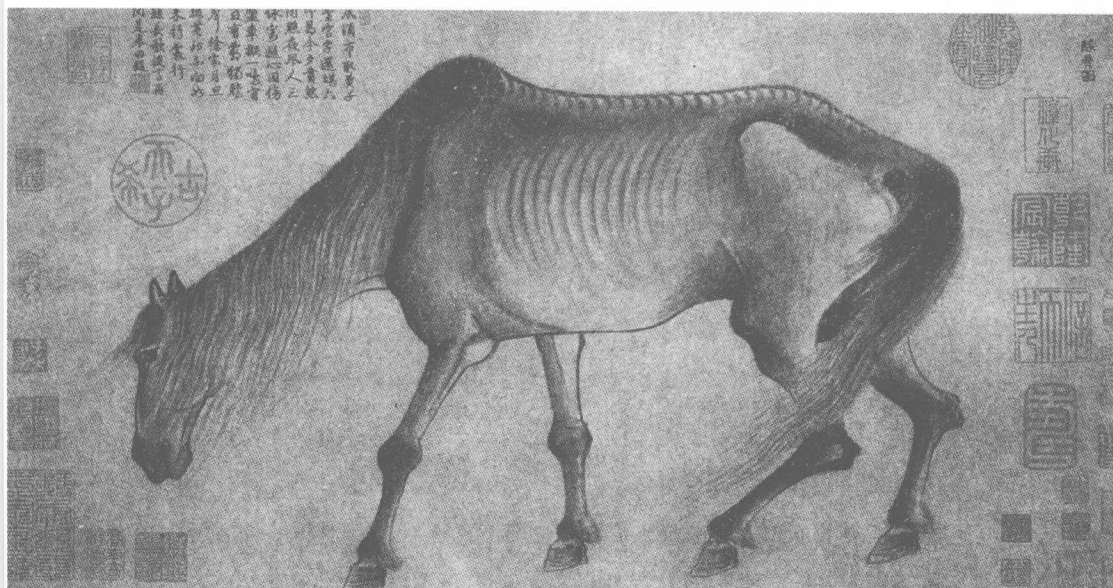
《水浒》作为中国古典小说的“四大名著”之一，已家喻户晓。这是《水浒》的人物塑像。

二

何以知道 何以知道曾经有一个口头传说阶段呢？
曾经有一个口 南宋时的画家及文学家龚开作过一篇《宋江三十六人赞并
头传说阶段呢？序》，他说：

宋江事见于街谈巷语，不足采著。虽有高人如李嵩辈传
写，士大夫亦不见黜。余年少时壮其人，欲存之画赞……

这是说，在南宋的时候，在没有《水浒》这部书的时候，在龚开的“少时”以前，甚至在“高人如李嵩辈传写”以前，已经有“宋江事见于街谈巷语”；正因为有那些“街谈巷语”，发生了相当大的力量，当时的名画家，朝廷的画院待诏（光宗、宁宗、理宗三朝）“李嵩辈”（不止一人）才肯把那“街谈巷语”中的故事里的人物“传写”出来。这里的“传写”，是绘画的意思。把文字著作称为“写”是现代用语，古人不习用。文学用语“描写”之类，也是从绘画方面借用的。因为画这种画的不止一人，所以说是“传写”。清黄文暘《曲海总目提要·水浒传》条，“宋时画手李嵩辈传写其像”，正以“传写”为绘画。龚开说的“街谈巷语”，就是我们现在所说的口头传说。这种口头传说从什么时候开始的，现在已经不可知了。大概在宋江他们还活着的时候，在他们正在“替天行道”的时候，就已经有了。这样一件事情，不能没有一些英雄故事，一鳞半爪地被人民当做新闻资料传说。传说越广，传奇性就越重。每一次传说，都必然会有传行道”的时候，说者照自己的意见予以增加或减少。这样，那些故事才越来越为人们所喜闻乐道。那增加或减少，也就是若干程度的创作。



>>>

南宋时的画家
及文学家龚开
作过一篇《宋江
三十六人赞并
序》。这是龚开
所作《骏骨图》。

006

口头传说
阶段,又可分为
三个小阶段。

关于宋江
他们的这一历
史事件,《宋史》
上记载是这样。

口头传说阶段,又可分为三个小阶段:

- (一)把宋江他们当做流动武装的阶段;
- (二)说他们在太行山的阶段;
- (三)说他们在梁山泊。

关于宋江他们的这一历史事件,《宋史》上记载是这样:

- (一)《徽宗本纪》:

宣和三年二月,淮南盗宋江等犯淮阳军,遣将讨捕,又犯
京东、河北,入楚、海州界,命知州张叔夜招降之。

- (二)《侯蒙传》:

宋江寇京东,蒙上书言:“江以三十六人横行齐、魏,官
军数万无敢抗者,其才必过人。今青溪盗起,不若赦江,使讨
方腊以自赎。”

- (三)《张叔夜传》:

宋江起河朔,转略十郡,官军莫敢撓其锋。声言将至。叔
夜使间者覘所向:贼径趋海濒,劫巨舟十馀,载虏获。于是叔
夜募死士,得千人,设伏近城,而出轻兵距海诱之战;先匿壮
卒海旁,伺兵合,举火焚其舟。贼闻之,皆无斗志。伏兵乘之,
擒其副贼,江乃降。

此外,宋李焘《十朝纲要》、徐梦莘《三朝北盟会编》、王偁《东

都事略》等书,都有相同的记载。从这些记载看来,宋江他们时而淮南,时而京东、河北,时而齐、魏,时而楚、海州,并转掠十郡,大概是一种“流动武装”,没有一定的根据地,与梁山泊没有关系。因为没有一个地方提到过梁山泊。

《北盟会编》引《中兴姓氏录》:

宣和二年,方腊反睦州……东南震动。以(童)贯为江浙宣抚使,领刘延庆、刘光世、辛企宗、宋江等军二十余万往讨之。

同书引《林泉野记》:

宣和三年,方腊反。……光世遣谍察知其要险,与杨可世遣宋江并进,擒其伪将相,送阙下。

《十朝纲要》:

六月辛丑,辛兴宗、宋江破贼上苑洞。

这些关于宋江的记载,也没有一处提到梁山泊。

不但关于宋江的记载如此,关于宋江以下的人的记载也如此。关于宋江以下的人,只有一个史斌被说明是“本宋江之党”;其余虽然名字相同,不能确断是否。比较近似的是杨志、关胜和张横。关于他们的材料,都不止一条,现选可以看出一点关系来的如下:

从这些记载看来,宋江他们时而淮南,时而京东、河北,时而齐、魏,时而楚、海州,并转掠十郡,大概是一种“流动武装”,没有一定的根据地,与梁山泊没有关系。

(一) 史斌——李心传《建炎以来系年要录》：

贼史斌据兴州，僭号称帝。斌本宋江之党，至是作乱。

(二) 杨志——《北盟会编》引《靖康小雅》：

招安巨寇杨志为“选锋”，首不战，由间道径归。

(三) 关胜——王象春《齐音》：

金人薄济南，有勇将关胜者，善用大刀，屡陷虏阵。及金人贿通刘豫，许以帝齐，豫诳胜出战，遂缚胜于西郊，送虏营，百计说之不降，骂贼见杀，且自啖其睛。

(四) 张横——熊克《中兴小纪》卷十九：

自靖康以来，中原之民不从金者，于太行山相保聚。初，太原张横者，有众二万，往来岚宪之境。岚宪知州、同知领兵一千五百人入山捕之，为横所败，两同知俱被执。

其他材料，不必征引；但可以确定的是，都没谈到过梁山泊。

总括一句：总括一句：凡关于宋江他们的记载，都没有涉及梁山泊。

凡关于宋江他 另一方面，那时的记载，凡谈到梁山泊的时候，也都没有涉及
们的记载，都没 宋江他们。王安石要兴梁山泊水利，蒲宗孟治梁山泊盗，都是神宗
有涉及梁山泊。 时的，且不谈它。《宋史·任谅传》：



>>>

《水浒》广泛流传,这是《水浒》人物的年画作品。

(徽宗时,眉山任谅)提点京东刑狱,梁山泺渔者习为盗,荡无名籍。谅伍其家,刻其舟,非是不得辄入。他县地错其间者,镌石为表,盗发则督吏名捕,莫敢不尽力。

《宋史·许几传》:

(徽宗政和时,许几)以显谟阁待制知郛州,梁山泺多盗,皆渔者窟穴也。几籍十人为保,使晨出夕归,否则以告,辄穷治无脱者。

这两条记载,也许略早于宋江他们起义的时候;还有一条,很明确地是和宋江他们同时。《宋史·杨戢传》:

杨戢……政和四年,拜彰化军节度使……历镇安、清海、镇东三镇……有胥吏杜公才者,献策于戢,立法索民田契,自甲之乙,乙之丙,展转究寻,至无可证,则度地所出,增立赋租。始于汝州,浸淫于京东西,淮西北,括废堤、弃堰、荒山、退滩及大河淤流之处,皆勒民主佃。额一定后,虽冲荡回复不可减,号为西城所。筑山泺,古钜野泽,绵亘数百里,济、郛数州,赖其蒲鱼之利。……擢公才为观察使。宣和三年,戢死。

从政和四年到宣和三年,不过七年光景,正是《水浒》说宋江他们在梁山泊的期间,景阳冈的布告是政和年间,梁山泊排座次后的布告是“宣和二年四月初一日”。宋江受招安,《宋史》说是宣和三年,杨戢正是这年死的。别的书虽有说受招安是在元年或二

年的,而元年或二年,恰好是杨戩官“镇东”、“括废堤弃堰”、“筑山泺”的时候。如果说这些事都是在宋江受招安之后做的,则不但在叙事上要涉及宋江,而宋江受招安之后,至多不过几个月,杨戩就死了,时间上决来不及做那么多的事。可见说宋江他们在梁山聚义的那时期,梁山泊反而正由官方在“兴利除弊”,不但没有宋江他们,而且没有别的什么“盗贼”之类。另一比宋江略晚的关于梁山泊的记载,宋洪迈《夷坚乙志》:

宣和七年,户部侍郎蔡居厚……疽发于背,卒。未几,所亲王生暴亡;三日复苏,云:“狱卒获一囚,桎械联贯立庭下。……细视之,乃侍郎也。……回望某云:‘汝今归,便与吾妻说,速营功果救我,今只是理会鄂州事。’”夫人恸哭曰:“侍郎去年帅鄂时,有梁山泺贼五百人受降,既而悉诛之。”

蔡居厚屠杀受降者,载明是宣和七年的“去年”,即宣和六年。宋江他们受招安是宣和二年或三年,在讨方腊之前,而讨方腊则明书宣和三年。宣和六年,他们已经受了招安三四年,那“受降”之后被蔡居厚“悉诛”了的“梁山泺贼五百人”,当然不是他们。如果宋江他们真在梁山泊聚义过,在他们受了招安才三四年工夫,梁山泊那地方又聚集了五百人(请注意,在“受降”之前,总需要一些时日才能聚集起来),统治者再昏愤无能,也不能对刚刚发生过事件的梁山泊地方一点不加警惕,或一点办法也没有。这就说明,宋江他们本来和梁山泊无关。说他们在梁山泊,不过是传说者们的创作。如果宋江他们本来和梁山泊无关,传说不能一开始就把他们和梁山泊结合起来。因此,无论久暂,一定有一个宋江他们不在

如果说这些事都是在宋江受招安之后做的,则不但在叙事上要涉及宋江,而宋江受招安之后,至多不过几个月,杨戩就死了,时间上决来不及做那么多的事。