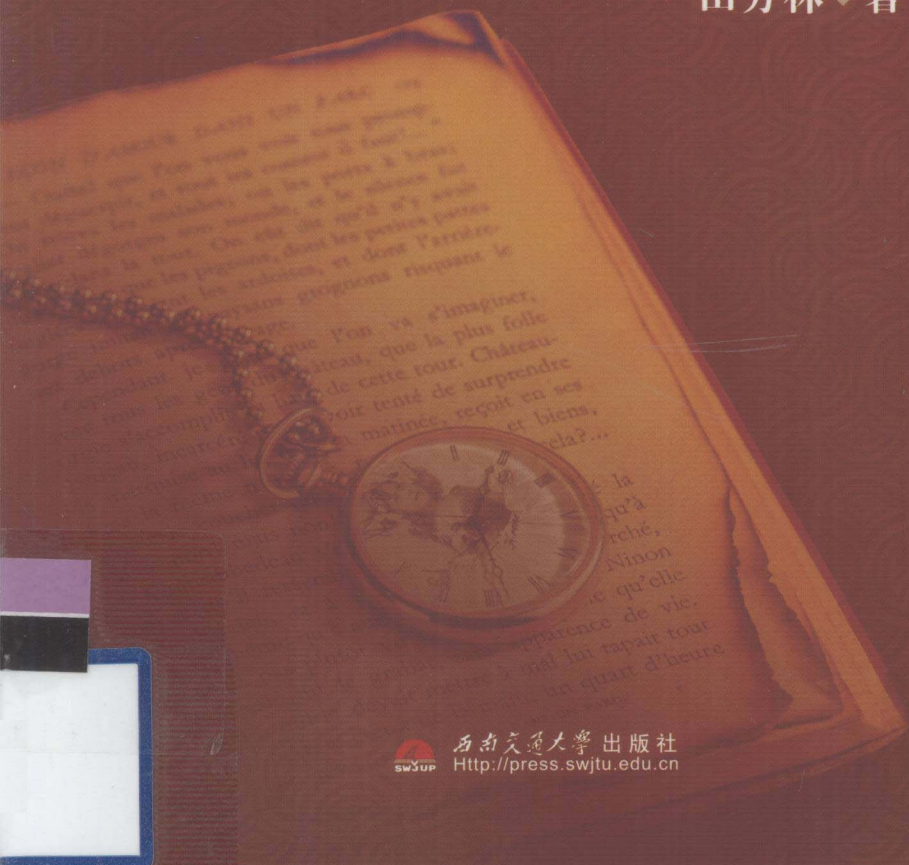


DILTHEY

SHENGMING JIESHIXUE YU
XIFANG JIESHIXUE BENTILUN ZHUANXIANG

狄尔泰生命解释学 与西方解释学本体论转向

田方林◆著



西南交通大学出版社
[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)

狄尔泰生命解释学与 西方解释学本体论转向

田方林 著

西南交通大学出版社

· 成 都 ·

图书在版编目 (C I P) 数据

狄尔泰生命解释学与西方解释学本体论转向/ 田方林
著. —成都: 西南交通大学出版社, 2009.9
ISBN 978-7-5643-0443-0

I. 狄… II. 田… III. 狄尔泰, W. (1833~1911) —解
释学—研究 IV. B516.59 B089.2

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 167739 号

狄尔泰生命解释学与西方解释学本体论转向

田方林 著

责任编辑	刘立
封面设计	墨创文化
出版发行	西南交通大学出版社 (成都二环路北一段 111 号)
发行部电话	028-87600564 87600533
邮 编	610031
网 址	http://press.swjtu.edu.cn
印 刷	成都蜀通印务有限责任公司
成品尺寸	140 mm×203 mm
印 张	7.6875
字 数	200 千字
版 次	2009 年 9 月第 1 版
印 次	2009 年 9 月第 1 次
书 号	ISBN 978-7-5643-0443-0
定 价	20.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: (028) 87600562

目 录

绪 论	(1)
第一章 “理解生命”的学理背景	(10)
第一节 狄尔泰哲学思想的缘起	(11)
第二节 狄尔泰的历史使命	(22)
第二章 生命解释学的诞生	(33)
第一节 为人文科学奠基的心理学设想	(33)
第二节 狄尔泰思想的解释学转向	(39)
第三节 生命解释学的诞生	(43)
第三章 生命解释学的理论构架之一	(48)
第一节 概念阐释	(49)
第二节 理解的对象	(58)
第三节 理解的前设	(76)
第四节 理解的工具	(82)
第四章 生命解释学的理论构架之二	(113)
第一节 理解的形式	(113)
第二节 理解的本质	(127)
第三节 理解的特点	(134)
第四节 理解的作用	(143)
第五节 理解的效准	(147)

第五章 生命解释学的理论困境 ·····	(163)
第一节 文本的含义、意义与意蕴·····	(164)
第二节 传统解释学的意义理论及其问题·····	(171)
第三节 狄尔泰对传统解释学的推进·····	(179)
第四节 生命解释学的理论局限·····	(192)
第六章 西方解释学的本体论转向 ·····	(195)
第一节 生命解释学的理论启示·····	(195)
第二节 解释学从方法论向本体论的转向·····	(200)
第三节 当代方法论解释学的复兴·····	(215)
第四节 解释学之争的平息展望·····	(218)
结 语 ·····	(225)
参考文献 ·····	(229)
后 记 ·····	(241)

绪 论

威尔海姆·克里斯蒂安·路德维希·狄尔泰（Wilhelm Christian Ludwig Dilthey, 1833—1911 年）是 19 世纪与 20 世纪之交德国哲学乃至整个欧陆哲学从古典向现代转变过程中的一位承前启后、继往开来的哲学家。长期以来，学界赋予了他以“现代哲学的鼻祖”、“人文科学领域的牛顿”^①、“现代解释学之父”^②等诸多美誉，更有甚者，他曾被赞为“19 世纪下半叶最重要的思想家”^③。在我们看来，无论这些赞誉之词是否言过其实，它们无疑都表明了这样一种事实：狄尔泰是一位重要的德国思想家，其哲学思想在欧洲近现代哲学发展过程中有着举足轻重的地位。

狄尔泰知识渊博，思想深邃，学术活动的涉及面甚广。在其有生之年，他探讨了形而上学、伦理学、美学、教育学、逻辑学、历史学、心理学等学科中的诸多问题，建树颇丰，成就斐然。他的众多研究成果一方面体现出对先前学术思想的批判性继承，另一方面也蕴涵诸多富于启示性的思想萌芽。在 20 世纪的哲学、社会学、心理学和历史学等学科领域中，我们都可以发现狄尔泰相关思想的遗迹。从哲学方面说，而今人们业已形成这样一种共识，

① 瑞士大学学报。1963 年，第 36 卷。第 233 页。转引自 H·P·里克曼著。殷晓蓉，吴晓明译。狄尔泰[M]。北京：中国社会科学出版社，1989 年。第 5 页。

② 何卫平。施莱尔马赫解释学最早的知音——读《狄尔泰选集》英文版第 4 卷[A]。哲学评论[C]。武汉：湖北人民出版社，2004 年。第 278 页。

③ José Ortega y Gasset, *Concord and Liberty*, translated by Helene Weyl, New York, W. W. Norton & Company Inc., 1946, p131.

即如若不深入理解狄尔泰的哲学思想，我们就很难认清西方哲学从近代向现代转变的内在逻辑。由此，对狄尔泰的哲学思想展开全面而深入之研究的重要意义不言而喻。然而，狄尔泰逝世后的近百年时间内，学界尤其是国内学界在此领域的研究一直不够充分。深而究之，我们认为可能有如下几方面原因：

首先是狄尔泰思想本身的特点所致。终其一生，狄尔泰兴趣广泛，笔耕不辍，著作等身。他的学术思想给不少人带来的一个印象就是复杂而深邃、繁多而零散，这在一定程度上使得研究者望而生畏，挫伤了其研究的积极性。同时，对狄尔泰这样一位学识广博的百科全书式的哲学家之思想作全面、深入而准确的把握，这对研究者本身的知识结构提出了较高的要求，因此也在某种程度上抑制了研究者的热情。

其次，狄尔泰哲学思想在传播时所面临的尴尬局面致使人们未能对之予以充分关注。1871—1882年，狄尔泰在布勒斯劳大学任教时开始探讨有关人文科学的众多问题，这表明其独具特色之哲学思想的孕育和逐步形成。而在他再次回到柏林后的29年（1882—1911年）里，狄尔泰学术探寻的中心任务是解决如何为人文科学奠定哲学基础这个问题。据此，他在描述和分析性的心理学、哲学史和解释学等方面展开了深入研究。所以这29年实质上是狄尔泰哲学思想的成熟期。

在德国，这正是新康德主义盛行之时。尽管狄尔泰的思想在与文德尔班、李凯尔特等代表的新康德主义思想的交锋中有所彰显，然而总的说来，其哲学思想的闪光之处在很大程度上被康德思想的伟大光辉所遮蔽。而在20世纪初，随着《逻辑研究》一书的出版，胡塞尔的现象学在狄尔泰思想还没来得及产生重大影响之时就很快占据了德国乃至整个欧洲大陆的主要思想阵地。20年代后，胡塞尔的学生海德格尔在对古希腊之后西方形而上学发展史的批判过程中重提存在问题，其所建构的基础存在论扭转了西方传统的形而上学思维方式，从而震撼了整个欧洲大陆思想界。

海德格尔的存在论思想吸引了学界众多研究者的注意力，这使得对狄尔泰哲学思想的探讨又一次被忽视。20世纪30年代末，二战的战火与硝烟蔓延于整个欧洲大陆，德国纳粹主义者所掀起的政治风云使得本来就不很盛行的狄尔泰思想研究再次停滞。直到20世纪50年代末60年代初，对狄尔泰思想的研究才拨开云雾，再现光明。以上诸多原因抑制了狄尔泰思想的广泛传播。多年来，关于其思想的研究工作一直是举步维艰，进展缓慢。所以，相比于对胡塞尔的现象学和海德格尔的存在论哲学研究来说，对狄尔泰思想的研究还远远不够。

再次，关于狄尔泰著作的出版和翻译工作的滞后性也在一定程度上影响了人们对狄尔泰思想的研究。狄尔泰一生勤于著述，留下了大量的研究文稿。然而，他在生前只出版了三本著作（《施莱尔马赫传》第一卷，1870年；《人文科学导论》第一卷，1883年；《体验与诗》，1905年）和其他一些论文，而且其中没有一种作品能够真正全面地揭示其哲学思想所涉及的范围。狄尔泰为数众多的手稿后来被分门别类地存放于柏林的狄尔泰档案馆里。虽从1914年开始，《狄尔泰全集》陆续出版，但在此后的两次世界大战期间，出版工作曾一度中断。二战后，全集的出版工作又才得以持续地进行。直至1983年即狄尔泰诞辰150周年时，《狄尔泰全集》共出版27卷。至此，出版工作才算圆满完成。

狄尔泰的著作全是以德文写成。20世纪60年代后，它们才被陆续翻译为英文。1961年，英国学者里克曼（H. P. Rickman）从《狄尔泰全集》中选译了部分内容，并以《历史中的意义：狄尔泰关于历史和社会的思想》为名出版。1976年，他首次编译出版了单卷本《狄尔泰选集》。80年代以来，美国两位学者马克瑞尔（Rudolf A. Makkreel）和罗蒂（Frithjof Rodi）开始着手编译六卷本《狄尔泰选集》，目前已经出版四卷，分别是：第一卷《人文科学导论》（1989年）；第三卷《人文科学中历史世界的形成》（2002年）；第四卷《解释学和历史研究》（1996年）；第五卷《诗与体验》

(1985年)。此外,斯蒂芬·A·埃麦里(Stephen A. Emery)和威廉·T·埃麦里(William T. Emery)共同英译出版了《哲学的本质》一书;美国学者贝坦若斯(Ramon J. Betanzos)英译的《人文科学导论》第一卷单行本于1988年出版。关于狄尔泰德文著作之英译工作的进展尚且如此缓慢,那国内的汉译工作就更不用说了。迄今为止,狄尔泰的《人文科学导论》第一卷已有两个中译本,其《体验与诗》的中文版于2003年出版,里克曼编译的英文版《历史中的意义:狄尔泰关于历史和社会的思想》也已译成中文。此外,洪汉鼎和李超杰先生分别翻译了狄尔泰的两篇重要文章《诠释学的起源》和《对他人及其生命表现的理解》,并被收入前者主编的《理解与解释——诠释学经典文选》中而于2001年出版,李超杰在其研究著作《理解生命:狄尔泰哲学引论》的附录中翻译了狄尔泰的另一篇论文《精神科学的结构》。

我们看到,英语和汉语世界对狄尔泰著作的翻译和出版工作已是相当滞后,这在很长一段时期内影响了人们对狄尔泰主要作品的了解。从客观上说,这也在很大程度上制约了人们关于其思想之研究工作的全面展开。

最后,狄尔泰学术著述的独特风格也对其哲学思想的传播与研究带来某些负面影响。英语国家中的思想家对哲学问题的分析常常是开门见山、直奔主题,他们的哲学著述风格也往往是格言式和公式化的,因此其著作的“哲学味”一般比较浓厚。与之相反,狄尔泰进行哲学追思时则喜欢从问题的广阔背景关联着手,以一种间接而迂回的方式逐步明朗其主题。比如为阐述某个哲学思想,他可能写下大量的相关著作,从文学、艺术、史学、心理学等方面旁敲侧击地逐步烘托主题,在连续不断的多次阐发中日益深化主题。尽管一种有机联系在其绝大部分的哲学思索与著述中都贯通始终,但这还是很容易给人带来一种零乱散漫的印象,故而也在一定程度上冲淡了其著作的“哲学味”。狄尔泰的这种哲学探讨风格不仅使得对其著作的翻译很困难,而且还引起了一些

英语国家之哲学家的嘲讽与怀疑。“在他们看来，维特根斯坦多用格言，而一个与之风格迥异的人居然也能是一个有创见的思想家，这是难以理解的。”^①所以，20世纪50年代以来，对狄尔泰思想的研究工作即使在英语国家中展开后，其研究进程也是比较缓慢的。

时至今日，对狄尔泰思想的研究尽管还不是很尽人意，但多年来毕竟有过不少成果。在1911年狄尔泰辞世后，以他的女婿和学生为代表的一些德国学者率先展开了对其思想的研究。德国学者的狄尔泰研究主要集中在两个阶段，即二战之前和20世纪的70年代后。他们的研究成果涉及狄尔泰的生命哲学、人文科学理论、知识论、解释学、形而上学思想、教育学、美学思想、狄尔泰与现象学及存在主义的思想关联，等等。然而，这些德文资料在国内大多难以找到。

在英语世界中，英国学者霍基斯(H. A. Hodges)在二战后较早地着手研究狄尔泰的思想，并分别于1944年和1952年出版了两本研究著作《狄尔泰导论》和《狄尔泰的哲学》。此后，随着人们对狄尔泰哲学思想在西方近现代哲学发展中之重要地位的进一步认识，一批英文研究成果陆续问世。其中重要的著作有：Richard E. Palmer的《解释学：施莱尔马赫、狄尔泰和伽达默尔的解释理论》(1969年)；Rudolf Makkreel的《狄尔泰：关于人文科学的哲学家》(1975年)；H. P. Rickman的《狄尔泰：人文科学的先驱》(1979年)和《今日狄尔泰》(1988年)；Michael Ermarth的《狄尔泰：历史理性批判》(1978年)；Theodore Plantinga的《狄尔泰思想中的历史理解》(1992年)；Howard Nelson Tuttle的《历史理性的黎明：狄尔泰、海德格尔和伽西特思想中关于人之存在的历史性》(1994年)；Charles R. Bambach的《海德格尔、狄尔泰和历史主义的危机》(1995年)等等。这些著作对狄尔泰的研

^① 里克曼. 狄尔泰[M]. 第34~35页.

究主要集中在人文科学理论、历史认知理论、美学思想等方面，但对狄尔泰思想直接从解释学角度所作的探讨还不是很充分。

汉语世界对狄尔泰的研究肇始于 20 世纪 80 年代。在我国港台地区，张旺山先生所著《狄尔泰》（1986 年）一书对狄尔泰思想作了概略性介绍，而安延明先生的《狄尔泰的历史解释理论》（1999 年）则对狄尔泰的解释学思想有一定研究。我国内地对狄尔泰的研究在 90 年代初才开始。迄今为止，已有两篇关于狄尔泰的博士论文：北京大学李超杰先生的《狄尔泰的生命认识论》（1992 年）和复旦大学陈锋先生的《作为整体的精神科学及其认识论与逻辑学》（2002 年）。已出版的研究专著有两本。其中，李超杰的《理解生命：狄尔泰哲学引论》（1994 年）偏重于对狄尔泰哲学思想的总括性介绍，而谢地坤先生的《走向精神科学之路——狄尔泰哲学思想研究》（2003 年）则对狄尔泰的精神科学（人文科学）理论予以了深入研究。

综上所述，我们认为，相比于对海德格尔和胡塞尔等哲学家的研究而言，目前在德国范围之外对狄尔泰思想的研究还不够充分，而汉语世界在对狄尔泰解释学思想的研究方面更显薄弱。因此，本书选定狄尔泰及其生命解释学思想为研究主题，其所具有的重要理论意义也就显而易见。

第一，狄尔泰哲学在德国哲学发展中处于一种过渡阶段，即它架起了一座德国古典哲学通往现代哲学的桥梁。狄尔泰对康德、黑格尔等古典哲学家的主要思想予以了批判性继承，并以之为基础创建了自己的思想体系。他的哲学思想从不同角度影响到了德国 20 世纪的思想发展。现象学、存在主义乃至当代的哲学解释学等思想流派都与狄尔泰的思想有着千丝万缕的联系，有的甚至可以在后者那里找到最初的源头。为此，研究狄尔泰的哲学思想可以在很大程度上解答德国古典哲学如何向现当代哲学过渡的问题，有助于明晰地梳理出德国近现代哲学思想发展的脉络。

第二，1960 年，德国解释学者伽达默尔的《真理与方法》一

书出版，这随即在德国并逐渐在欧洲大陆乃至整个世界的范围内掀起了一股解释学研究的热潮。伽达默尔总结了西方此前的解释学思想，并在解释学的发展史上先后实施了“本体论转向”和“实践转向”。70年代后，哲学解释学在社会中产生了广泛的影响，其主要的思想观点与方法论原则已在多种人文科学研究领域中得到应用。而今，解释学尤其是哲学解释学思想已经成为当今人文科学研究的几个主要热点问题之一。从西方解释学的发展史看，狄尔泰的生命解释学思想处在传统解释学向现代解释学或方法论解释学向本体论解释学转变的关节点上。伽达默尔的哲学解释学实施“本体论转向”的内在缘由何在？狄尔泰的生命解释学在解释学的发展史上为什么能构成一个转折点？它从哪些方面体现其过渡性？当代的解释学研究必然要面临以上诸多问题，而本书的研究则在一定程度上能够解答这些问题，进而有助于理清西方解释学发展的内在逻辑。

第三，当前国内已有对狄尔泰解释学思想的相关探讨，但它们主要是集中在其中的某些方面而作了一种局部性的考察。狄尔泰解释学思想的产生有其特定的背景关联，而国内学者在研究过程中大多未能顾及于此。他们所作的考察尚欠深入和系统，依然有不少问题亟需解答。例如，狄尔泰在其学术生涯中自始至终都是以解释学为探究的中心问题吗？在提出自己的解释学思想时，他洞见到了先前解释学理论中的哪些局限？他又是如何通过自身的思考而继续推进解释学的发展的？同时，他的解释学思想中又包含了哪些能够产生后来解释学之进一步发展与转向的因素，也即狄尔泰的解释学思想在哪些方面启发了海德格尔和伽达默尔？正因如此，本书试图从狄尔泰的哲学思想发展历程讨论其生命解释学理论，并在述及生命解释学之理论体系的同时解析其之所以能作为过渡环节的主要缘由。所以，本书的研究可以为审视西方解释学从方法论向本体论的转向过程展现一个新视角，甚至还可以为平息当代解释学之争提供某些有益的理论启示。

第四,对于当今中国来说,生机勃勃的现代化建设事业一方面给人们带来了科技进步、经济腾飞、生活水平提高等积极影响,然而另一方面由于各种原因也产生了环境污染等问题。实施一种可持续发展战略,建设一个和谐的社会生活环境,从而让现代化建设更好地服务于人民,真实地关注人民的生命存在,这正是时代的要求。狄尔泰的生命解释学以认知人类社会历史世界为直接目标,以真实地理解人类之精神生命、深切地关注生命为终极目的。其解释学所体现的关照人之生命的这种思想倾向也许能对中国当前的经济建设思路和社会发展方向提供某些积极启示,因此本书的研究也就孕育着一定的现实意义。

纵观狄尔泰的全部学术活动,他毕生的哲学追求就是寻求并理解人类的精神生命,最深切地关注人类本真的存在。长期以来,各门具体的人文科学从不同侧面对社会历史中人类的存在予以了关注。但是由于缺乏一种科学的方法论基础,人文科学走了不少弯路,有的甚至误入歧途。直到19世纪中叶,人文科学还没有找到通往精神生命的正确入口,还在途中徘徊不前。为此,狄尔泰以为人文科学奠定坚实的哲学基础为己任,志在架起一座通达生命之桥,以便朝着人类的生命境地而长驱直入,最终在一种“原初的状态”中把握生命。

在其早期和中期思想发展阶段,狄尔泰原计划以一种描述性和分析性的心理学为人文科学奠定基础,故而对前者作了大量的研究。然而他的研究方法及其成果却受到了当时其他心理学家和哲学家的严厉批评,这使他不得不重新考虑心理学在人文科学中的地位与作用,尝试奠定人文科学之基础的其他方法。以1900年发表的《解释学的诞生》为标志,狄尔泰在后期思想中把关注的目光锁定在解释学上,决定以解释学为人文科学奠定方法论基础。他一方面批判地吸收了先前思想家尤其是施莱尔马赫的解释学思想,在此基础上建构起独特的生命解释学,把传统方法论性质的解释学推进到极致,另一方面也在此过程中播下了西方解释

学从方法论向本体论转变的种子。在狄尔泰之后，海德格尔和伽达默尔紧紧抓住生命解释学中的诸多契机，逐步实现了解释学的本体论转向。尽管本体论解释学的思想观点在当前已产生广泛的影响，但是它与方法论解释学之间的论战依然存在，一时还难以找到偃旗息鼓的迹象。

本书在研究过程中力图实现三个目标：（1）勾勒出生命解释学理论在狄尔泰整个哲学思想发展中的来龙去脉；（2）较为全面地展示生命解释学的理论构架；（3）批判性地审视生命解释学的思想建树和理论局限，以最终揭示其在西方解释学从方法论向本体论转变过程中体现出的作为必要之转折点和过渡环节的理论地位。

为此，在具体研究方法上，我们将首先运用一种历史的分析方法，在 19 世纪下半叶的西方哲学语境下讨论狄尔泰之哲学寻思的起因、发展及转变，并据此勾画其生命解释学思想的诞生过程。其次，我们将采用一种系统的考察方法，主要从一种共时性的角度展示狄尔泰生命解释学的理论全貌。最后，我们将站在辩证唯物主义和历史唯物主义的立场上审视生命解释学的理论得失，揭示其所包含的诸多转变契机，剖析当前方法论与本体论解释学之争的理论根源，并为平息这场论争提供一种尝试性的解决方法。

第一章 “理解生命”的学理背景

1833年，狄尔泰出生在德国莱茵河畔一个叫做比布里希（Biebllich）的小镇上，1911年逝世于旅行的途中。

狄尔泰生活的时代正是后拿破仑的复兴时期。整个欧洲开始逐步意识到一种对于历史传统前所未有的挑战，也日益表露出一种对于未来强烈的不安感。18世纪末的法国大革命以摧枯拉朽式的影响动摇了欧洲的社会结构。在德国，俾斯麦的强权政治促使它从一个松散的邦联国摇身变为一个强大的军事帝国，由此而威胁到了欧洲社会的和平与稳定。近代工业革命则进一步改变了人们的生活习性，资本主义生产方式带来的残酷的竞争态势迫使人们不得不终日奔波，生存的需要压得人几乎无喘息之机。这个动荡不安和广泛技术化的时代日益扭曲了人的真实生活，逐渐遗忘了人的本真存在。为此，认清人在社会历史中的存在，关照人类自身的精神生命，这构成了时代发出的最强音。

正是在这个时代，一大批的西方思想家“先天下之忧而忧”。他们积极地关注整个社会的稳定与发展，进而深深地关切人类的真实生活与本真存在，试图为人类的生存重新找到已然迷失的方向。狄尔泰就是其中的这样一位思想家。他毕生的学术探究都致力于“寻求生命和把握生命”，都在于由通达历史世界中人类精神生命而理解人类自身，从社会历史的最深处关注人类自身的命运。

第一节 狄尔泰哲学思想的缘起

狄尔泰出生在歌德、黑格尔和施莱尔马赫等德国的伟大思想家之逝世前后。当时欧洲实证主义、浪漫主义、历史学派等重要的思想运动正在历史的舞台上激情上演，人文科学竭力争取其相对于自然科学的独立地位。狄尔泰就是在这样一个时代中耳熏目染，身心日益得以成长。纵观其整个哲学思想，始终立足于经验实在，竭力从历史的维度去认知和通达历史世界中的人类精神生命，力图从历史世界本身的形成过程中为这种历史认知寻求一种先验的根据，这构成狄尔泰哲学探讨最为显著的特征。从思想背景看，影响他这样进行哲学思想建构的因素主要有三个方面：一为英法的经验哲学；二为德国的先验哲学；三为欧洲近代的历史哲学，尤其是德国 19 世纪的历史学派。

一、近代经验论哲学的启示

英国经验论哲学的创始人弗兰西斯·培根重视感觉经验，认为一切认识都来源于经验。为此，他主张我们对外在世界的认识活动应该从感觉经验出发。为了弥补人类感官的局限，他积极引入科学实验的方法。因为实验方法能够通过一种技术的参与而帮助我们将被观察的经验对象从复杂的联系中抽取出来，进而去掉其中不相关的因素，更清楚地把握事物的各种性质，更科学地认识外在世界。自培根以来，重视感觉经验并以之为基础而讨论哲学问题，这就构成 17—18 世纪英国哲学发展的一条主线。经过霍布斯和洛克等人的发展，英国经验论哲学最终在休谟那里步入极端而寿终正寝。

休谟在其哲学思考中自始至终严守经验主义的阵地。一方面，他坚持认为哲学探讨必须以经验和观察为出发点，同时把自然科

学的实验方法引入对人类本性的研究。在他看来,“若非借助于仔细和精确的实验,并观察心灵的不同条件和情况所产生的那些特殊结果,那么对心灵的能力和性质,也一定同样不可能形成任何概念”^①。另一方面,他也主张依据经验原则去审视一切,要求祛除一切无意义的术语和无用的思辨,以确保哲学探究的科学性和有效性。休谟就是以这种严格的经验原则去揭示人性的根本原理,试图以此为基础而“建立一门和人类知识范围内任何其他科学同样确实且更为有用的科学”^②。然而,由于人类经验的有限性和休谟贯彻经验原则的彻底性,英国经验论哲学最终在此走向极端,陷入了怀疑论的泥潭。

英国的经验论哲学通过伏尔泰而传到法国,并在孔德那里形成了一种新的经验哲学——实证主义哲学。孔德认为,“我们的每一种主要观点,每一个知识部门,都先后经过三个不同的理论阶段:神学阶段,又名虚构阶段;形而上学阶段,又名抽象阶段;科学阶段,又名实证阶段”^③。在他看来,对人和社会的研究也应该进入实证阶段而遵循一种实证主义的原则。这一原则的核心思想就是要求一切科学知识都必须建立在对经验事实的观察和实验之基础上,必须严格局限在经验范围之内。然而,由于当时在对人与社会的研究中实证主义的研究方法还未完全确立,因此他的任务就是去完成并广泛运用那种实证方法。鉴于自然科学中对实证方法的运用已经结出丰硕的果实,孔德指出,自然科学的研究方法也完全适用于历史研究领域,我们可以把前者原样照搬到后者中,从而保证历史研究的科学性。历史研究者的任务不是对历史进程予以思辨地虚构,而是首先确立历史事实,而后才在分

① [英]休谟著,关文运译.人性论(上)[M].北京:商务印书馆,1980年.第8~9页.

② 休谟.人性论(上)[M].第10页.

③ 洪谦主编.西方现代资产阶级哲学论著选辑[C].北京:商务印书馆,1964年.第25页.