

國防研究集卷之一

中日戰爭的回憶



方秋華著

二十七年六月

355.04
CW 88.

福建師範學院
圖書館
藏書印記

4404

中華民國二十七年七月一日出版

中日戰爭的回憶

每冊實價三角

著者 方 秋 葦

出版者 建 國 出 版 社

版權
所有

總經售處

正中書局雜誌推廣所

漢口後花樓街

自序

我從來不願意把自己發表的短文再搜集公諸社會。這回，許多朋友和讀者再四地誠懇請求我，使大眾都有讀這些文章的機會。我實在不能違反他們的希望。至於這本小冊子是否價值，則任讀者批評。

我不願說明爲什麼要寫這些軍事評論的動機。這些評論在發表的當時，也許有不檢點的地方，甚或批評和觀察錯誤的地方，但現在也并不刪改它。我想保持這些短文在當時發表的原意。

關於內容方面，我更是不願多說話的。這些短文都是我在抗戰期中寫的，都是在大家重視戰局變化時寫的，曾經給許多人不少的安慰和貢獻。這些短文之能夠普遍，當然應該說因爲發表在銷路最大的掃蕩報和武漢日報的原故。同時，中外報紙雜誌差不多都把它轉載和翻譯過，尤其是一徐州必守論」和「敵人的第二期侵華戰略」——魯南的不斷殲滅戰

中日戰爭的回憶

自序

二

「三篇短論流傳最廣，美聯社記者曾經徵得我的同意把它廣播過。我的精神是非常愉快，我還想以後繼續努力這種勞作。不過，這工作太辛苦而艱險，我曾經受過干涉了。」

至於我個人對抗戰軍事前途的態度，可以告訴讀者的，就是「樂觀」兩字。怎樣樂觀？千言萬語，難於寫出。最後我想到了蔣百里先生的話：「中國是有辦法的」，來做結論。末了。

方秋葦記於漢口

中華民國二十七年六月十一日陰雨中

中日戰爭的回憶目次

序	一
一 日寇侵我的戰略	一
二 我們的抗日戰略	七
三 淞滬戰爭之批評	一三
四 保衛我們的南京	二二
五 敵人的第二期侵華戰略	二七
六 我們第二期抗戰的政略	三一
七 我們第二期抗戰的戰略	三六
八 徐州必守論	三八
九 論淮河爭奪戰	四二

中日戰爭的回憶 目錄

二

十 論豫北戰局·····	四六
十一 晉東南之戰·····	五一
十二 山西不是坦能堡·····	五六
十三 魯南的不斷殲滅戰·····	六一
十四 評滕縣之役·····	六六
十五 台兒莊的大殲滅戰·····	六九
十六 敵人作戰決心的判斷·····	七二

一 日寇侵我的戰略

日寇這次對中國發動的新的略侵戰爭，從其戰爭的政治目的說來，不消說是大陸政策的繼續和延長，其作戰方式不外運用「速戰速決」的殲滅戰。由此政治目的與作戰方式而決定的一戰略」，其內容如何？作用如何？是值得我們探討的。

所謂殲滅戰，即攻勢作戰。它的作用是利用自己在軍備設置上，軍隊上，以及地形上的種種優點，以速戰速決的方式，一舉而殲滅對方。換句話說，就是採用速戰速決的殲滅戰，企圖在極短時間內，殲滅我們的主力，而達到兵臨城下的境地。日寇這種戰略的採用，不但是對我如是，對其他國家也如是，我們從歷史上看日寇對外的幾次作戰，如：甲午中日戰爭，日海軍以最强暴的戰術殲滅我海軍。日俄作戰時，日海軍以最强暴迅速的戰略掃蕩帝俄在東方的艦隊，都是先例。當時日軍爲了急速攻破俄軍所守禦的旅順口起見，竟不擇手段，以一旅團之衆，填塞旅順港口，然後長驅登陸，疾風迅雷似地與帝俄軍隊冒

險作戰。從一九三一年一九一八一以至今日的作戰方式，還是用着這一種「老套」。

就次日寇對我採用的殲滅戰的戰略，更有許多政治的經濟的因素。據我們觀察，日寇所決定之對我作戰計劃，是具下列之特徵：

一、從經濟上，政治上言，日寇對我是不能採取持久戰爭。甚至由戰略上言，日寇因無堅固的防禦陣地，亦不能持久。這是日寇爲求速戰速決採用殲滅戰的重大原因。

二、戰事開始，日寇必迅速將在我國之軍隊軍艦集中於我國沿海沿江之交通要道，而開始佔領軍事交通要道之集結戰，使便利往後與我國軍隊作正面之殲滅戰。

三、在已行占領之區域內或將占領之區域內，樹立漢奸政權，以「自治」爲號召。如此，不僅減少國際之干涉，甚且能減輕日寇軍事後方之憂。

四、爲減少我國北方之抵抗力，日寇必派遣多數之精銳海軍，騷擾沿江沿海，使我國不遑兼顧；且繞西北採用包圍陣形使我國北方沿海各省之兵力分散。

至於日寇進攻我國北方之順序方法及路線，則爲：

一、平津方面，以駐屯軍爲主力，形成我國北方中心之集結戰。即使精兵沿津浦、平漢兩鐵路線南下；并預備陸戰隊由青島或連雲港登陸，橫斷隴海線，伺機進攻山東河南。

二、西北方面，以精兵開始殲滅戰，實行迂迴包圍，更突入察哈爾、綏遠、山西內地各城市，任意掠奪。日寇大陸政策的主要路線，在推進西北，遮斷中蘇聯絡，若此線侵略成功，則日寇便可在察、綏、晉及寧夏青海等地樹立漢奸政權。

二、青島與塘沽方面，兩者全爲日軍到達我國北方之最近路線，將成爲重要的交通站，日寇若以佐世保爲中心，則可順利調動海陸軍於青島塘沽、卽能沿鐵道線侵入山東河北，威脅山西及西北各地。

此外日寇進攻中國南部及長江之順序及路線，則爲：

一、以强大海陸軍威脅上海，封鎖海口，毀滅沿岸各重要都市，并以飛機轟炸南京，上海，蘇州，杭州等處，儘量暴露「杜黑主義」之殘酷。

二、福建方面，以台北及基隆爲中心，直襲福州，或將其封鎖，或用飛機轟炸沿海都

市。

三、廣州灣，香港方面，先由海南島及九龍入手，再侵入廣東；或先截斷廣九路之聯絡線，以飛機轟炸廣州及粵漢鐵路。

如上所述，日寇侵略我國之戰爭，其作戰任務，得歸納如次：第一，以軍事爲中心，幻想「滿蒙大帝國」之實現，分離我國；同時並對我國沿江沿海施行軍事封鎖及脅迫，意欲使我國政府俯首屈服。第二，使集結於我國北方之日軍，在各重要交通地點，與我國軍隊實行正面之殲滅戰爭，其戰略成敗如何，姑置勿論，僅從戰爭之廣度與深度觀之，從黑龍江至我國極南之珠江，最少日寇亦須配備二百萬至四百萬之陸軍與五十萬至一百萬之海軍，方有戰略上控制力量。因而，日軍閥要完成這種侵華戰略，就必然會牽延到「持久戰」的場合。無疑的，這又與「速戰速決」的戰略相違背。據我們從最近一二月戰爭的情形看來，日軍閥要想用速戰速決的戰略，來完成上述侵略順序及路線，是極其困難的。只要看下面幾件事實：

一、日寇發動上海戰爭以牽制我國北方軍事，並不能在上海獲得速戰速決的「第一線成功」，結果是被消耗了。

二、極力避免青島的嚴重形勢的擴大，使戰線不致過分延長，而日軍力不致過於分散，日僑在青島的財產得以保全。

三、在我國北方則集中一點進攻，使它的優勢軍力，精良的武器，能充分發揮其作用，而避免戰事全盤擴大。

四、以飛機威脅，轟炸我全國重要城鎮，破壞交通，阻礙運輸，並脅威人民，使之屈服。

五、封鎖我全國海岸，企圖斷絕我物質供給，而早日結束軍事。

這一種戰爭的方式，我們可以叫做多邊形的海盜式的殲滅戰，是不擇手段，不顧國際慣例，不顧人類道德的野蠻的戰鬥行爲。此種戰鬥行爲企圖速戰速決完成軍事上政治上的目的，其能獲得勝利與否，完全繫於我國的抵抗能否維持長久。如果我國維持長久，戰事

延長下去以後，不但大多數日本國民撈不到一點稀飯吃，而軍需原料的輸入與製造，也有問題。

那麼，我國將採取如何的抵抗戰略呢？這，要等到下次再說了。

（二十六年九月二十三日作）

二 我們的抗日戰略

美國著名的心理學家匹斯伯利教授（W. B. Pillsbury）有幾句話說得很好：「一個民族，只有在戰爭的時候，纔是最強的；至於戰爭是攻取的還是防禦的，那都沒有什麼關係」。由此可知被壓迫民族只有反抗侵略，從事英勇的抗戰，纔能強盛民族，健全國家，保衛祖國！

不過，決定戰爭的勝負條件，無論是一「攻取」或一「防禦」，對於戰略與戰術之是否運用得妥當，這確是一個最大的關鍵。因此，負軍事指揮責任的人，在雙方戰爭沒有開始接觸之前，對於運用怎樣的戰略與戰術這問題，都是要經過詳密的考慮與計劃。這次我國抗日戰爭的開始，是拚了民族的生命，決心犧牲到底，抗戰到底，沒有一定要打勝仗的算盤。我們的勝利在最後，能持久到最後便是勝利了。因為這個原故，我們政府抗日戰爭初步抗戰策略，是採取「消耗戰」。說明顯一點，「消耗戰」即是消耗的持久戰。其本旨：是

在先使敵人消耗兵力與資源，在她的消耗期間內，給敵人一個最後的打擊。

有許多軍事學家說：消耗戰就是陣地戰。依他們解釋消耗戰的導源，是因為近代國家常常依賴本國優越的物質條件，一面固守自己陣地，一面以強大的砲火向敵軍進行不斷的射擊，使敵方在不斷的消耗中喪失其戰鬥力，無法再維持她們的陣地，這樣敵軍既不能進，更無從得到勝利，使戰爭陷於長期的消耗中。如果敵人的後方不鞏固，或是因為資源供給不夠；或是國內人民的反抗與革命，於是敵人便很難支持下去。因而這方面便可乘敵人之疲，猛烈攻擊，獲得勝利。

照這樣解釋，所謂「消耗戰」就是一陣地消耗戰了。按破壓迫民族的弱小國家，使陣地消耗戰有許多惡影響，首先就是弱小國家物質配備不夠，沒有已經準備好了堅固不可破的陣地來抵禦敵人，因之敵人從事陣地戰，會往往在戰鬥上鑄成絕大的錯誤來。

然而，我們的消耗戰，不是這個。我們的消耗戰是「消耗戰略」，從政略決定而來的。我們消耗戰略的使用，在戰術上們并不排斥陣地戰，甚且有時必需陣地戰；但消耗戰

略最主要的內容，係使用在運動戰野戰，甚且游擊戰上。我們不是在「陣地」上消耗敵人（陣地上消耗敵人往往自己會被消耗），而是在時間上維持「持久」，空間上去消耗敵人。要認清這一點，纔能了解我們抗日戰略——消耗戰的偉大。

因而，在這裏所謂的「消耗戰」，其最低意義：是以持久戰來疲憊敵人侵略力量，使日本軍閥崩潰。我們可以說，戰略上的消耗戰就是持久戰。這不僅在軍事上有重大意義，而且在政治上有重大的意義。淞滬的戰爭，我們確乎運用了消耗戰，並且收獲了極大的效果。但是，全面抗戰的開始，單單靠淞滬一路發揮消耗戰的意義，是不是就可達到目的？是不是單單一個消耗戰就可以爭取得全面抗戰的最後勝利？當然，第一還需要西戰場北戰場都能使用消耗戰的政治意義而發揮到各種戰役上；第二還需要充分發揮戰略與戰術，維持戰爭的持久性。只要我們能持久，不被敵人「速戰速決」的「殲滅戰」所「殲滅」，我們是能充分消耗敵人的侵略力量。要之，敵人侵略力量的消耗，在政治上種下的失敗，便是我們軍事上的勝利。

日寇的戰略是「速戰速決」，企圖迅速地結束戰局，達到征服的目的，而使我們能屈膝下去。爲了「速戰速決」，使用「殲滅戰」的戰術，把所有的侵侵力量都在我們領土內發揮了。機械化的兵團進攻不夠，還要配合強大的海軍力量；海軍砲擊不算夠，還要運用空軍力量大舉轟炸，大舉屠殺，並且還施用毒氣了。這種十足的殲滅戰，向世界暴露了日寇的殘酷，同時也表露了我們軍隊效忠祖的赤忱，和維護正義的決心。敵人雖儘量用了有形式的武力來襲擊，終於突不破我們無形的大無畏的精神所結成的壁壘。

當敵人的「殲滅戰」不能遂行其目的時，軍事上的目的便算失敗了。結果是我們消耗戰的勝利。

假如敵人的殲滅戰收獲了她的效果，而并不能「速戰速決」了結戰局時，便陷於我們持久戰的漩渦。敵人不能持久，是她政治上的弱點。敵人政治上失敗，便是我們軍事上的成功。

目前的戰爭，就東戰場方面說來，我軍發揮消耗戰的成功，已使敵人支付了最大的代

價。這個代價的支出，據敵主帥的自供，已是得不償失。可以說，侵擾淞滬的敵軍的强大力量是被我們消耗了。就北戰場和西戰場來說，雖然我們處於不利的形勢，敵人達到了「速戰」的效力。然而這決不能說是敵人已經獲得勝利，我們已經敗北。敵人「速戰」的「勝利」，只是僥倖的成功吧了。敵人僥倖的成功，是我們保衛西戰場的長官（如李服膺，宋哲元之類）在政治上的錯誤，爲國家留下一時的災難。像這種沒有經過戰略失敗而造成災難，並不能決定戰爭之勝負。「戰爭論」大師克勞塞維茨（V. Clausewitz）說得很好，他說：「這種戰敗，僅是一時的災難，在將來往往有可以利用政治的形勢挽回的場合」。這個政治形勢的挽回，就有賴於我們持久戰的充分運用。只要我們能持久，敵人侵略力量不斷被消耗，敵人在政治上便算失敗了。要之，敵人在政治上的失敗，戰鬥力的疲憊，縱不經過我們與之決戰，我們軍事上勝利的目的就可以達到。

昔年普魯士名將史蒂芬氏有一句戰爭勝利的名言，他說：「決定戰爭勝負的力量應該加於決定勝負的空間，只有犧牲才有勝利的代價」！請大家牢記着這句名言吧，這一空間