

着装自由

陈曦◎著

■服饰，作为文化的符号 ■服饰，作为社会的表情 ■服饰，作为个性的表达

社会，这个令我越思越惊的东西，居然建立在服饰基础上。

——托马斯·卡莱尔

服饰创造了人？

东方出版社

著裝的自由

陈曦◎著



東方出版社

责任编辑:李 惠 pphlh@126.com

封面设计:青华视觉

版式设计:雅思雅特

图书在版编目(CIP)数据

着装的自由/陈曦 著. —北京:东方出版社,2009.12

ISBN 978-7-5060-3678-8

I. 着… II. 陈… III. 服饰美学 IV. TS976.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 181658 号

着装的自由

ZHAOZHUANG DE ZIYOU

陈曦 著

东方出版社 出版发行

(100706 北京朝阳门内大街 166 号)

北京集惠印刷有限责任公司印刷 新华书店经销

2009 年 12 月第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷

开本:880 毫米×1230 毫米 1/32 印张:8.75 插页:2

字数:200 千字 印数:0,001-5,000 册

ISBN 978-7-5060-3678-8 定价:26.00 元

邮购地址 100706 北京朝阳门内大街 166 号

人民东方图书销售中心 电话 (010)65250042 65289539

Contents

目 录

✱ 服饰,作为文化的符号

服饰创造了人? /3

儒道衣装 /12

彼得大帝与赵武灵王 /17

装容:一种文化的名片 /26

服饰专制主义 /48

性与服饰 /62

节日妆扮:沉重与逍遥 /69

“自言他语”的服饰世界 /76

“衣不蔽体”的可行性分析 /95



✿ 服饰,作为社会的表情

- 套在制服里的文化 /101
- 走俏的粗俗 /106
- 着装的自由 /109
- 中性化的标尺 /114
- 时尚迷信症 /117
- 男人美容:改良与革命 /119
- 叛逆女性 /122
- 唐装与汉服的语义解读 /125
- 变脸 /137
- 近视的人 /140
- 古装电视剧:颀颀、市侩的服饰会演 /143
- 穿彩装的云南 /148
- 阿凡提的裕祥和维族人的服饰 /167
- 陕北人穿裤子 /174

✿ 服饰,作为个性的表达

- 服饰的个性之光 /181
- 实验:服饰窗口外的个人与社会 /192
- 拿破仑的服饰观 /198
- 鞋子沉浮录 /208
- 墙、红颜及美的破坏者 /213

服饰三弄	/217
“上镜”的脸	/221
审美观念的反戈	/225
父亲的着装哲学	/230
流行的尴尬	/234
美容向导	/239
与审美习惯的一次叫板	/244
我的服饰正传	/248
后记	/269



服饰,

作为文化的符号

服饰创造了人？

社会，这个令我越思越惊的东西，居然建立在服饰基础上。

——托马斯·卡莱尔

人类的优越性大概是从旧石器时期开始培养起来，一直经过文艺复兴至于今天的。但是作为万物的灵长的人与动物区别的那些规定性正在日渐受到怀疑了，比如说直立行走，别说是大猩猩和企鹅，就是狐狸和大象也能偶一为之。再比如说劳动，人总以为那是自己的专利，其实哪一种动物为保存能量和繁衍后代不在进行着不同方式的劳动？还有创造工具和使用工具，后来一些科学家发现，有个别动物一直拥有这种能力，只是简单笨拙一些罢了。硬的指标说完了，还有一个软指标，那就是爱，人类把缺少爱的心称之为虎狼之心、蛇蝎之心，这是缺少调查研究和实证精神的片面之词，同时大概也是个立场问题，站在虎狼和蛇蝎的角度看人，也未尝不是如此。有的动物其实远比人懂得



爱,蜘蛛为了自己的幼崽,甘愿把自己的肉体当成美食全部喂给它们,这恐怕是人类的母亲所望尘莫及的。那么人到底何以为人,与动物的区别何在呢?新的说法层出不穷,一部分是理论的冒险,一部分全然是为了有趣。既不太冒险,也有一定的趣味,我倒乐意于说,人是穿衣服的动物。从始祖夏娃的一片无花果树叶作为衣服的雏形开始,人类也就诞生了。到了这个所谓的电子时代,我们看到众多卡通动物也穿上了衣服,那正是人要蓄意将动物拟人化的一种趣味活动。如果服饰居然成了人和动物的分野,那么“衣冠禽兽”就不算是骂人的词,而是不留神道出了人的本质和规定性。

在中国,自圣人“垂衣裳而天下治”以来,历史的演进有时竟以服饰作为特征和依据了。商周时代的着装上身穿“衣”,衣领右开,下身穿“裳”,肚腹上还多出一条“黻”;春秋战国衣、裳一

◆ 服饰创造了人



体,名为“深衣”,头上有了“幘”;秦代推出“三重衣”,领、袖三叠,叠出服饰之美;汉代刺绣发达,绫罗绸缎遮身蔽体;魏晋南北朝,民族大融合,胡服于是走俏;隋唐社会繁荣,服饰色彩纷杂,品类繁多,女人的条纹裤、短袖

半臂衫、披肩可与当代媲美；宋代是直缀长衫和“东坡巾”的天下；元代以男人的笠子帽和女人的“罟罟冠”为特征；明代首创四方平定巾和瓜皮小帽；清代是众所周知的长袍马褂和旗袍唱了主角。所以观服饰而知兴替，品着装而知时世。曾经有人夸张地说，让他睡一百年再起来，他仅仅通过一本服装杂志，就可以完全了解当时的社会了。现在的一些电影导演即使大睁着眼，也没有这样的功夫，他们犯的错误不仅是“张冠李戴”，而是将秦代的衣服穿在了汉代人的身上，将唐代的帽子顶在了宋代人的头上，悲剧快要演成了喜剧，正剧快要演成荒诞剧了。

服饰是个极其笼统的概念，而人又是极其复杂的群体，自古以来不同的人都有赖于不同的服饰加以区分和细化。“布衣”将人分配到普通百姓的行列，“缙绅”将人抬举到社会上层的高位，一顶冕旒则将一个相貌平常的人定性为天的儿子，使之君临四海统御八荒。穿长衫的，在民国年间是指酸腐的读书人，黑皮裙在20世纪80年代则是妓女的象征，白大褂是医护人员，绿军装是军人，宇航员从头到脚鼓鼓囊囊，潜水员以潜视镜和氧气瓶为特征。在高校校园内，获得学位的人，通过着装便知学士、硕士、博士……服饰面对不同的阶层和职业，从来都不会糊涂。在几年以前，广东和甘肃都出现过黑社会大佬在与当地同类团伙的火并中丧生的事，办丧事的时候，成百上千的黑社会成员都是统一服装，黑衣、黑裤、黑鞋、黑领带、黑墨镜，只有胸前的花是白的。这种对影视片相应镜头的克隆很有做秀的味道，但它是基于对这种服装的规定性的认同。在有些情况下，政府官员的着装虽然并非都是黑色的，但深色系的居多，为的是表现职业的庄严和做事的慎重。如果他们和电影明星一样花哨，可信度就要大大下降。



着装的特定场合是服饰规定性的另一方面。阶层与职业的特点不可能无休止地表现下去,丝毫没有喘息的机会,服饰也需要休息。一个女警察在与自己老公单独相处的温馨时刻仍然着装不改,她老公就有理由怀疑自己犯了法。一个女护士见了老公仍然紧戴口罩,她老公就可能是“非典”患者。淡化职业装所带来的紧张和疲惫是生活装的重要职责。有的衣服只有一种场合可供登台亮相;有的衣服随遇而安,是一种大众化性格;但是,放之四海而适合的衣服却了了无几。模特的时装表演,那是现实着装的艺术处理,仅仅表现一种流行趋势,一般是不好直接穿到大街上去,因为该遮的地方往往裸露,不该遮的地方又多出面料来。但在T型台上表演者却没有因为太过夸张而感到难为情,也许更多的人都需要这样张扬,只是没有条件罢了。游泳装也只适合于游泳,穿泳装进办公室的人,不是肚里灌进了酒,就是脑子里灌进了水。另外,着泳装的运动员只会在泳池边大谈比赛获奖的感受,地点一旦转换,生活装旋即粉墨登场。睡衣是很具有私密性的服装,它的活动范围一般在一百多平方米以内。穿睡衣待客只会强化人的傲慢无理,而女主人穿睡衣接见男客人,分明是一种暗示与挑逗,不便说又不能说的话都由服饰来代劳了。

服饰是心灵的塑造者,美的服装无时不在引导着人的审美观念:繁花似锦的服装使人热衷于绚烂的美;简洁明快的服装使人热衷于纯净的美;长衫使人感受曼妙;短袖使人感受淳朴;紫衣教人神秘;黑衣教人庄严;白衣教人圣洁。同时服装也在微妙地改变着人的个性和品位:做工考究缜密的服装使人敏感而周详;粗线条、大色块的服装使人率直而豁达;色彩艳丽多变的服装使人热情奔放;色彩单一的服装使人拘谨内敛。西装革履正

日日培养着男人的入世情怀和宏大的志愿；手链、戒指和香囊却培养了女人梦幻的爱情和驿动的心。人人都在从服饰中攫取养料来塑造自己、完善和发展自己。

不同民族有自己的服饰鉴别符号，仅以鞋子而论，马靴服务于蒙古人，雪鞋服务于爱斯基摩人，毡靴遍布于寒冷地区的民族，花盆样的高底鞋属于满族的女人，小巧的三寸金莲曾长时期束缚着汉族女人的脚。西方晚礼服，尤其是女人们低胸露背的晚礼服，是社交场上礼仪的需要，在中国却是非礼的着装，大有丢人现眼、风雅扫地之虞。只要有相当的记忆能力，从服饰上完全可以辨别民族和人种，而不需要看相貌和肤色。不同民族服饰的同时出场有两种情况，一种是集中的民族歌舞的表演；一种是盛大的会议。在中国，尤其是人代会，为了显示人民代表遍及各民族，人代会几乎不像是一个国民参政议政、行使职权的会议，而像是一个巨大的民族服装的展示会，热闹喜庆的气氛简直大大盖过了对治国方略进行思考和争论的理性、严肃的氛围。

从着装也可以看出人的信仰，看到人心灵皈依的所在。基督教鼎盛时期，象征永恒的玫瑰和象征拯救灵魂的玫瑰叶，不仅用于建筑和日常用品的图案，也用于服装的修饰。在中国，佛教中象征吉祥的卐字图案也长久地装点着传统的服装。至于道士的道袍、和尚的袈裟、牧师的长袍都有简单而明确的规定性。维护服饰的规定性实际上是在维护信仰的坚定性。中世纪修女对于自己的着装可谓万分谨慎，从头到脚遮蔽严实，不敢稍有疏忽。伊斯兰教的妇女，按照原教旨主义的要求，必须以面纱遮脸的，即使是当今社会，在有些地区也不敢稍有怠慢。在印度，极端的宗教分子甚至用硫酸泼在了去掉面纱的一位女士的脸上，他们不惜以暴力手段捍卫古老的教条，对于他们来说，为了传统



的衣着,决不惧怕违反现代的律法。巴勒斯坦民族权利机构主席阿拉法特每次出场都是一身穆斯林传统服装,既符合他的信仰,也符合他的民族特征,很难想象没有这身衣服,他说话的权威在混乱的巴勒斯坦能有多大。

当然,有的服饰很难确实表现民族和宗教的,比如中山装,其实是中西合璧的式样,孙中山穿的时候,更多的是表现与封建专制相对立的西式的政治文化意识;几十年后,当毛泽东身着中山装登上天安门的时候,含义发生了重大变化,完全成了西装的对立面,成为自由西方社会的对立面。在过于强调政体的国度,服装都会迅速地意识形态化。古巴国务委员会主席卡斯特罗直至胡须花白还是一身戎装,这已经不是简单的军装,它成为革命的象征,它将卡斯特罗塑造成 20 世纪最后一个革命家。

服饰好像是与人签订了一个长期合同,它规定着人类生活的各个方面,长时期地固若金汤,牢不可破。其实“合同”也往往有被修改和废止的时候,人类的理性和非理性无时不在冲破服饰的规定性。比如当代人穿古装,在多元化的社会里就不至于引起侧目,时代的错位往往会激发设计者的灵感,甚至可能引来趋之若鹜的模仿。现代社会,缙绅和冕旒都已化为历史的泡沫,身着布衣也不见得是百姓,时尚的演进反而使各种质地、各种颜色的布衣进入有闲阶层的衣柜,绸衣缎裤竟成为不合时宜的乡下人的时髦。鼓鼓囊囊的专业宇航服的重要特点被 T 型台上的模特无偿借用,又转借给更多追浪逐潮的青年。即便是黑社会,一般情况下也不至于傻到非以一身黑的打扮招惹警察的注意,相反,他们也许会换上警服甚至学校的校服。在普遍倡导环保的社会,大款也不至于以貂皮大衣来显露自己的身份,这还不包括对抢劫和绑票的担忧。

个性是精神生活中一支伟大的力量，为了个性的需要，服饰完全可以打破陈规的藩篱。过多个性的着装在现代社会正在麻木着人们约定俗成的眼光，比如睡衣，即使大量穿在街上也不会引起亢奋了。封建时代产生的旗袍，在上世纪六七十年代竟成为资产阶级生活的代言物，在生活层面上是首当其冲的揪斗对象，即便如此，宋庆龄还是没有放弃它，这或许是基于个性，或许是基于坚强的信念。破坏着装的规定性不全是个性搞的鬼，文化的相互渗透尤为关键。灿烂多姿、以露为美的唐代服饰能与诗歌一起辉煌，主要是受了西域和中亚的影响。大红大绿的传统婚装，近代以来由于西风东渐，逐渐被白色统治了，而古代社会，白色是丧葬的颜色。

至于说服饰能恰当地表现人的审美偏好和品位，也没有一一对应的秩序。热衷于绚烂的美的人，未尝不会在特殊的心境下选择简洁明快的服装。相反，热衷于纯净的美的人，为了不至于走向单调，而往往特意选择艳丽多姿的服装。更多的时候，服饰与人的内心完全不能配套，像是酒囊里装进去的却是水。爱因斯坦邋里邋遢的衣衫里却包藏着高超的思维能力和严谨的科学态度；《巴黎圣母院》道貌岸然的主教大人，他那肃穆庄严的长袍里裹着的是一颗淫荡不安的心；披麻戴孝的孔明在重重丧服的裹挟中为周瑜吊孝，一边是纷飞的眼泪，一边是难以抑制的喜悦……

不同民族的服装从来没有申请专利，有时候，服饰的民族规定性会脆弱地不堪一击。赵武灵王可以胡服骑射；大和民族从中国继承了和服；汉族的丝绸面料完善了欧洲宫廷的奢靡之风；犹太裔的美国人发明的牛仔裤成为美国文化的象征，多年后，牛仔裤套在了不同肤色的腿上，风靡了整个世界。快速的交通工



具和经济一体化使文化的多样性日渐受到挑战,时装之都巴黎发布的流行趋势转瞬就充塞了世界各地的网站,第二天就有相应的款式从生产流水线上大量出笼。同样的世界名牌在伦敦可以买到,在好望角也可以买到,此时不需要民族、宗教、意识形态来说话,需要说话的只有美元、欧元、人民币。在中国,中山装在与西装的长期对抗中,渐感独木难支,心力交瘁,终于全军败退。以服饰做意识形态挡箭牌的坚韧脾气在全球开始改变。即便是强硬的西装也不愿逞一时之强,上海经合组织会议就成了各国政要的唐装大比拼,此时服装固有的意义正在消解,而新的意义正在产生。

种种对服饰规定性的强力反驳,其实并不算是致命的。真正致命的是取消着装本身。人类有着文明意味的裸体状态在古希腊的四大运动会上有过,在地中海温暖的海滩边晒日光浴的时候也有过。亚历山大在远征大流士,路过小亚细亚阿喀琉斯的坟墓时,他为了表示对英雄的崇敬之情,慨然脱掉衣服举办了一场裸体竞走运动。一代帝王那时没有丝毫羞怯之心,因为他感受到了裸体所具有的美和力量。这种裸体的传统在欧洲一直保留了下来,并传到世界各地。但是裸体状态的文化意义已经发生了改变,更多的时候它不是用来健身和祭祀,而是用来表达一种政治态度。在美英对伊拉克的战争爆发之前,各地裸体示威风起云涌,澳大利亚竟有八百名妇女在广阔的草地上组成了“no war”的裸体造型。几年前,一位台湾的女士也曾经因一次裸体竞选而轰动一时,她这样做仅仅是因为衣服会遮挡政治的透明度。

由此看来,虽说服饰之于人类的创造功不可没,但没有服饰,人仍然是人。裸体的状态表面上看起来像是人类回归了自然的面目,

返归了兽类,但它所蕴涵的更深层次的文化意味却正好揭示了人之所以为人的结实的基础。佛教的修行有这样的过程:经过一段时间的修炼后,看山已不是山,看水已不是水;经过更深层次的修炼后,看山依旧是山,看水依旧是水。对于服饰的认识,大概也有相似之处吧?