

# 国家的比较

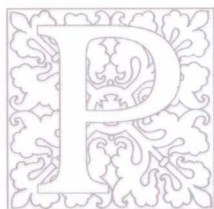
为什么比较，如何比较，拿什么比较

〔法〕马太·杜甘 / 著

**Comparing Nations**

Why, How, and

Matthieu Bogan



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

# 国家的比较

为什么比较，如何比较，拿什么比较

〔法〕马太·杜甘 / 著  
文 强 / 译

**Comparing Nations**

Why, How, and What to Compare

Mattei Dogan



社会科学文献出版社  
SOCIAL SCIENCES ACADEMIC PRESS (CHINA)

图书在版编目 (CIP) 数据

国家的比较: 为什么比较, 如何比较, 拿什么比较/(法)  
杜甘著; 文强译. —北京: 社会科学文献出版社, 2010. 3  
(政治与公共管理译丛)  
ISBN 978-7-5097-0953-5

I. ①国… II. ①杜…②文… III. ①国家-比较政治学  
IV. ①D03

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 138488 号

· 政治与公共管理译丛 ·

国家的比较

——为什么比较, 如何比较, 拿什么比较

---

著 者 / [法] 马太·杜甘  
译 者 / 文 强

---

出 版 人 / 谢寿光  
总 编 辑 / 邹东涛  
出 版 者 / 社会科学文献出版社  
地 址 / 北京市西城区北三环中路甲 29 号院 3 号楼华龙大厦  
邮 政 编 码 / 100029  
网 址 / <http://www.ssap.com.cn>  
网站支持 / (010) 59367077  
责任部门 / 编译中心 (010) 59367139  
电子信箱 / [bianyibu@ssap.cn](mailto:bianyibu@ssap.cn)  
项目经理 / 祝得彬  
责任编辑 / 陶盈竹  
责任校对 / 杨怀怀  
责任印制 / 蔡 静 董 然 米 扬

---

总 经 销 / 社会科学文献出版社发行部  
(010) 59367080 59367097

经 销 / 各地书店  
读者服务 / 读者服务中心 (010) 59367028  
排 版 / 北京鑫联必升文化发展有限公司  
印 刷 / 北京季蜂印刷有限公司

---

开 本 / 787mm × 1092mm 1/20  
印 张 / 14  
字 数 / 236 千字  
版 次 / 2010 年 3 月第 1 版  
印 次 / 2010 年 3 月第 1 次印刷

---

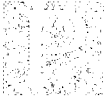
书 号 / ISBN 978-7-5097-0953-5  
著作权合同 / 图字 01-2009-7863 号  
登 记 号  
定 价 / 35.00 元

---

本书如有破损、缺页、装订错误,  
请与本社读者服务中心联系更换



版权所有 翻印必究



政治与公共管理译丛



# 目 录

导论：比较视野中的中国 .....	1
-------------------	---

## 第一部分 为什么比较，如何比较

第一章 通过比较来避免种族中心主义并形成社会学规则 .....	7
通过比较以避免种族中心主义 .....	8
通过比较来发现社会学规则 .....	18
第二章 比较研究中的概念、理论和等价物 .....	27
理论 .....	33
功能等价物的概念 .....	37
第三章 比较研究中的二分法、类型学和模型 .....	45
二分法 .....	46
社会行动者的类型学 .....	50
政治体制的类型学 .....	57
模型的动力学 .....	61
小结 .....	67
第四章 比较视野中社会科学的“杂交” .....	70
跨学科研究还是科学碎片的重新组合？ .....	71

专业化与碎片化 .....	71
朝向杂交化 (Hybridization) 的专业化 .....	72
结论 .....	97
<b>第五章 根据大小和尺度来比较 .....</b>	<b>99</b>
将国家在大小标尺上进行分级 .....	99
根据指数来度量 .....	100
突破点和阈值 .....	101
国家的大小和全国平均水平 .....	102
国家的大小和人口金字塔 .....	103
国家的大小和大都市带 .....	104
规模经济 .....	106
专家的评分 .....	107
大小和政体 .....	110
大规模的比较 .....	111
大小和同质性—异质性标尺 .....	111
社会大小和脆弱程度 .....	112
大小, 岛国和伊甸园 .....	112
大小, 霸权和意识形态的炉底石 .....	113
<b>第六章 比较社会科学: 通过知识积累而非范式</b>	
<b>跨越的进步 .....</b>	<b>116</b>
一个多义的概念 .....	116
积累性的知识 .....	118
脉络的多样性 vs. 普遍真理 .....	120
<b>第二部分 拿什么比较: 一些具体实例</b>	
<b>第七章 当代世界中的合法性与去合法性 .....</b>	<b>127</b>
传统型统治的衰落 .....	129

	卡里斯玛型的合法性 .....	135
	卡里斯玛权威的宗教根源 .....	143
	卡里斯玛权威的多样性 .....	144
	法理型统治：多种统治形式的混合 .....	149
	政治合法性与经济效率 .....	150
	政治体制合法性的丧失 .....	153
	精英在政权丧失合法性过程中扮演的角色 .....	156
	合法性和政治不信任 .....	162
	最后三个注解 .....	164
<b>第八章</b>	<b>发达社会中的地位不一致与社会分层 .....</b>	<b>170</b>
<b>第九章</b>	<b>400 个超级大城市支配下的世界 .....</b>	<b>181</b>
	超级大城市都在哪里？ .....	183
	单极城市 vs. 多极城市 .....	186
	发达国家与发展中国家的大城市 .....	194
	城市极性与联邦制 .....	196
	巨型城市和都城 .....	197
	文化高峰 .....	198
	金融高峰 .....	199
	主要城市之间的空中桥梁 .....	201
	迷你国家与百万人口大城市 .....	202
	国际组织所在地 .....	202
	小而美 .....	203
	从民族国家到大都会国家 .....	203
<b>第十章</b>	<b>多元民主制国家中统治者的挑选 .....</b>	<b>207</b>
	民主团队 .....	209
	有资格者的范围 .....	210
	竞争的激烈程度 .....	211
	非正式规则的形成 .....	212

渠道 .....	213
挑选者及其选择范围 .....	214
两两比较 .....	217
世代的浪潮 .....	219
将挑选与抽签相比较 .....	219
<b>第十一章 民主体制下议员的地方纽带 .....</b>	<b>221</b>
法国议员的地方纽带 .....	224
国会中的普通议员 .....	230
英美国会议员的地方性纽带 .....	231
结束语：将地方纽带正当化 .....	235
<b>第十二章 比较视野中的精英、危机和政体 .....</b>	<b>238</b>
危机的特征 .....	242
一份粗略的危机清单 .....	243
危机和精英变迁 .....	248
精英组成 .....	249
精英关系和行为 .....	252
危机和政体变迁 .....	254
危机、精英和政权：因果问题 .....	258
结论 .....	260
对概念问题的再思考 .....	262



## 导论：比较视野中的中国

不关心别国的人不能真正地认识自己的祖国。只有将你所在的国家同其他国家相比较，才有可能体悟到本国的独特性、结构以及运作。美国社会最杰出的观察者之一，法国作家托克维尔，曾经说过他在写美国时处处都在心里拿它与法国相比较，通过观察美国社会，他得以更好地理解自己的祖国。他写道：“不做比较，心灵就不知道如何前进。”

在比较视野中，中国的一个主要特色就是其人口规模。实际上，中国人口——众所周知，超过了 10 亿人——相当于联合国中 70 个最小的独立国家的人口总和。因此，中国是一个特殊的例外，不仅是从人口学的角度，在其他领域也是如此：城市化和工业化的速度、大量农村人口不经中等城市直接流动到大城市、计划生育政策的潜在后果，等等。

比较研究中的例外论并不意味着被比较的某个国家要优于其他国家。它仅仅指出这个国家是不同一般的，如果在统计曲线上则表现为不处于中心而是两个端点中的某一个。“例外”一词意味着罕见的个案。李普塞特（S. M. Lipset）所著的《美国例外论》（*American Exceptionalism*）一书的副标题“一把双刃剑”可谓意味深长，它揭示了一个例外的国家同时具有积极和消极两面。

作为世界上人口最多的国家，中国更应该同其他大国相比较，且仅在一些特殊的主题上才应该同小国比较。宣称“例外”的国

家之间可以进行比较，这看上去似乎有些矛盾。的确，就其复杂性和整体性而言，大国之间的比较十分困难，但是如果我们去寻找功能替代物，如果我们仅聚焦于具体的领域与社会现实的某些片断，而不是采取一个全球的路径，那么比较还是有可能的。实际上，就大国的某些特殊方面进行比较的著作有好几十本，通常是两两比较。中国、印度、美国、欧盟、俄国和日本这六个巨头中的任何一个都曾被拿来与别的国家相比较，不是整体的而是局部的比较。比较的策略是将国家的构造分解为片断，后者可以是机构、个人或行为。

外国学者已经就中国的很多方面与其他国家进行过比较。比较研究中可能涉及的一些主题如下。

(1) 中俄两国从国家社会主义向被控制的企业家经济的转型之比较。

(2) 中日两国关于现代化进程中某些传统特征的成功保存之比较。

(3) 中印两国关于集权/分权的轴线之比较，后者意味着作为中间结构的地方：村庄、乡镇、省、地区和国家。

(4) 中印两国关于性别不平衡的比较（科学表明：每出生 100 名女婴，就有 107 名男婴出生；中国与其他一些国家的人口金字塔表明了成年人口中男性的过剩。农村地区那么多的女婴都怎么了？）。

(5) 北京和莫斯科作为已消亡帝国的都城之比较，上海和东京作为海上门户的比较。

(6) 古代中国同当代法国的官僚各自所扮演角色的非共时性比较（类似于本迪克斯对日本武士和德国容克地主的比较）。

(7) 中国和拉丁美洲的大都会之比较。

(8) 因为丰富的自然资源（石油、天然气、煤矿、金矿等等）而繁荣起来的俄罗斯经济与自然资源相对贫乏的中国经济的比较。

(9) 大河对古代中国和俄国历经数个世纪的扩张的影响之比较。

所有这些比较的例子有一个公分母：比较学家在探索如何比较

之前总是先问自己想要比较什么。

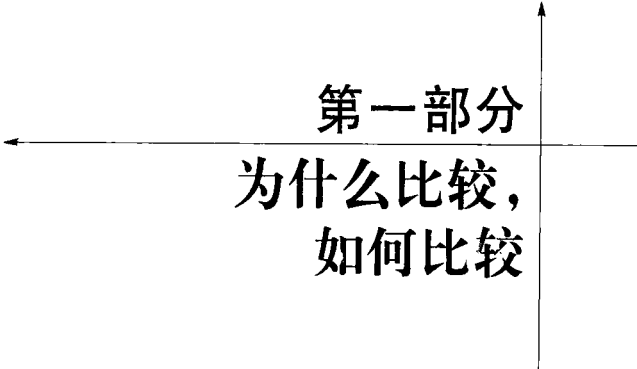
中外学者关于中国的研究著作可谓汗牛充栋，但是这些著作很少例外地都是由历史学家、地理学家、经济学家、人类学家、城市学家或哲学家完成的，且很少提及别国。既然中国已经不再是一个全球化过程中与世隔绝的“中央之国”，那么我们就需要多一点比较视野的研究。中国学者过去在社会学和政治学这两个领域之中还没有充分的用武之地，现在则已经到了他们从自己的观点出发来解释世界的时候了。

作为 2006 年出版的《比较社会学》(*Comparative Sociology*) 一书的后序，本书分为两个部分。前三章强调比较方法在解释社会现象中的重要性。它处理概念和理论，突出二分法、类型学和模型作为研究方法的用处。第四章解释了为什么在比较研究中各个正统学科经常被混合在一起。第五章描述了国家之间在大小上的不均衡以及根据大小来比较的需要。第六章强调社会科学是情境性的科学，通过知识的积累而不是突然的跨越来获得进步，后者在天文、物理、化学和生物科学中时有发生。

第二部分分析了当代社会现实的六个层面。第七章讨论了政体合法性的重要议题。第八章讨论了移民国家社会分层中不断加深的鸿沟，在这些国家中，种族和宗教的裂痕跨越了收入、职业和专业化形成的社会分层。第九章揭示了超级大城市的增长，后者对于当今中国和拉丁美洲来说都是一个重要的现象。第十章讨论了多元民主国家中挑选政治领导人的问题。第十一章强调了议会议员的地方根源作为议会至今尚未衰退的一种功能。最后，第十二章强调了精英更替与政体变迁之间的关系，两者经常是由深刻的经济、社会或政治危机产生的。

在以上十二章中，有两章是与两位同事一起完成的。第一章是与多米尼克·佩拉西 (Dominique Pelassy, 法国国家科学研究中心) 合作的，第十二章则是与约翰·希格利 (John Higley, 德州大学) 合作的。





第一部分  
为什么比较，  
如何比较



# 第一章

## 通过比较来避免种族中心主义 并形成社会学规则\*

人类的思想在本质上是比較的。將一些人、觀點或制度同其他人、觀點和制度進行比較是再自然不過的事情。我們通過參照系獲得知識。科學比較也是如此，儘管它要求更加複雜的知識工具。我們通過比較以便更加客觀地評價我們作為個體、共同體或者國家的處境。社會學家在進行比較時往往會發現種族中心主義的陷阱，也因為比較，或許能夠找到避開這一陷阱的方法。

但是，比較學家不僅僅局限於追求對其自身所處環境的更好理解。通過擴大觀察的範圍，比較學家試圖找到一般性的規則，並理解社會現象的一般性原因。當今世界有大約 160 個獨立國家，每一個國家都呈現出不同的特點，這些特點可以從不同的角度理解，同時也可以進行不同形態的組合。這個萬花筒展現了數以百計的問題，每個問題都要求各種分析，描述性的或理論性的，有限定性的或野心勃勃的。這對於人類智慧的挑戰為社會科學提供了成為真正的“科學”的機會。勒內·笛卡兒曾經說過，“我思故我在”，對此稍加改動，我們也可以這樣說，“我思考，所以我在比較”。

---

\* 本章系作者與多米尼克·佩拉西合作完成。

国际比较需要一个清晰的概念框架。以某一个国家为研究对象的社会科学家在工作时可能没有结构性的假设，也不建立分析类型。比较学家则没有这个自由。他们没有工具就无法前进。面对各种各样的情境，他们必须依赖抽象的工具，并掌握大体能够把握所考察个案的多样性的概念。当聚焦于一个国家、一种文化或者一个体系时，人们或许能够摸索着前进。与之不同，比较学家需要一个指南针来帮助他们从一种情境通向另一种情境，在每一个国家之间选择不同点或相似之处，并将其整合进他们的总体分析体系中。

所有的研究者都要澄清现实。但对于比较学家而言，这一澄清过程是首要任务，在一开始他们必须有一个理论取向，并且明白研究的目的就在于对最初的构想进行修正或重塑。即使缺乏一个完善的理论框架，专门研究某一国家的学者也没有迷路的危险。但比较学家就可能会误入歧途，他们收集资料的努力很有可能被残酷地证明是无用功。

也许某门类的专家和比较学家的研究方法没有本质上的不同，但是在程度上有着根本差异。“此处隐晦不明的在彼处却会变得清晰”，国家间的比较之于单一国家的研究来说，在方法论和概念上引发的的问题也是如此。我们同意查尔斯·C. 里根（Charles C. Ragin）说的：“大多数比较学家和大多数非比较学家在取向上存在着重要的差异，而这些差异在方法论上有着重要的后果。”（Ragin, 1987）

## 通过比较以避免种族中心主义

一个古老的哲学观点是，关于自我的知识源自关于他者的知识。自我通过多元比较的迂回途径来确证自身。儿童通过模仿或反对得以成长。个人原初的或独一的特质，只在相对的意义存在。黑格尔明确指出，意识通过他人来认识自身，通过自身来认识他人。



对个体而言如此，对社会而言更是如此。任何一个国家都不能脱离其他国家而存在。这种多样性，实际上导致了相互竞争的国族认同的觉醒，是造成人群和系统的特征得以被认知的唯一要素。

让我们想象一个被别国所环绕且相互之间隔着一道牢不可破的围墙的国家。它的居民要根据什么样的定位来描述这样一个被封锁的国家呢？人们怎样衡量什么是可以感知到的，甚至什么能够被感知到呢？参照点是什么？拘泥于肤浅和片断的编年史，观察者将无法理解环境的大部分基础性的和恰当的特征。社会群体的构成受到什么样的硬性限制？什么样的特征塑造了大众的心智？权力集中的程度有多大？这些问题的提出就预设着比较；如果分析人员拒绝超越他或她自身的世界而向外看的可能性，那么他或她实际上就是盲目的。

观察家如果让他们自己与其所生活的社会保持一段距离的话，就会发现新的视野被打开。在关于诸多国家的最好研究中，我们总是能够发现令人惊奇的、充满洞察力的“局外人”的作品，这并不是巧合。我们有很多例子能够证明这一点。法国人安德烈·西格弗里德（André Siegfried）在半个世纪之前感觉到英国统治阶级的心性如何创造了“20世纪英国的危机”。20世纪初，英国人詹姆斯·布赖斯（James Bryce）在《美国联邦》（*The American Commonwealth*）一书中揭示了美国总统候选人的选举体系如何淘汰第一流人才的真相。美国人爱德华·班菲尔德则在意大利南部短暂的旅居生活之后，记录了不信任中央权力的人民的行为规则，后来，当“非道德性家族主义”处于急剧衰退阶段时，意大利社会学家们证实了这一分析的大部分论点。法国政治学家并没有注意到在法国有45万名市议员这一事实的重要性，但对于像西德尼·塔罗这样的外国人来说，这却是一个极为特殊的现象，它要求对美国学者和许多法国人原本所持有的逻辑进行修正。每60个公民中就有一人是市议会成员，说在这样的国家里缺乏参与，恐怕言之过早，甚至有些肤浅，特别是当我们把目光投向农村地区时。大多数美国大城市的衰败首先被非美国人的观察家所感受到。早在第二次世界大战之前，就有