

TV984
53

都市圈战略规划研究

RESEARCH ON STRATEGIC PLANNING OF
METROPOLITAN CIRCLE

宋迎昌
著

中国社会科学出版社

都市圈战略规划研究

RESEARCH ON STRATEGIC PLANNING OF
METROPOLITAN CIRCLE

宋迎昌 著

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

都市圈战略规划研究 / 宋迎昌著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 4

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7736 - 5

I. 都… II. 宋… III. 城市规划 - 研究 IV. TU984

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 060182 号

出版策划 任 明

特邀编辑 成 树

责任校对 曲 宁

技术编辑 李 建

出版发行 中国社会科学出版社

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 4 月第 1 版

印 次 2009 年 4 月第 1 次印刷

开 本 710 × 1000 1/16

印 张 18.25

插 页 2

字 数 296 千字

定 价 35.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

前 言

都市圈作为一种崭新的城市地区空间概念，最近 10 年来频繁出现于国内学术界。从都市圈的概念界定、划分方法到都市圈战略规划研究，学术界呈现出百家争鸣、百花齐放的态势，有力地推动了都市圈战略规划研究向纵深地带发展。

自 21 世纪以来，我国区域经济发展出现了翻天覆地的变化，主要大中城市的扩张正在突破行政区划的限制，区域城市化和城市区域化方兴未艾，对都市圈组织区域经济发展重要性的认识已经不再局限于学术界，政府界和城市规划部门逐渐唱起了主角，各地纷纷组织力量开展都市圈战略规划，从而把都市圈研究推向了都市圈战略规划这样一个实施操作的高度，现在已经成为城市规划界的热点。

然而，都市圈战略规划目前也存在着不容回避的问题：一是学术界对都市圈的概念界定和划分方法尚存在争议，没有公认的科学标准；二是战略规划的理论体系尚不完善，研究方法也不成熟；三是规划侧重于物质建设规划，与空间政策不匹配，社会科学家参与规划甚少；四是规划的法律地位尚不明确。都市圈的形成和发展是新时期中国城市化的一个主要特征，广泛借鉴国外都市圈战略规划的经验，系统总结国内都市圈战略规划的得失，及时开展都市圈战略规划理论、方法与应用研究是当前亟待解决的重大课题。在这种背景下，《都市圈战略规划研究》荣幸地被列入了中国社会科学院 2004 年度院重大课题之列。

自担任课题主持人起，作者主要开展了以下几方面的工作：一是收集资料。由于本课题研究涉及全国主要大、中城市，资料要求的广度和深度很高，而且资料要求的历史跨度和横向对比也很高，尽管面临着重重困难，最后还是收集到了基本能够满足课题研究的资料。二是国内外对比研究。从各种渠道收集到了多个国内外都市圈战略规划的案例，为课题总结

国内外都市圈战略规划的经验和教训提供了便利。三是主持和参与相关应用研究课题。在课题执行阶段,荣幸地承担了多个相关应用研究课题。主持的课题有《“十一五”期间北京城市空间发展战略实施研究》(2004—2005年)、《宁波市土地利用规划修编专题研究》(2004—2005年)、《天津市土地利用与经济社会发展关系研究》(2004—2005年)、《“十一五”期间北京市崇文区空间发展战略研究》(2005年)、《青岛市城镇化发展用地需求研究》(2005年)、《河北省大厂工业园区产业发展规划》(2005年)、《北京市通州区国民经济和社会发展“十一五”规划》(2005年)、《北京市朝阳区土地利用规划修编前期研究》(2006年)、《北京市崇文区生态和谐、环境宜居城区规划》(2007年),参与的课题有《济宁都市圈战略规划》(2004年)、《“十一五”期间北京市CBD功能区发展规划》(2005年)。通过这些应用课题研究,收集到了大量第一手资料,并对都市圈战略规划的应用研究进行了系统梳理,为都市圈战略规划的理论体系研究奠定了良好的基础。四是公开发表了一些以论文和文章为形式的中期成果,如发表在《江苏城市规划》[2005(4)]上的论文“中国城镇密集区发展特征研究”、发表在《前线》[2005(11)]上的文章“国外都市经济圈发展的启示和借鉴”、收集在《三大都市密集区:中国现代化的引擎》(社会科学文献出版社,2007年)一书中的文章“都市密集区理论研究”、收集在已经出版的中国社会科学院研究生院研究生教材《城市学概论》中的文章“城市规划”以及“中国的都市密集区”等。五是初步构建起了都市圈战略规划体系和课题报告写作框架,为研究课题的圆满完成打下了良好的基础。

本研究的学术贡献有四点:一是在对都市圈概念内涵研究的基础上,提出了中国都市圈形成的三条界定标准,即:(1)中心城市出现城市郊区化现象;(2)城市边缘区的经济增长快于中心市;(3)城郊联系密切。二是在上述三条界定标准的基础上,通过实证研究对中国都市圈的发展状况有了更加清晰的认识:(1)都市圈发育成熟的城市有4个,即北京、天津、上海、广州。(2)都市圈发育基本成熟的城市有13个,即重庆、南京、长春、哈尔滨、郑州、武汉、温州、福州、厦门、深圳、合肥、贵阳、乌鲁木齐。(3)都市圈发育尚不成熟的城市有25个,即沈阳、大连、吉林、齐齐哈尔、呼和浩特、包头、大同、太原、石家庄、开封、济南、青岛、苏州、无锡、徐州、杭州、宁波、湛江、南宁、柳州、南昌、长

沙、昆明、成都、西安。这对指导我国当前正在开展的都市圈战略规划有极强的参考价值。三是初步构建了都市圈战略规划体系，在对都市圈战略规划的定位、都市圈战略规划与相关规划的关系、都市圈战略规划的指导思想、原则、路径、实施及法律地位等方面都提出了有创新性的观点。四是发现了我国都市圈战略规划存在的缺陷，即规划与政策的脱节。这正是都市圈战略规划需要努力的方向。

由于作者学术水平有限，本研究一定存在这样或那样的缺点和不足，敬请学术界同人给予批评和指正。

目 录

第一章 都市圈的概念及其界定标准	(1)
第一节 都市圈的基本概念	(1)
第二节 国外都市圈的界定标准	(2)
第三节 中国都市圈的界定标准	(4)
第二章 都市圈形成和演化的机理	(12)
第一节 都市圈形成和发展规划的理论基础	(12)
第二节 都市圈形成和发展的动力机制	(24)
第三节 都市圈的形成条件和发展特征	(28)
第三章 中国都市圈形成和发展的实证研究	(35)
第一节 中心城市郊区化现象研究	(35)
第二节 中心城市边缘区经济发展研究	(54)
第三节 城乡联系程度研究	(58)
第四节 都市圈形成条件分析	(62)
第四章 中国都市圈的战略地位及其作用	(65)
第一节 世界都市圈的发展态势	(65)
第二节 中国都市圈发育和形成的时代背景	(72)
第三节 中国都市圈的战略地位	(79)
第四节 中国都市圈的战略作用与趋势	(81)
第五章 中国开展都市圈战略规划的意义	(84)
第一节 中国的区域规划体系	(84)
第二节 中国开展都市圈战略规划的意义	(100)
第三节 中国开展都市圈战略规划的实践	(107)
第六章 都市圈战略规划体系	(113)
第一节 都市圈战略规划的目标定位	(113)

第二节	都市圈战略规划的指导思想与原则	(127)
第三节	都市圈战略规划的方法	(133)
第四节	都市圈战略规划研究案例	(138)
第五节	都市圈战略规划的实施	(160)
第六节	都市圈战略规划的编制审批和实施操作办法建议	(180)
第七章	国外都市圈战略规划案例	(185)
第一节	东京都市圈的战略规划	(185)
第二节	巴黎都市圈的战略规划	(190)
第三节	纽约都市圈的战略规划	(193)
第四节	伦敦都市圈的战略规划	(196)
第五节	首尔都市圈的战略规划	(198)
第六节	国外都市圈战略规划的经验启示	(203)
第八章	国内都市圈战略规划案例	(205)
第一节	大北京地区战略规划	(205)
第二节	环杭州湾地区城市群空间发展战略规划	(207)
第三节	长株潭城市群区域规划	(210)
第四节	南京都市圈战略规划	(214)
第五节	武汉都市圈战略规划	(222)
第六节	济南都市圈战略规划	(224)
第七节	哈尔滨都市圈战略规划	(226)
第八节	中原城市群总体规划	(227)
第九节	太原经济圈构想	(229)
第十节	兰州都市圈战略规划	(231)
第十一节	济宁都市圈战略规划	(236)
第十二节	国内都市圈战略规划评介	(240)
第九章	若干重要结论	(242)
附录一	城镇体系规划编制审批办法	(254)
附录二	中华人民共和国城乡规划法 (2007 年)	(257)
附录三	中华人民共和国土地管理法	(269)

第一章 都市圈的概念及其界定标准

中国的城市化发展已经进入了一个新阶段，其标志是城市化加速发展，都市圈不断发展壮大，地位也日益凸显，按都市圈组织区域经济已经引起社会各界的共鸣。比如，江苏省提出以都市圈发展带动全省经济发展和建立南京市“一小时都市圈”设想，上海联合江苏和浙江部分市县共建上海大都市圈，广东省提出建设珠江三角洲大都市圈，京津冀地区走向联合，等等。然而社会上对都市圈的概念理解并不一致，出现了都市圈、城市圈、城市经济区、城市影响区、城市群、都市区、城市带、城镇密集区、都市连绵区等相关概念，造成了概念使用上的混乱，因而有必要对都市圈的概念及其界定标准进行明晰。

第一节 都市圈的基本概念

一、都市圈概念起源于美国、成名于日本

美国早在 1910 年人口普查时就提出了都市区（Metropolitan District）的概念，其定义为以一个或多个有一定人口规模的中心城市和若干邻接城镇组成的区域。后来，日本借用这一概念，提出了“都市圈”的概念，其含义为：以一日为周期，可以接受中心城市（都市）某一方面功能服务的地域范围。

二、都市圈是以城市为核心的城乡一体化发展地区

没有城市，不可能形成都市圈，而且城市必须具备一定的规模，经济社会文化高度发达，有强大的聚散效应，能够带动周边地区发展。都市圈是一个区域概念，无论在景观上还是经济社会发展特征上，它都不同于传统的城市，也不同于传统的乡村。除了发达的中心城市外，还包括大片“似城非城、似乡非乡”的功能一体化地域。

三、都市圈是经济圈

都市圈形成的根本动力是中心城市和周边地区两种异质空间在相邻条件下的相互作用（取长补短），这种作用力以“流”的形式表现为各种要素和经济活动在空间上的集聚与扩散^①。因此，都市圈是一种经济活动的地域组织形式，各种产业和经济活动聚集于此，并相互联系，构成一个高度一体化的有机整体。

四、都市圈是社会圈

都市圈内不仅聚集了大量经济活动，也聚集了大量人口和社会活动。各种经济要素在空间上的集聚与扩散，也带动了社会活动的一体化发展趋势。都市圈内人们的社会活动不再局限于某一城市或地区，而更多的是在整个都市圈域内完成。密切的社会联系使都市圈成为一个有机联系的完整的社会实体^②。

五、都市圈有明显的圈层结构

都市圈内的中心城市是驱动都市圈运行的引擎。在聚集和扩散效应的作用下，都市圈的空间形态表现出明显的圈层结构。但在实际中，由于受地形地貌、山川河流、交通线路等因素的影响，都市圈的圈层结构往往表现为不规则形态。当都市圈内存在多个中心城市时，圈层结构会有相互交叉和重叠的可能。

六、都市圈的地域范围有较大的伸缩性

都市圈中心城市功能扩散和辐射所及的地域范围有很大的模糊性，造成实践中都市圈地域范围的不确定性。加之城市功能扩散和辐射具有动态性，造成都市圈边界也不断变化。这些复杂因素导致都市圈地域范围有较大的伸缩性，出现了对都市圈狭义和广义理解之分。

第二节 国外都市圈的界定标准

自 20 世纪 50 年代以来，都市圈作为一种现代区域经济发展模式，不仅在发达国家占据主体，而且在发展中国家也得到了空前的发展。其标志

^① 胡序威等：《中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究》，科学出版社 2000 年版，第 42—43 页。

^② 李国平等：《首都圈：结构、分工与营建战略》，中国城市出版社 2004 年版。

是：经济集聚程度高，在所在国家或地区占据着国内生产总值的绝大部分比例；第二，在所在国家或地区扮演着区域经济组织者或领导者的角色；第三，城乡经济社会相互融合，城乡一体化发展；第四，通过结构和布局调整，不断完善自身机能。

尽管都市圈在社会经济生活中占据着越来越突出的地位，但由于国别和国情的差异，世界上并没有一个统一的都市圈的界定标准。

一、美国的都市圈界定标准

美国设定的标准一般包括三部分：第一为都市圈内中心城市的人口规模；第二为外围区域的城市化标准；第三为外围区域和中心城市的经济社会一体化方面的标准^①。

1910年美国首先给出了都市圈（Metropolitan Area）的界定标准，规定都市圈内有一个至少20万人口的城市，在城市行政边界以外10公里范围内的最小行政单元的人口密度为150—200人/平方英里。此后对界定标准多次修订完善，规定每个都市圈应有一个5万人口以上的中心城市作为核心，围绕这一核心的都市区地域由中心县和外围县构成。中心县是中心城市所在的县，外围县则是与中心县邻接且满足以下条件的县：

- （1）非农业劳动力的比例在75%以上；
- （2）人口密度大于50人/平方英里，且每十年人口增长15%以上；
- （3）至少15%的非农劳动力向中心县以内范围通勤或双向通勤率达到20%以上。

二、日本的都市圈界定标准

20世纪50年代，日本行政管理厅对都市圈的界定标准为：以一日为周期，可以接受城市某一方面功能服务的地域范围，中心城市的人口规模须在10万以上。1960年日本进一步提出大都市圈的界定标准，规定中心城市为政令指定城市或人口规模在100万以上的大城市，并且邻近有50万人以上的城市，外围地区到中心城市的通勤率不小于本身人口的15%，大都市圈之间的物资运输量不超过总运输量的25%。据此日本全国划分为首都圈、近畿圈、中部圈、北海道圈、九州圈、东北圈、中国圈和四国圈

^① 转引自李国平等《首都圈：结构、分工与营建战略》，中国城市出版社2004年版，第5—6页。

八大都市圈^①。

1975 年日本总理府统计局提出都市圈的界定标准为：100 万人口以上的政令指定城市，外围区域向中心城市的通勤率不低于 15%。此外，富田和晓（1975）、山田浩之等人（1983）也提出了各自的界定标准^②。

三、其他国家或地区的都市圈界定标准

美国的都市圈界定标准对其他欧美国家影响较大，如英国的标准大都市劳务区（Standard Metropolitan Labor Areas，简称 SMLA）、加拿大的大都市人口统计区（Census Metropolitan Area，简称 CMA）等都是参照美国的概念提出的，但是考虑到各自的国情，界定标准相去甚远。如加拿大规定每个 CMA 应有一个人口 10 万以上的中心城市，外围区域向中心城市的通勤率达到 40% 以上^③。

苏联将都市圈理解为“城市集聚区”，其定义为，按行政区界限和距离界限划分出来的、由中心城市及其影响区域内的若干城镇所组成的区域，并提出了以下几条界定标准：

（1）城镇集聚区内中心城市人口在 10 万人以上，并至少有相邻的两个城镇；

（2）凡距离中心城市 2 小时交通半径内的所有城镇，均属集聚区范围；

（3）超过距中心城市 2 小时交通半径以外，但属于集聚区同一行政区的城镇也包括在内。

根据上述标准，苏联曾划分为 193 个城市集聚区^④。

第三节 中国都市圈的界定标准

一、中国都市圈界定标准的学术研究

（一）高汝熹、罗明义等提出的界定标准

高汝熹、罗明义等^⑤（1998）提出了都市圈（城市圈域经济）界定的几个层次。

① 张京祥等：“论都市圈的地域空间组织”，《城市规划》2001 年第 5 期，第 19—23 页。

② 李国平等：《首都圈：结构、分工与营建战略》，中国城市出版社 2004 年版，第 6 页。

③ 张京祥等：“论都市圈的地域空间组织”，《城市规划》2001 年第 5 期，第 19—23 页。

④ 高汝熹、罗明义：《城市圈域经济论》，云南大学出版社 1998 年版，第 153 页。

⑤ 同上书，第 158—161 页。

1. 中心城市区 (central city place or urbanized area)

一般由实体地域城市或非农业人口在 70% 以上的行政区或地域上具有较高人口密度, 其社会经济活动基本上与中心城市紧密融为一体, 但在行政上不属于中心城市管辖范围的区域所组成。中心城市区一般由中央商务区 (Central Business District, 简称为 CBD)、内城区 (Inner City, 简称为 IC)、外城区 (Outer City, 简称为 OC) 和边缘区 (Fringe Area, 简称为 FA) 所组成。中心城市区一般总人口应在 50 万以上, 且 70% 以上为非农业人口。中心城市区按人口规模可划分为一级中心城市, 总人口在 500 万以上; 二级中心城市, 总人口规模在 200 万以上; 三级中心城市, 总人口规模在 100 万以上; 四级中心城市, 总人口规模在 50 万以上。

2. 大城市经济圈 (metropolitan area)

通常由一个三级以上中心城市和若干个相邻县区, 或者由若干个三级以下的中心城市和若干个相邻县区所构成的区域。相邻县区, 一般指具有 10 万以上人口, 且人口密度不低于 1000 人/平方公里, 非农业人口不低于 60% 的中心城镇区域。能够列入大城市经济圈域范围的中心县区一般应有相当多的人口, 并与中心城市保持通勤往来, 通勤人口一般占总人口的 15% 以上或者占就业人口的 25% 以上。成为大城市经济圈一般总人口应在 100 万以上, 且总人口中 60% 以上为非农业人口。其中一级大城市经济圈, 总人口在 800 万以上; 二级大城市经济圈, 总人口在 500 万以上; 三级大城市经济圈, 总人口在 300 万以上; 四级大城市经济圈, 总人口在 100 万以上。

3. 大城市经济带或大都市连绵区 (megalopolis)

由若干个相邻大城市经济圈相互交叉、重合、渗透而形成的区域。构成大城市经济带可以是一个级别较高的大城市经济圈和若干个相邻的级别相对较低的大城市经济圈所组成, 也可以是由若干个相邻的级别相同的大城市经济圈所组成。它们不仅在地域上密切结合, 而且在经济、社会活动上具有相互吸引和辐射, 构成较为密切的经济联系的城市带, 并形成经济上的一体化关系。城市经济带也可能突破国家界限, 而发展成为跨国界、跨区域的大城市带。大城市经济带总人口一般应在 1000 万以上。按人口规模可以划分为: 一级大城市带 (世界级), 总人口在 5000 万以上; 二级大城市带, 总人口 3000 万以上; 三级大城市带, 总人口 1000 万以上。

（二）周一星提出的界定标准

周一星^①（2000）提出了都市区和都市连绵区的界定标准。

1. 都市区（metropolitan area）

都市区由中心市和外围非农化水平较高、与中心市存在着紧密社会经济联系的邻接县（市）两部分组成。

凡城市实体地域内非农业人口在 20 万以上的地级市可视为中心市，有资格设立都市区。

都市区的外围地域以县级区域为基本单元，外围地域必须同时满足以下条件：（1）全县（或县级市）的地区生产总值中来自非农产业的部分在 75% 以上；（2）全县（或县级市）的社会劳动力总量中从事非农业经济活动的占 60% 以上；（3）与中心市直接毗邻；（4）如果一县（市）能同时划入两个都市区则确定其归属的主要依据是行政原则（视其行政归属而定），在行政原则存在明显不合理现象时（如舍近求远），采用联系强度原则（即依据到中心市的客流量取最大者而定）。

2. 都市连绵区（metropolitan inter-locking region，简称 MIR）

都市连绵区成型的指标为：（1）有两个以上人口规模超过百万的特大城市作为发展极且其中至少一个城市具有相对较高的对外开放度，具有国际性城市的主要特征；（2）有相当规模和技术水平领先的大型海港（年货物吞吐量在 1 亿吨以上）和空港，并有多条定期国际航线运营；（3）区域内拥有多种现代运输方式叠加形成的综合交通走廊，区内各发展极与走廊间有便捷的陆上手段；（4）区域内有多个中小城市，且多个都市区沿交通走廊相连，总人口规模达到 2500 万以上，人口密度达到 700 人/平方公里以上；（5）组成都市连绵区的各个城市之间、都市区内部中心市与外围县之间存在密切的社会经济联系。

（三）其他学者提出的界定标准

邹军等^②（2001）参照日本都市圈界定标准，并考虑江苏省内实际情况提出都市圈的界定标准为：（1）中心城市人口规模为 100 万以上，且邻近有 50 万以上人口城市；（2）中心城市 GDP 中心度大于 45%；（3）中心城市具有跨

^① 胡序威、周一星、顾朝林等：《中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究》，科学出版社 2000 年版。

^② 邹军、陈小卉：“城镇体系空间规划再认识——以江苏为例”，《城市规划》2001 年第 1 期。

省际的城市功能；(4) 外围地区到中心城市的通勤率不小于本身人口的 15%。

姚士谋等^① (1992) 提出划分中国超大城市群的定量标准：(1) 城市群区域总人口 1500 万—3000 万；(2) 区域内特大城市多于 2 座；(3) 区域内城市人口比重大于 35%；(4) 区域内城镇人口比重大于 40%。

张伟^② (2003) 介绍南京都市圈规划中划分都市圈圈层的指标：以中心城市与周边城市长途汽车的发车频率（发出汽车班次的时间间隔）作为替代指标，效果非常接近国外的“通勤率”指标。(1) 发车频率在 10 分钟左右，是都市圈的核心圈层，与国外日常都市圈覆盖范围基本一致；(2) 发车频率在 20 分钟左右，是都市圈的紧密圈层，该区域是都市圈规划的重要选择性区域，将视区域交通规划布局、城市主要联系方向确定相关城市在何种程度上参与都市圈的功能地域组织；(3) 发车频率在 30 分钟以上，基本是中心城市的泛影响区域，一般进行都市圈规划的外围区域分析和合作竞争分析，不纳入都市圈空间结构范畴。

二、中国都市圈界定标准的不同类型

(一) 习惯性界定标准

由于自然地理条件的相似性和经济社会联系的密切性，一些都市圈的空间地域范围得到了社会各界的广泛承认，并不需要拿出一套指标体系进行界定。如珠江三角洲、长江三角洲和京津冀地区所包含的空间地域范围，基本上约定俗成。珠江三角洲由广州、深圳两个副省级城市，珠海、佛山、江门、东莞、中山五个地级市及惠州市区、惠阳市、惠东县、博罗县、肇庆市区、高要市、四会市七个县（区）级市组成。长江三角洲由上海、南京、苏州、无锡、常州、镇江、扬州、泰州、南通、杭州、湖州、嘉兴、宁波、绍兴、舟山、台州十六个地级以上城市及其所辖县（市）组成。京津冀地区由北京、天津、唐山、廊坊、保定、秦皇岛、承德、张家口八个地级以上城市及其所辖县（市、区）组成。

(二) 政府主导下的行政撮合

在社会上并没有约定俗成的都市圈空间地域范围，而是政府根据经济社会发展的需要和推进城市化的战略考虑，通过行政撮合，促使若干城市共建都市圈。比如江苏省提出通过发展苏锡常、南京、徐州三大都市圈带动全省

① 姚士谋等：《中国的城市群》，中国科学技术大学出版社 1992 年版。

② 张伟：“都市圈的概念、特征及其规划探讨”，《城市规划》2003 年第 6 期，第 48 页。

经济社会发展的城市化战略^①，并组织有关专家进行三大都市圈的战略规划，确定了三大都市圈的空间地域范围：苏锡常都市圈由苏州、无锡、常州三大地级市及其所辖县（市）组成；南京都市圈由江苏省的南京、镇江、扬州和安徽省的马鞍山、滁州、芜湖的全部及淮安南部和巢湖部分地区组成；徐州都市圈由江苏省的徐州、宿迁、连云港三个地级市及其所辖县（市），安徽省的宿州、淮北两个地级市及其所辖县（市），山东省的枣庄市及其所辖县（市）、济宁市所辖的微山县，河南省的商丘市所辖的永城市。再如，山东省提出了利用济南、青岛、济宁三大都市圈带动全省经济社会发展的城市化战略，对三大都市圈的空间地域范围也有明确的行政规定。

（三）政府主导+学者研究类型

政府下达都市圈战略规划任务，并基本上明确了都市圈的空间地域范围，学者（规划师）在划定的空间地域范围内进行有针对性的圈层结构划分。和以上两种类型相比，增加了规划研究的科学性。比如，四川省编制的《成都都市圈战略规划》认为，成都城市影响力半径为 155 经济公里，通过对都市圈内的核心城市及其他城市的经济势能、影响力范围以及经济距离的测定，将成都都市圈的圈域范围划分为三层：（1）核心层，为城市的实体空间地域，相当一段时间内将相对稳定在以三环路为边界的区域内。（2）紧密层，以成都城心地域为中心、半径 30—50 公里的地域，其空间范围包括双流县、郫县、新都区、温江区、龙泉驿区的全部以及青白江区、新津县、崇州市、彭州市、都江堰市的部分地域。这一圈层与成都的距离在 30 分钟车程内，将是受成都辐射影响最大的区域。在都市圈的未来发展中，这一圈层与核心地域全方位的融合，达到较高程度的一体化，成为人口、产业、城镇高度集聚的区域。（3）松散层，以成都城心地域为中心，以半径 50—150 公里范围内的中小城市为节点，构成都市圈的松散层。松散层中的中小城市主要包括雅安、峨眉山、乐山、眉山、简阳、资阳、遂宁、德阳。这些中小城市通过铁路、高速公路、高等级公路与成都相接，车程距离在一个半小时以内，与核心城市形成合理的分工协作关系^②。

（四）学者自由研究类型

和以上几种类型相比，学者自由研究类型的自由度最大，科学性也最

① “江苏打造三大都市圈战略”，《领导决策信息》2003 年 2 月第 5 期。

② 引自区域与旅游规划空间站（<http://www.plansky.net>）。

强。但是,由于没有与政府规划决策相结合,因而实施操作性较差。兹介绍几种有代表性的研究成果如下:

1. 丰志勇的研究成果

丰志勇在其硕士学位论文《兰州都市圈城镇体系发展研究》^①中,根据行政区划原则、经济联系原则、时空距离原则、可持续原则,选择人均GDP、农民人均纯收入、人均固定资产投资、城市化水平、距离兰州公路里程等指标,采用URMS(Urban and Regional Planning Model System)城市规划软件进行聚类分析,得出兰州都市圈的空间结构可以分为三个圈层:(1)核心圈,由城关区、七里河区、安宁区、西固区组成。(2)紧密联系圈,由红古区、榆中县、皋兰县、永登县、白银区、永靖县组成。(3)外围辐射圈,由定西县(现安定区)、临洮县、临夏市、景泰县、平川区、靖远县、积石山县、广河县、天祝县、康乐县组成。

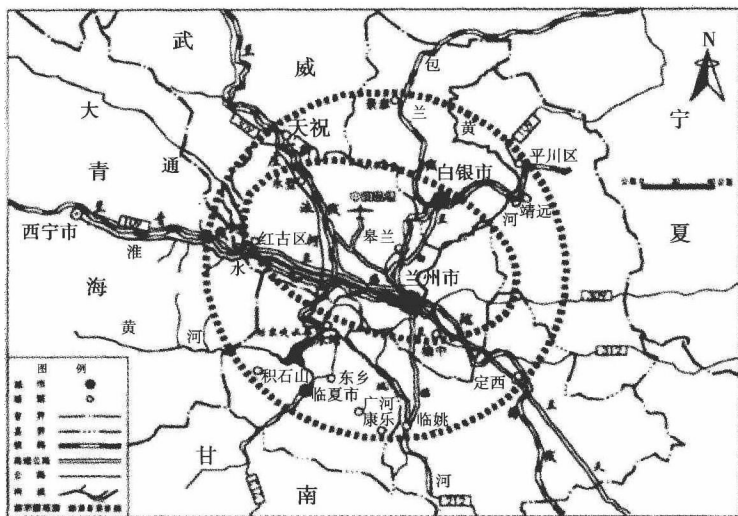


图 1-1 兰州都市圈的圈层结构

2. 胡茂的研究成果

胡茂在其硕士学位论文《成都都市圈的战略规划研究》^②中,提出了

^① 丰志勇:《兰州都市圈城镇体系发展研究》,西北师范大学硕士学位论文,2003年版,第6页。

^② 胡茂:《成都都市圈的战略规划研究》,西南交通大学硕士学位论文,2002年版,第6页。