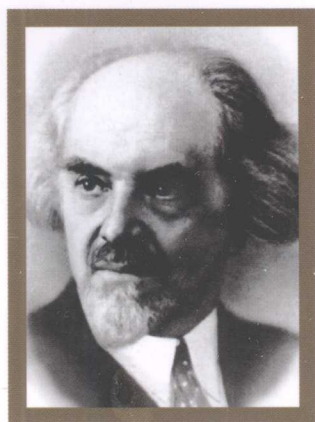


陈红 著

Study
of Thinking
of Berdyaev's
Humanics



别尔嘉耶夫的
人学思想研究

黑龙江人民出版社

别尔嘉耶夫的人学思想研究

陈 红 著



黑龙江人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

别尔嘉耶夫的人学思想研究/陈 红著. —哈尔滨:黑龙江人民出版社,2009.5
ISBN 978-7-207-08211-4

I. 别... II. 陈... III. 别尔嘉耶夫(1874~1948)—人学—思想评论
IV. B512.59 C9.2.1

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 072053 号

本书系中国博士后科学基金、黑龙江省高校人文社科重点研究基地基金
和哈尔滨工程大学基础研究基金资助项目成果

责任编辑:冯海燕

装帧设计:赵 澳

责任排版:莎墨 SOHO

别尔嘉耶夫的人学思想研究

陈 红 著

出版发行 黑龙江人民出版社

通讯地址 哈尔滨市南岗区宣庆小区1号楼

邮 编 150008

网 址 www.longpress.com

电子邮箱 hljrmcbs@yeah.net

印 刷 哈尔滨海天印刷设计有限公司

开 本 787×1092 毫米 1/16 开·印张 13.75

字 数 200 千字

版 次 2009 年 6 月第 1 版 2009 年 6 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-207-08211-4/B·296

定 价: 38.00 元

(如发现本书有印刷质量问题,印刷厂负责调换)

本社常年法律顾问:北京市大成律师事务所哈尔滨分所律师赵学利、赵景波



序

安启念

别尔嘉耶夫无疑是俄罗斯哲学史上最受人关注影响最大的哲学家。他体格不够强壮,但在看似瘦弱的身体中蕴含着惊人的创造力,一生勤奋,笔耕不辍,直至生命最后一刻。他的数量众多思想深刻文风独特的著作为他赢得广泛的赞誉,其中许多著作被译为多种文字,仅译为中文的个人专著,迄今就有16本之多。1999年俄罗斯的一项社会调查称:在俄罗斯人心目中20世纪最重要的俄罗斯哲学家中,人们熟知的伊里因科夫排名第8,列宁第12,普列汉诺夫第18,而排名第一的是别尔嘉耶夫;10本20世纪最重要的俄罗斯哲学著作中,别尔嘉耶夫一个人就占了3本。

以上现象的出现是有深刻原因的,这是因为别尔嘉耶夫最集中、也可以说最成功地体现了俄罗斯哲学乃至整个俄罗斯文化的特点。

有人就有文化,俄罗斯文化当然与俄罗斯人的历史一样长久。但俄罗斯文化中对世界产生了重大影响受到普遍关注的,是从19世纪20年代“十二月党人”、普希金以及30年代斯拉夫主义者登上历史舞台开始直到20世纪末苏联解体这一



期间的文化。它也是我们今天所说的俄罗斯文化的主要所指。这一时期的俄罗斯文化,群星璀璨,人才辈出,在文学、艺术、哲学、政治、科学、技术等众多领域都为人类做出了具有世界影响的贡献。它的成果形式多样、观点各异,但就人文社会科学成果而言,绝大多数有一个明显的共同点,这就是,他们都是俄罗斯人对来自西方文明的冲击所做出的反应。再具体些说,是与俄罗斯的文化传统和现实生活格格不入的西方资本主义文明,对俄罗斯社会以及每个俄罗斯人心灵的巨大冲击激起的民族创造精神的迸发。批判资本主义是随处可闻的基调。斯拉夫主义者、赫尔岑、车尔尼雪夫斯基、普列汉诺夫、列宁、苏联时期的社会主义意识形态,俄罗斯文学最有代表性的巨匠——陀思妥耶夫斯基、托尔斯泰,无不如此。他们或者以艺术的形式、或者以政治实践的形式,表达了对资本主义及其工业文明造成的劳动人民的苦难、残酷的阶级斗争、人的无情异化、社会道德堕落等现象的强烈不满与否定。他们从资本主义带来的现实苦难出发,集中批判了资本主义社会物欲横流、精神沦丧、个性泯灭、人受理性的主宰失去自由等丑恶现象。我们常说,哲学是时代精神的精华,由索洛维约夫、布尔加科夫、别尔嘉耶夫、舍斯托夫等人代表的俄罗斯哲学,正是从哲学的高度集中体现了俄罗斯人对资本主义工业文明的批判与拒斥。

按照马克思主义理论,资本主义是比封建社会更高的社会形态。资本主义工业文明代表了人类历史发展的方向,它的传播就是所谓的现代化运动,而现代化是不可抗拒的历史潮流。然而当资本主义文明猛烈冲撞俄罗斯大门时,例如在19世纪上半叶,资本主义世界自身已经陷入深刻的社会危机。无产阶级的苦难,日益激烈的社会冲突,层出不穷的空想社会主义理论,马克思主义横空出世,经济危机开始出现,都是对这一点的证明。在这种情况下,俄罗斯进步知识分子不可能完全接受资本主义而不对它加以批判。赫尔岑的思想转变就是最好的例子。在对俄罗斯哲学与文化有所了解的人看来,以上所说都是常识而已,然而正是这些常识,意义十分重大。

在19世纪上半叶,资本主义在俄罗斯尚处于萌芽状态,俄罗斯社会身披封建枷锁,就思想文化而言,许多俄罗斯学者自己也称当时的俄罗斯与欧洲中世纪相当。本来西方文化的冲击是对俄罗斯历史进步走上现代化之路的



促进,具有不可否认的积极意义,但是由于西方国家自己已经陷入危机,甚至看到了急于上岗的掘墓人,于是落后的俄罗斯文化对西方进步文化的回应与抵制就具有了另外的一面——似乎具有了比西方社会历史还要先行一步的进步意义。俄罗斯文化与马克思主义以及其它各种以批判资本主义制度和文化为己任的西方思潮相互激荡,掀起一场从文化到政治的波澜壮阔的资本主义工业文明批判运动。时间过去将近200年,回过头来看,这一批判构成200年人类历史的基调,在空想社会主义、马克思主义、民粹派运动、十月革命、中国革命、民族解放运动以及“文化大革命”中,一再奏响。至于这一时期的哲学:马克思主义哲学、生命哲学、人格主义、存在主义、西方马克思主义、后现代主义,都使我们感受到对资本主义重物轻人基本文化精神的批评。

俄罗斯哲学不仅积极参与了这种为资本主义送葬的“历史合唱”,而且颇具特色,表现出了特有的价值。

自19世纪以来,批判否定资本主义最有力的,莫过于马克思主义。与俄罗斯哲学相比,马克思主义的资本主义批判主要是政治批判,主张靠阶级斗争推翻资本主义。在文化层面,马克思主义也涉及人的本质问题,它把劳动以及作为劳动的特点的人的自由自觉当作人的本质。它的哲学是一种用人的劳动实践进而用物质生产力的发展,解释世界从而揭示人的解放之路的理论。俄罗斯哲学不同,它是对资本主义的文化批判,集中全力分析人的精神世界,不仅从宗教的角度说明自由是人的本质,而且展现了人的灵魂深处物质与精神、自由与理性、善与恶的对立。它认为,资本主义的一切罪恶,特别是人的被奴役,深层根源在人自身,仅靠人自己的力量是不可能解决的。不仅是资本主义,整个工业文明都意味着物欲和理性对人的奴役。阶级斗争解决不了人性中的善恶问题,生产力的发展与人的自由、解放不仅不是线性关系,而且恰恰相反,它使人的个性进一步受到理性和客体化世界的奴役,自由进一步受到限制。人的解放,个性自由的实现,需要用精神驾驭物欲,用爱弥合人与人以及人与自然的裂痕与对立。而在这里,人不能没有神的帮助。西方马克思主义在20世纪也对资本主义作了深刻的文化批判,分析批判了理性启蒙,揭露抨击了科学技术成为第一生产力后资本主义社会



人的物化、单向度化。但是他们的工作大大地落在了俄罗斯人的后面,这只要看看别尔嘉耶夫、索洛维约夫的著作,甚至只要看看陀思妥耶夫斯基在19世纪60年代初出版的《地下室手记》就一目了然了。启蒙运动走到自己的反面、人日益深入普遍地受到物化世界的支配、生活世界的殖民化,这些事实让人为陀思妥耶夫对资本主义世界先知般的洞察力而感到惊奇。至于苏联的解体,经济全球化以及随之而来的因资源环境等原因造成的人类生存危机,更让人对陀思妥耶夫斯基关于宗教大法官的传说中对自由与面包相互关系的深入思考难以忘怀。甚至今天中国共产党正在大力宣传的科学发展、以人为本、构建和谐社会等重要思想,不也让人在阅读俄罗斯哲学家的著作时感到亲切吗?

现在,没有人再把人类的未来寄托在你死我活的阶级斗争上了,也没有人再认为在日益变小的地球上无限发展生产力可以给人以无限光明的未来了。倒是对启蒙理性的批判,对一味追求物质发展这一价值取向的反思批评,对整个现代化运动的重新认识,对人性、人的思想观念的研究的重视(一些思想家认为21世纪将是教育的世纪,教育将取代物质生产成为人类生活中具有决定性意义的环节),日益引人注目。正因为如此,俄罗斯文化、俄罗斯哲学的价值再次凸现出来,许多俄罗斯学者再一次发出俄罗斯救世论的声音。当今人类正面临着因资源、环境等问题而引发的生存困境,这是不争的事实。如何克服这一困境实现人类文明的可持续发展,是摆在人类面前的历史性任务。俄罗斯的文化和哲学未必能够救世,摆脱这种困境离不开科学技术的贡献,也少不了对人与关系的调整,在这里西方文化和中国文化可以而且正在发挥重要的作用。但是,人类面临的一切问题,如果从更深的层次考虑的话,根源又的确与人的精神世界、人性密切相关。“自由还是面包?”这一俄罗斯思想家反复思考、争论、实践的问题,至今还在困扰着所有的人。

别尔嘉耶夫的哲学思想就是在这样的背景下得到人们的重视的。在俄罗斯哲学家中,陀思妥耶夫斯基、托尔斯泰毕竟是文学家,他们虽然思想深刻,但距离对实际生活的改造有一定距离;布尔加科夫、弗罗连斯基又成为“出家人”“遁入空门”,其思想对世俗生活的影响日渐式微;洛斯基、弗兰克

则走上了从事纯粹哲学研究之路。这些人中只有别尔嘉耶夫,始终扭住现实生活中的重大理论问题不放,从一切可能的角度批判资本主义工业文明,批判社会革命,捍卫人的尊严、自由、个性。再加上他才思敏捷、下笔千言,真正著作等身,他被人们视为俄罗斯哲学的主要代表,受到广泛关注,自然在情理之中。如果想对这一点有更具体的认识,只要读一读别尔嘉耶夫的《历史的意义》一书即可。20世纪后半叶西方思想家提出,至今仍在热烈讨论而且我国学者也投身其中的那些问题,早在1922年出版的这本书中就得到深刻的分析,而且其思想深度,坦率地讲,我们至今没有达到。

别尔嘉耶夫在中国也是最受人们关注的俄罗斯哲学家,有关的研究论著也数量最多。陈红博士的这部《别尔嘉耶夫的人学思想研究》,对别尔嘉耶夫的人学思想做了全面的梳理与分析,在不少问题上提出了作者自己的独立见解,是中国大陆地区迄今出版的第一部研究别尔嘉耶夫人学思想的专著。我相信它的问世对于我国读者了解别尔嘉耶夫,是大有裨益的。



序



Contents

录

序 安启念 /1

第一章 导论 /1

第一节 俄罗斯宗教哲学的产生和发展 /2

第二节 俄罗斯宗教哲学的总体特征 /8

第三节 别尔嘉耶夫及其人学思想概述 /15

一、别尔嘉耶夫生平简介及其主要著作 /15

二、别尔嘉耶夫人学的基本观点 /17

第四节 别尔嘉耶夫的人学与形而上学的重建 /23

一、别尔嘉耶夫人学理论是重建形而上学的一种努力 /23

二、形而上学重建与生活世界 /26

三、形而上学重建与内在神性 /31

第二章 别尔嘉耶夫人学运思的基点——人与上帝的双向运动 /35

第一节 人的存在观批判 /36



一、人是生物的存在 /36

二、人是理性的存在 /37

三、人是病态的存在 /39

四、人是具有神性的存在 /42

第二节 别尔嘉耶夫上帝观 /42

一、别尔嘉耶夫对上帝观的批判 /43

二、别尔嘉耶夫上帝观 /51

三、人与上帝之间的关系 /53

第三节 “上帝的搏斗者” /55

第三章 别尔嘉耶夫的人学主题——自由、创造与个性 /58

第一节 自由 /60

一、来自陀思妥耶夫斯基自由观的启示 /60

二、自由根源于虚无 /67

三、自由是对善恶的创造 /71

第二节 创造 /76

一、创造与拯救 /76

二、创造与自由 /79

三、创造与想象 /81

四、创造与美 /82

第三节 个性 /85

一、认识个性是一个难题 /85

二、别尔嘉耶夫关于个性的解说 /87

第四节 别尔嘉耶夫人学主题的生存论意蕴 /93



第四章 别尔嘉耶夫人学的现实关切——客体化世界批判 /96

第一节 别尔嘉耶夫人学的实践品格 /96

第二节 客体化世界及其特征 /100

一、客体化世界的内涵 /100

二、客体化世界的特征 /104

三、客体化世界与日常生活世界 /108

第三节 客体化世界中人之存在状态 /114

一、恐惧、忧郁与孤独 /114

二、与现代西方人本主义者相似的理论旨趣 /120

第四节 客体化世界批判 /125

一、客体化世界批判举要 /125

二、与新马克思主义文化批判理论之比较 /134

第五章 别尔嘉耶夫人学的终极追求——精神王国 /151

第一节 具有实在性的精神王国 /152

第二节 实现精神王国之路 /158

一、历史终结与时间 /158

二、战胜死亡 /162

三、摆脱地狱之苦,创造天堂之美 /165

第三节 精神王国与人间天堂的乌托邦 /168

第四节 精神王国与塑造新人 /170

一、新人界说 /170

二、新人——人学理论的终极关切 /172



第六章 别尔嘉耶夫人学思想的总结与评价 /179

第一节 别尔嘉耶夫人学的理论意义 /179

第二节 别尔嘉耶夫人学的现实意义 /184

第三节 别尔嘉耶夫人学的局限性 /193

结 语 /197

参考文献 /199

后 记 /206



第一章 导论

俄国白银时代(19世纪末至20世纪初)是俄罗斯宗教哲学发展最为繁荣的时期,这一时期出现了许多著名的人物,如特鲁别茨科伊兄弟、罗赞诺夫、梅列日科夫斯基、司徒卢威、捷尔纳夫采夫、布尔加科夫、弗罗连斯基、弗兰克、洛斯基、舍斯托夫和别尔嘉耶夫,等等。这些闪亮的名字若耀眼的明星将俄罗斯宗教哲学的夜空装扮得绚烂多彩。尽管这些思想家经历不同、思想各异,但他们均以创建本民族的哲学为己任,并大量吸取西方哲学的优长,形成了富有俄罗斯民族特色的哲学思想。其中,别尔嘉耶夫无疑是俄国白银时代十分重要的代表人物,他一生十分勤奋,著作等身。即使在流亡国外之后,他在西方世界仍然具有较大的名气。用别尔嘉耶夫自己的话说就是——“我是第一个在西方赢得了巨大名声的俄罗斯基督教哲学家,我的名声甚至超过了索洛维约夫。我的著作被翻译成了许多语言,而且只有我的著作被翻译。很多人阅读它们,并且按照它们来评判东正教。”^①早在孩提时代,别尔嘉耶夫就意识到自己所肩负的哲学使命,意识到自己要献身于真理的探索和生命意义的揭示,以至于其整个一生都沉浸在富有激情的哲学创作和思考中。创作的激情常常使他的笔端来不及记录那随时迸发、汨汨涌出的思想之流,这也使其从来不注重哲学体系的构建,甚至也很少顾及对某

^① 别尔嘉耶夫:《自我认知》,汪剑钊译,云南人民出版社1998年版,第216页。



一论点进行严密的逻辑论证。正如别尔嘉耶夫本人所说的：“我的哲学从来都不是教授式的……我没深思的、推理的、结论的思想，没有思想的系统的、逻辑的联系。我其实不能发展和证明自己的思想。分析是我的思想相当薄弱的一面。我是特别的直觉—综合类型的思想家。”^①然而，我们在其大量、繁杂的具有直觉—综合性质的哲学创作中，还是能够发现一条一以贯之的红线，或者说一个基本的思想内核，这就是他对人的思考和对人的终极关怀，由此我们认为，别尔嘉耶夫的宗教哲学思想就是人学思想。而在其人学思想中，人与上帝的双向运动又构成了别尔嘉耶夫人学运思的基点，自由、创造和个性组成了他人学思想的主体，而其人学理论的最高目标则是通过与客体化世界的不懈抗争进入到至善至美的精神王国，并最终使人获得总体性的存在，成为“新人”（总体的人）。

总体而言，生发于俄罗斯宗教哲学土壤中的别尔嘉耶夫人学理论，是将对人的哲学思考与内心的宗教体验结合起来的产物，其中饱含着俄罗斯东正教深沉的笃信精神以及浓郁的弥赛亚意识（мессианизм）、末世论意识（эсхатология），并体现出强烈的基督教人道主义精神。因此，在对别尔嘉耶夫的人学思想进行阐述之前，为了弄清其发生背景，我们有必要对俄罗斯宗教哲学的产生、发展及其基本特征进行一番概述。

第一节 俄罗斯宗教哲学的产生和发展

独立的俄国哲学究竟诞生于何时，这是一个颇有争议的问题。俄国著名的哲学史家弗洛罗夫斯基（1893～1979）认为是18世纪，而别尔嘉耶夫和洛斯基则认为俄国哲学是在19世纪诞生的。一般来说，人们通常认为俄国哲学是由早期斯拉夫主义者在19世纪创建的。其实，无论是18世纪还是19世纪都可以说明一点：俄国哲学产生的时间比较晚。发端较晚的俄国哲

① 别尔嘉耶夫：《自我认知》，汪剑钊译，云南人民出版社1998年版，第196页。

学是以俄国社会的发展为背景和依托的。

当我们追溯俄国文明史时,会发现俄国进入文明社会的历史并不久远。俄罗斯人的祖先东斯拉夫人在公元6世纪时还处于氏族社会阶段。至公元9世纪氏族制度趋于瓦解,并经过战争和兼并形成了以基辅为中心、以东斯拉夫人为主体的大公国——基辅罗斯(罗斯一词来源于东斯拉夫人所占据的南方地区,是当地居民的称谓)。公元988年基辅大公弗拉基米尔(980~1015年在位)接受了基督教的洗礼,并命令全体居民来到第聂伯河边,接受拜占庭神甫为他们举行的基督教浸水礼仪式。这一年是俄罗斯历史上重要的一年,从这一年起,东正教取代了以往多神崇拜成为古罗斯国的国教。而基辅罗斯作为信仰东正教的民族,加入了基督教世界的行列,人们也通常把这一年看作是俄国进入文明社会的标志。东正教的传播和普及对古罗斯国的政治、经济、文化等领域产生了深远的影响,并成为俄罗斯民族精神和文化传统的发源地,同时也孕育了俄罗斯人笃信宗教的情怀,而长期的宗教世界观的积淀为俄罗斯宗教哲学的产生奠定了思想根基。可以说,东正教伴随着俄国一起成长,俄国哲学就是在东正教神学中产生的。公元12世纪上半叶基辅罗斯解体,分裂成一些独立的公国,这是俄国历史上的分封割据时期。1240年,蒙古人乘各公国连年混战之机,占领了基辅,开始了长达240年的统治。在此期间,俄国社会一直处于封闭落后、闭关自守的状态。1480年,金帐汗国的统治被推翻,莫斯科公国崛起,异族统治被解除,俄罗斯走向了统一。但是,16~17世纪的封建专制制度限制着俄国的发展,当时的俄国军事力量薄弱,手工业作坊刚刚出现,农业、工业都十分落后。与此同时,西欧资本主义却迅速崛起,科学技术的发展也是日新月异。在强烈的反差之下,彼得一世(1689~1725年在位)继位之后决心打开门户向西方学习以改变俄国的落后面貌,从此俄罗斯进入了一个改革的新时代。彼得大帝的改革使西方资本主义因素不断涌入俄国,逐渐地俄国人既看到了西方的科学技术、船坚炮利、民主制度这些美好的东西,也看到了在繁荣的西欧资本主义背后的道德沦丧、价值虚无和人性淡漠等阴暗面。因此,回答俄罗斯应该走怎样的道路,是照搬西方的道路还是开辟自己特殊的道路等关系到俄罗斯命运的重大问题就显得尤为迫切。这些问题在忧国忧民的俄国知识分子



中间引起了激烈的争论,这就是19世纪声势浩大、影响深远的斯拉夫派和西欧派之争。总的来说,斯拉夫派强调斯拉夫民族特别是俄罗斯民族的独特性,认为俄罗斯民族在道德、宗教、历史等方面与欧洲文明相比具有独特的优势,因而必须承担拯救欧洲的伟大使命,他们坚信俄罗斯具有建立在东正教精神基础上的特殊文化。与斯拉夫派对立的以赫尔岑、别林斯基、格拉诺夫斯基等人为代表的西方派则认为,俄罗斯民族的独特性不仅不是优势,而且是俄罗斯未来发展的障碍,俄罗斯应当走西方道路,经历与西方相同的发展阶段。俄罗斯宗教哲学就是在这样的历史背景下由斯拉夫主义者尝试构建的具有俄罗斯特色的哲学,其根本宗旨在于发挥俄罗斯东正教在精神文化方面的独特优势,并以此为依据与西方文化相抗衡。别尔嘉耶夫在《俄罗斯思想》中写道:“独立的俄罗斯哲学的纲领是由基列耶夫斯基和霍米亚科夫第一次提出来的……他们彻底宣告抽象哲学的终结,并竭力追求完整的知识。通过克服黑格尔哲学而从抽象的唯心主义转向具体的唯心主义。索洛维约夫继续了这条路线,并写出了体现自己哲学的书。”^①洛斯基在其《俄国哲学史》一书中也明确指出:“俄罗斯哲学思想系统发展的开端可以追溯到19世纪……独立的哲学思想在19世纪的俄罗斯开始形成,其起点是与斯拉夫主义者伊万·基列耶夫斯基和霍米亚科夫的名字联系在一起的……弗拉基米尔·索洛维约夫是部分实现从基列耶夫斯基和霍米亚科夫思想的精神出发创建基督教哲学体系的第一个人,他的继承者是一大批哲学家。”^②

俄罗斯宗教哲学的产生和发展大致经历了四个阶段^③。19世纪30年代至70年代中期可以看作是俄罗斯宗教哲学的酝酿阶段,斯拉夫主义者基列耶夫斯基和霍米亚科夫是该阶段的代表人物。

基列耶夫斯基(1806~1856)是独特的俄罗斯哲学的奠基人之一,他在其著名论文《欧洲教育的性质及其和俄罗斯教育的关系》中表述了俄罗斯有别于欧洲的典型特点,并指明俄罗斯思维方式和俄罗斯的文化完全区别于西欧,西方的思维方式注重分析,而俄罗斯的思维更加讲究整体性。基列耶

① 别尔嘉耶夫:《俄罗斯思想》,雷永生等译,三联书店1995年版,第157~158页。

② 洛斯基:《俄国哲学史》,贾泽林等译,浙江人民出版社1999年版,第6~7页。

③ 参见安启念:《俄罗斯宗教哲学述介》,《哲学动态》1995年第12期。



夫斯基认为,“神学在西方带有理性抽象的特点,而在东正教这里它则保持了精神的内在完整性;在西方,它是理性力量的发展,在俄罗斯它则是向内在的、生存的东西的努力。”“一分为二和整体性,抽象理性和具体理性,这是西欧教育与古俄罗斯教育的最后表现。”^①总之,他对西方文化的片面性和狭隘的理性主义表示反感,反对俄国人盲目追随西方文化,主张应当在东正教的基础上建立属于自己的哲学。

霍米亚科夫(1804~1860)是基列耶夫斯基的直接继承人,被看作是斯拉夫派最杰出的代表人物。他的研究领域十分广泛,被称为“百科全书式的学者”,但其主要贡献是在哲学和神学领域。霍米亚科夫的哲学和神学方面的思想对俄罗斯宗教哲学的发展产生了重要影响,这首先表现在他对以德国唯心主义为代表的西方哲学的批判上。霍米亚科夫对德国唯心主义有着深入的研究,他敏锐地指出,理性主义是德国唯心主义哲学本身存在的最主要问题,并且完全赞成基列耶夫斯基对欧洲文化所做的批评,诸如片面理性主义、抽象性等。认为只有将理性与信仰结合起来的俄罗斯文化才能够克服片面理性主义的缺陷,也才能使整体性的理想得以复生。同时,霍米亚科夫也特别强调认识的完整性,指出所谓“哲学认识”就是要用完整的精神去认识,而这种完整的精神又是理性、意志、直觉的有机统一。其次,霍米亚科夫关于“聚合性”的思想是其最富价值的思想,并影响了他的后继者,使得聚合性观念成为许多宗教哲学家的基本观念。霍米亚科夫用十分独特的俄语词“соборность”来表示“聚合性”。该词的词根是聚集、集合的意思,霍米亚科夫赋予这个词以全新的神学意义,用以说明他对教会本质的理解,即教会是众多信徒自由的统一体,是“多中的一”。这里的“统一”是指教会的每个成员具有共同的目的——建立上帝之国;自由则表明教会里的每个成员自由而愉快地接受真理,而不是被迫服从。霍米亚科夫认为,只有东正教教会具有自由和统一的本性,天主教会则是靠外在的强制力来维护教会统一的,自由的精神丧失殆尽。新教教会突出强调个人的自由自愿,教会似乎是可有可无的,导致新教里的自由是没有统一的自由,因此天主教和新教都不

① 参见别尔嘉耶夫:《俄罗斯思想》,雷永生等译,三联书店1995年版,第41页。