



曹树明 著

《肇论》

思想意旨及其历史演变

中国社会科学出版社



曹树明 著

《肇论》
思想意旨及其历史演变

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

《肇论》思想意旨及其历史演变/曹树明著. —北京:
中国社会科学出版社, 2009. 9
ISBN 978-7-5004-7979-6

I. 肇… II. 曹… III. 慧 - 佛经 - 研究 IV. B942. 1

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 111828 号

策划编辑 冯春风
责任编辑 储诚喜
责任校对 李 莉
封面设计 王 华
技术编辑 王炳图

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010-84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京新魏印刷厂 装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 9 月第 1 版 印 次 2009 年 9 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 10 插 页 2

字 数 260 千字

定 价 28.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换
版权所有 侵权必究

序

佛教对中国而言本是来自印度的外来文化，为了在中国本土传播、生根乃至发展，又不得不适应中国人的文化品位，从而进行中国化的转换。也就是说，佛教传入中国后，必然会有一个中国化的过程。然而，佛教中国化的转换过程是极其复杂的，这是因为佛教本身就是一个复杂的文化系统，包括义理、戒律、佛像、音乐和信徒等多个构成要素。佛教中国化也就相应地有了多个维度。具体地说，包括佛教图像的中国化、佛教修持方式的中国化、佛教制度的中国化、僧伽生活的中国化、佛教音乐的中国化和佛教哲学的中国化。其中，佛教哲学中国化的问题被中国哲学界广泛关注。而谈到佛教哲学的中国化，东晋时僧肇的《肇论》就必将进入我们的研究视野，因为它以对大乘般若中观学较为精确的阐述而为真正意义的佛教中国化奠定了基础。

在某种程度上说，《肇论》是中国佛教发展史上具有里程碑意义的重要著作。学界对它的研究虽然已经取得了相当丰硕的成果，但对其思想背景的分析 and 对其思想价值的认识还不能说已经达到了完备的程度，而对历代《肇论》注疏的系统研究则几乎还是一个空白。

曹树明博士结合《肇论》产生的社会背景和思想背景，分析僧肇的般若思维方法，包括中道思想、无分别观念、二谛理论、遮诠法和空的观念五个方面，进而对《肇论》的思想作了深入的研究。他依僧肇著述的先后顺序，以“智空”→“法

空” → “智法俱同一空”为线索展开历时态研究，从而更进一步凸显了僧肇之“空”的逻辑联系。作者还重点对历代《肇论》注疏，如晋·惠达《肇论疏》、唐·元康《肇论疏》、宋·遵式《注肇论疏》、宋·净源《肇论中吴集解》、元·文才《肇论新疏》和明·德清《肇论略注》等，作了全面系统的考辨和剖析，指出各种《肇论》注疏的不同思想特征，并以此为个案，带着明确的问题意识从一个侧面探讨了“佛教中国化的复杂性”问题，认为佛教在中国的发展历程是曲折的、复杂的，是在佛教中国化和佛教还原化的内在张力之下前进的。这些分析和研究是很有意义的，具有重要的学术价值。

曹树明博士比较全面地掌握了相关文献资料，结合近现代国内外学者对《肇论》的研究评述，引出比较可靠的根据充分的结论，表现出了扎实的基本功。如果扩展视域，继续深入研究的话，那么，中国儒学传入韩国、日本的情况是否也是这样？马克思主义传入俄国、日本、中国的情况是否也是这样？都是需要仔细分析和思考的问题。文化是传播的，这是大家都知道的。没有传播就没有文化。但是，文化在传播中究竟如何变化？这个问题却有点模糊，不是很清楚的事情。文化在流传中的变化，我们将它称为“文化流变”。文化流传有许多形式，主要有两种：一是在时间中的流传，从古传到今，正确的应该是与时俱进，随着时间的流逝而变化，不变的就是食古不化，凝固化；二是在空间中的流传，从外国传到中国，或者从中国传到外国，正确的应当是因地制宜，随时要本土化，照搬照抄，生搬硬套，就是食洋不化，教条主义。我认为，文化的最佳状态是“和而不同”。为什么？社会问题不能在试验室里研究，要从历史中探讨。从中国历史来看，百家争鸣，可以互相激发智慧，取长补短，共同发展。各种思想共同发展，思想创新的火花才能爆发，万紫千红的场面才会出现，社会文化才有真正的繁荣。如果文化也搞全球化，世

界只有一种文化，那么它也就没有对立面与互补性，没有了发展的动力。单调、孤独、沉寂、失去活力，也就会很快死亡。

不同文化之间是有差异，也有矛盾的，如何处理这类矛盾呢？我以为，首先是和而不同，允许不同风格的文化并存，百花齐放，竞相斗艳；其次，各种文化应该互相交流，相互学习，取长补短，促进各种文化在竞争中发展，提高。我们从文化的流变中，可以看到世界文化发展的前途，经过金光大道，到达美好的明天。

《〈肇论〉思想意旨及其历史演变》一书是曹树明博士在其博士论文的基础上修改而成的。他是南开大学刘文英教授的學生。而在2005年4月，在其博士论文即将答辯之际，刘文英教授却永远地离开了人世。故而，不能为该书作序。现在，他邀序于我，我爽快地答应下来。理由有三：一、我是他博士论文的评阅人和答辯委员会的主席；二、我与刘文英教授有着深厚的交谊；三、借此勉励后学在学术的道路上继续奋进。学术研究是个逐步积累的过程，也是需要付出艰苦努力的过程。其中有苦，更有无穷的乐趣。我希望曹树明博士能够继续脚踏实地地进行研究，在中国哲学领域作出自己的贡献。

是为序！

周桂钿

2009年3月13日于北京师范大学三枣红楼

目 录

绪 论	(1)
一 《肇论》研究的回顾	(1)
二 本书基本意旨与主体内容	(15)
第一章 《肇论》产生的背景	(17)
第一节 《肇论》产生的社会背景	(18)
第二节 《肇论》产生的思想背景	(20)
一 魏晋玄学的展开	(20)
二 佛教传入中国后的发展	(32)
第二章 《肇论》思想意旨——“空”	(56)
第一节 僧肇的般若思维方法	(57)
一 中道思想	(58)
二 无分别观念	(61)
三 二谛理论	(65)
四 遮诠法	(66)
五 空的观念	(68)
第二节 “智空”——《般若无知论》要旨	(72)
一 《般若无知论》研究现状	(73)
二 《般若无知论》要旨——“智空”	(74)
第三节 “法空”之“真谛法空” ——《不真空论》要旨	(89)
一 《不真空论》研究现状	(90)

二 《不真空论》要旨——“真谛法空”	(92)
第四节 “法空”之“俗谛法空”	
——《物不迁论》要旨	(104)
一 《物不迁论》研究现状	(104)
二 《物不迁论》要旨——“俗谛法空”	(108)
第五节 “智法俱同一空” ——	
《涅槃无名论》要旨	(118)
一 《涅槃无名论》的研究现状	(118)
二 《涅槃无名论》要旨——	
“智法俱同一空”(“果空”)	(120)
第六节 《肇论》思想的地位	(133)
第三章 南北朝时期的《肇论》思想注疏	(138)
第一节 南北朝《肇论》思想注疏背景	(138)
第二节 《肇论疏》的作者问题	(140)
第三节 《肇论疏》的版本问题	(144)
第四节 《肇论疏》的基本内容——	
以“佛性妙有”论“空”	(149)
一 “大顿悟”与“小顿悟”	(150)
二 “本有”与“始有”	(152)
三 “正因”、“正果”与“缘因”、“缘果”	(154)
四 “正感”与“傍感”	(155)
五 “妙有妙无”与“非有非无”	(158)
第五节 《肇论疏》的体用观	(160)
第六节 《肇论疏》对般若实相学的融合	(162)
一 “二谛”	(162)
二 中道	(165)
三 毕竟空	(166)
四 无所得	(167)

五 般若论辩	(167)
第四章 隋唐时期的《肇论》思想注疏	(170)
第一节 隋唐《肇论》思想注疏背景	(171)
第二节 元康其人其学	(174)
第三节 元康《肇论疏》在日本的流传	(177)
第四节 文本诠释和哲学诠释相结合的 元康《肇论疏》	(178)
一 文本诠释——探究僧肇原本心理意向	(181)
二 哲学诠释——以“教、理、境、智” 论“空”	(188)
第五章 宋明时期的《肇论》思想注疏	(201)
第一节 宋明《肇论》思想注疏背景	(201)
一 宋明佛教的诸宗融合	(201)
二 宋明佛教的“三教合一”	(202)
第二节 宋·遵式的《肇论》思想注疏—— 以“一法印之心”论“空”	(208)
一 遵式其人其学	(208)
二 遵式的《肇论》思想注疏—— 以“一法印之心”论“空”	(209)
三 遵式对《肇论》的整体理解	(217)
四 遵式《肇论》诠释中对华严宗、 唯识宗的融会	(226)
第三节 宋·净源的《肇论》思想注疏—— 以“真心”论“空”	(230)
一 净源其人其学	(231)
二 净源的《肇论》思想注疏—— 以“真心”论“空”	(233)
三 净源《肇论》诠释的特征	(244)

第四节	元·文才《肇论》思想注疏——	
	以“一真法界”论“空”	(247)
一	文才其人其学	(247)
二	文才的《肇论》思想注疏——	
	以“一真法界”论“空”	(249)
三	文才《肇论》诠释中对禅宗、天台宗和 唯识宗的融会	(258)
第五节	明·德清的《肇论》思想注疏——	
	以三“心”论“空”	(264)
一	德清其人其学	(265)
二	德清对《肇论》的总体把握	(267)
三	德清的《肇论》思想注疏——	
	以三“心”论“空”	(271)
结语：	从《肇论》注疏的发展演进看佛教	
	中国化的复杂性	(277)
参考文献	(292)
后 记	(308)

绪 论

僧肇是东晋名僧，在中国佛学史上具有重要地位。他接续而又超越魏晋玄学的佛学著作《肇论》，以其对大乘佛教般若中观学原旨的精到阐述而著称。本书拟通过对《肇论》及其历代注疏的梳理和分析，对《肇论》思想意旨及其历史演变做出有一定系统性的探索，以期从一个侧面推进相关研究。

一 《肇论》研究的回顾

《肇论》由《宗本义》、《物不迁论》、《不真空论》、《般若无知论》和《涅槃无名论》组成。自其问世以来，就受到世人的广泛关注，对它的研究可谓络绎不绝。

（一）明代以前的《肇论》研究

从南北朝到明代，《肇论》研究主要是通过注疏形式完成的。这些注疏本中，有对整部《肇论》的注释，也有对其中某篇的研究，有的是总体解释大意，有的则是逐句解释，甚至对其中心文字的音义也加以训解。关于《肇论》的注疏到底有多少，已经无法完全统计。今人只是根据各个朝代的史籍和佛教目录，尽可能多地获取有关《肇论》研究的信息。应该指出的是，历史上的注疏义并不是《肇论》文本本身所蕴含的意义，而是解释作者依据自己立场加以发挥的，因此，与其说是诠释《肇论》

本身思想，毋宁说是解释者自己的思想。释元康的《肇论疏》以三论宗的思想诠释《肇论》，最接近其原义。除此之外，其他注疏都已脱离《肇论》本义，或从属天台宗，或依附华严宗与禅宗。唐代以后，佛教界内外都有人研究和征引《肇论》。如道教的重玄学派，其道体论中“非有非无”、“亦有亦无”的中道思想就与《肇论》的影响有关。宋明理学家二程、朱熹、苏东坡等也都对《肇论》有所评点。

《肇论》及其注疏在国外也有一定影响，它们流传于日本和韩国。现在我们所见的本子就大多来自于日本，国内保留下来的反而很少。

以下，笔者就《大正藏》、《卍续藏经》、《卍新纂续藏经》、《中华大藏经》和《宸翰楼丛书》中所收的《肇论》注疏对其基本情况作一简介：

1. 晋·惠达《肇论疏》。这是现存最早的注疏本。然而，该疏的作者是不是惠达，以及惠达是不是晋朝人，都是需要考证的问题。此外，它的版本也是值得我们注意的：（1）惠达使用的《肇论》版本与通行本在文字上是有出入的，其中有些出入在义理上是截然相反的；（2）疏中《肇论》各篇的排列顺序不同于通行本；（3）疏中有缺页、错字和错简等问题。从内容来看，惠达《肇论疏》是以涅槃佛性学对《肇论》进行诠释，从而完成了由“真空”到“妙有”的转变。

2. 唐·元康《肇论疏》。该疏中《肇论》以《宗本义》冠首，接下来依次是《物不迁论》、《不真空论》、《般若无知论》（包括《刘遗民书》、《释僧肇答》）和《上秦王表》、《涅槃无名论》，这是后来的通行排列方式。元康站在三论宗立场对《肇论》进行解释，与其本义最为符合。因而，后人对该疏的引用最多。但是，元康和惠达《肇论疏》存在一个共同缺点：它们疏释《肇论》时只摘引部分原文，而不引全文，所以给读者带

来阅读时的不便，需要经常查阅原文。其后的《肇论》注疏本克服了这个缺点。

3. 宋·遵式《注肇论疏》。该疏中，遵式借鉴清凉澄观解释《华严经》的方法对《肇论》进行阐释，多处引用《华严经》以及法藏、澄观的《华严经》疏。经比较可知，《注肇论疏》是现存所有注疏本中注释最为详细的，几乎遍及每个词语。从内容上看，遵式是以天台宗思想诠释《肇论》，即以真常唯心系理论解释性空唯名系理论。《已续藏经》和《已新纂续藏经》收有《注肇论疏科文》，是依据《注肇论疏》编排的。在《注肇论疏科文》前还有《肇论疏序科文》，题为晓月治定。另外，该疏卷首附有慧达述、晓月注的《夹科肇论序注》，其中大量引用元康《肇论序》疏，但也有自己的独特之处。

4. 宋·净源《肇论中吴集解》和《肇论集解令模钞》。《肇论中吴集解》虽然名为集解，但是注释却非常精练。它是净源根据中吴秘思法师的遗稿整理加工而成的。净源是华严宗的中兴教主，以弘扬华严宗为己任，因而，他是站在华严宗的立场上疏释《肇论》的。他认为，宇宙万物的本原是“一心”，所以整部《肇论》显示的也是本原之“一心”，即所谓“宗一心之源，莫深乎四论”。

《肇论集解令模钞》是对《肇论中吴集解》的进一步解释，在中国早已遗失。1980年，中国社科院哲学研究所中国哲学史研究室和科研处在滕颖先生的协助下，从日本东京大学东洋文化研究所取得手抄本的复制本。遗憾的是，它仍然是一个残本。现在只有日本名古屋真福寺宝生院存有完整的本子。在《肇论集解令模钞》里，净源仍立足于华严宗，其中基本思想不出《肇论中吴集解》的范围。

5. 元·文才《肇论新疏》和《肇论新疏游刃》。《肇论新疏》是文才有鉴于以前的《肇论》注疏互相矛盾后，汇集云庵

达法师、唐代光瑶法师和宋代净源法师的注疏本，仔细分辨之后所写。文才认为，《宗本》和四论的关系是“一心”和“四法”的关系，且“即一是四、即四是一”。这是对净源说法的发挥。文才还创作《肇论新疏游刃》进一步解释《肇论新疏》，但思想内容没有多大改变。《肇论新疏游刃》的卷数向来有异说，《明北藏目录》谓其有十卷，智旭《阅藏知津》谓其有二十卷、述科一卷，《建仁寺两足院藏书目录》谓《肇论新疏》三卷、《肇论新疏游刃》三卷。《中华大藏经》第一零四册收有《肇论新疏游刃》，另有《肇论新疏游刃科》一卷。

6. 明·德清《肇论略注》。该疏注释较细，与以前注疏本重复之处很多。疏中仍用“一心”解释《肇论》，但赋予了“心”多重内涵。《肇论略注》是德清晚年著作，所作解释源自他的修行体验。该书中还融入了儒道释三教合一的思想，这是德清的生活时代所致。

7. 晚明《物不迁论》争辩。晚明佛教界展开了对《物不迁论》的辩论。镇澄首先对《物不迁论》发出疑难，写了《物不迁正量论》。随后，道衡撰《物不迁正量证》、真界撰《物不迁论辩解》反驳镇澄。不久，龙池幻有大师著《物不迁论题旨》、《赘语》及《性住释》申述“性住”与“性空”的相异相即。云栖株宏、紫柏真可、一幻道人和密藏开禅师也都站在道衡的立场上发表言论。

除以上保存下来的注疏外，历史上还有许多亡佚本，虽然它们的具体内容不得而知，但是对我们通观《肇论》的注疏史是有意义的。所以分列于下：1. 唐·慧证，《肇论抄》三卷；2. 唐·慧证，《肇论文句图》一卷；3. 唐·东山矩，《肇论略述》一卷；4. 唐·灵兴，《肇论略出要义兼注附焉并序》一卷；5. 亡名，《肇论科文》一卷；6. 亡名，《肇论私记》一卷；7. 亡名，《肇论注》一卷；8. 唐·光瑶，《肇论注》三卷；9. 瑶等三

人,《肇论注》三卷;10. 唐·好直,《肇论注》三卷;11. 唐·修广,《肇论注》(假题);12. 唐·元霭,《肇论注》(假题);13. [日]安澄:《肇论述义》。

(二) 现代人对《肇论》的研究

现代人也很重视对《肇论》的研究,有关论文和专著都很多。归结起来,不外以下几方面的内容:

1. 僧肇生平著作考辨

梁代慧皎的《高僧传》和元代释念常的《佛祖历代通载》都记载了僧肇的卒年,只是慧皎认为他“晋义熙十年卒于长安,春秋三十有一矣”,而念常却说“肇卒年三十有二”。这里问题倒是不大,因为产生差异的原因极可能是慧皎按周岁计算,而念常按虚岁计算。引起现代人关于僧肇生平争论的是日本佛教学者塚本善隆。他撰有《〈肇论〉在中国佛教史上的意义》一文,认为汉语中四十作“卅”,后人抄写时误作“卅”,所以僧肇死时年龄应为41岁。^①李润生先生对《高僧传》提出三点质疑,并认为若塚本善隆氏的假定成立,则会大致排除对《高僧传》的质疑,但他并不赞同塚氏的观点。^②刘成有先生从姚兴和僧叡的《大品经序》两个旁证出发,证明僧肇生年应为384年,死时31岁。^③黄夏年先生认为,按照中国历史的常识,史籍记载的年代出入不会大,所以我们没有理由怀疑《高僧传》的记载。^④

僧肇著作中,曾被学界质疑的主要有《宗本义》、《涅槃无名论》、《宝藏论》和《老子注》。

① [日]塚本善隆主编:《肇论研究》,京都大学人文科学研究所(法藏馆版)1955年版,第121页。

② 李润生:《僧肇》,东大图书公司1989年版,第5—11页。

③ 刘成有:“僧肇生平考辨”,《五台山研究》1995年第3期。

④ 黄夏年:“僧肇时寿之我见”,《闽南佛学院学报》1996年第1期。

(1) 《宗本义》。汤用彤先生在其名著《汉魏两晋南北朝佛教史》里首先对其表示怀疑。继而，石峻先生从目录学和思想内容两方面论证《宗本义》不是僧肇所作。^①任继愈先生则说：“不论是否为僧肇本人所作，但思想体系是属于僧肇的般若观点的。”^②邱敏捷博士从《注维摩诘经》衡定《宗本义》，认为这虽然不能说明《宗本义》的作者即为僧肇，但亦有助于后人的探讨。^③

(2) 《涅槃无名论》。对它的真伪，学界存在四种观点：1) 不是僧肇的作品。汤用彤先生对此提出五点理由；^④石峻先生从师说，在《读慧达〈肇论疏〉所见》和《〈肇论〉思想研究》中做出论证。2) 是僧肇的作品。日本学者横超慧日撰《〈涅槃无名论〉及其背景》一文，认为《涅槃无名论》为僧肇作品是无疑义的；^⑤刘建国先生列举四点理由说明《涅槃无名论》为僧肇所作；^⑥刘成有先生对汤氏的五点质疑逐一加以驳斥，得出《涅槃无名论》著作权应归僧肇的结论；^⑦邱敏捷博士更是从《涅槃无名论》和《长阿含经·游行经》的关系和“顿渐”问题两个方面反驳汤用彤先生的观点，认为《涅槃无名论》应是僧肇所作。^⑧3) 是否僧肇所作尚可研究。代表人物是吕澂先生，

① 石峻：“读慧达《肇论疏》所见”，《三论典籍研究》，台北大乘文化出版社1979年版，第296—298页。

② 任继愈主编：《中国佛教史》（第二册），中国社会科学出版社1985年版，第472页。

③ 邱敏捷：“《宗本义》与《涅槃无名论》的作者问题”，《佛学研究中心学报》2003年第8期，台湾大学文学院佛学研究中心印行。

④ 汤用彤：《汉魏两晋南北朝佛教史》，上海书店1991年版，第670页。

⑤ [日]塚本善隆主编《肇论研究》，第195—196页。

⑥ 刘建国：《中国哲学史史科学概要》（上），吉林人民出版社1981年版，第351—353页。

⑦ 刘成有：“关于《涅槃无名论》作者问题的讨论”，《文史哲》1990年第4期。

⑧ 邱敏捷：“《宗本义》与《涅槃无名论》的作者问题”，《佛学研究中心学报》2003年第8期。

他在《中国佛学源流略讲》中表述这种观点。4) 是僧肇作, 但有后人的增益。奥地利学者 W. Leibenthal 持此说。他认为, 现存的《涅槃无名论》可能是在僧肇原作的残篇上, 经后人增益补缀而成的。^①

(3) 《宝藏论》。大多数人认为它是伪作。汤用彤先生说: “谓此论为僧肇所作, 或本出于禅宗人之传说。”^② 李润生先生亦认为其为伪书;^③ 周叔迦先生在《三论宗之源流与立教》一文中认为此论真伪似乎尚待考, 但他在《宝藏论》的解释中却标为僧肇所撰, 甚至认为此论是天台与三论异派而同源的例证;^④ 刘建国先生则断定《宝藏论》是僧肇的著作。^⑤

(4) 《老子注》。汤用彤先生说它似为中唐以后, 妄人取当时流行禅宗及道教理论凑成;^⑥ 汤一介先生在《关于僧肇注〈道德经〉问题——四论创建中国解释学问题》(《学术月刊》2000年第7期)一文中进一步辨析僧肇没有《老子注》。

2. 《肇论》的思想归属

《肇论》思想属于玄学范围, 还是佛学范围, 学术界意见不一。总结起来, 不外三端:

(1) 纯属玄学范围。以汤用彤先生为代表。他认为: “《肇论》仍属于玄学之系统。概括言之, 《肇论》重要论理, 如齐是非, 一动静, 或多由读《庄子》而有所了悟。惟僧肇特

① Walter Leibenthal, *ChaoLun, The Treatises of Seng - chao*, Appendix II, Hong Kong University Press, 1968, pp. 150—152.

② 汤用彤:《汉魏两晋南北朝佛教史》,第332页。

③ 李润生:《僧肇》,第43页。

④ 周叔迦:《周叔迦佛学论著集》(下),中华书局1991年版,第915、1042页。

⑤ 刘建国:《中国哲学史史科学概要》(上),第353页。

⑥ 汤用彤:《汉魏两晋南北朝佛教史》,第332页。