



当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

文化哲学： 认识与评价

何萍 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社



当代中国马克思主义哲学中青年名家文库

文化哲学： 认识与评价

何 萍 著



WUHAN UNIVERSITY PRESS

武汉大学出版社

自序

武汉大学出版社决定出版《当代中国马克思主义哲学中青年名家文库》，邀请我围绕一个专题选编已经发表的成果，结集出版。这使我有机会实现自己近年来的一个愿望——将我已刊的《人类认识结构与文化》和《生存与评价》两部著作，在文化哲学的总题目下合集出版，为正在探索 21 世纪中国哲学发展的人们提供一个思路。

《人类认识结构与文化》和《生存与评价》两书，是我在 20 世纪 80—90 年代撰写的文化哲学认识论专著。《人类认识结构与文化》写于 80 年代后期，由武汉出版社 1991 年出版，主要研究人的思维方式和人类认识发生的内在机制；《生存与评价》写于 90 年代中期，由东方出版社 1998 年出版，主要从人的生存问题入手研究评价问题，分析评价的本体论基础、思维基础和认识规范的问题。这两部著作虽然论题不同，内容有异，但有一个共同点和总思路，这就是：突破狭义的认识论（即知识论）框架，立足于文化的本体论思考广义的认识论问题；以认识主体、认识的创造性研究为契机，从认识论进至本体论，深入地发掘马克思主义实践概念的本体论内涵，从而更新中国马克思主义哲学研究。

我选择以认识论研究为切入点，是与 20 世纪 80—90 年代中国哲学学术开放的大背景相关联的。20 世纪 70 年代末至 80 年代初发生在中国大地上的思想解放运动，是以真理标准问题讨论为启端的。“实践是检验真理的唯一标准”，是马克思主义认识论的最重要命题。所以，随着真理标准问题讨论向学术上的拓展，认识论也就自然地成为那个时期哲学探讨的中心论题。然而，在当时，认识论的研究绝不局限于单纯的认识论问题，而是一开始就直截了当地

提出了人的主体性这一带有总体性的哲学问题。于是，围绕着人的主体性问题讨论，中国哲学界的学术探讨由认识论进到历史观、本体论，从马克思主义哲学拓展到西方哲学史、中国哲学史、自然辩证法等多学科的研究，走向了全面的学术开放。这一学术开放依次在四个方面展开：

第一，认识论研究内部的开放。人的主体性问题的提出，质疑了原有的马克思主义哲学教科书中的反映论原理，学术界以重读列宁的《唯物主义和经验批判主义》为契机，展开了认识论的一系列争论：人的认识是反映，还是创造？认识的主体性在认识论中居于什么地位？如何看待和解决认识主体的问题？认识与价值的关系如何？何谓评价，评价与认识的关系如何？经典认识论与非经典认识论的关系如何？等等。为了解决这些问题，学术界引入并借鉴了“老三论”（信息论、控制论、系统论）、“新三论”（突变理论、耗散结构理论、协同学）、教育和学习理论、皮亚杰发生认识论、量子力学认识论、科学哲学等西方认识论学说。这些新的认识论学说的引入和研究，最终导致了以反射论为模式的认识反映论体系的瓦解，从而为马克思主义哲学的学术开放撕开了第一个裂口。

第二，马克思主义的历史观、本体论研究的开放。在认识论研究突破反射论模式的基础上，中国学术界开始了对马克思主义哲学教科书体系的质疑。许多学者指出，马克思主义哲学教科书体系的根本缺陷是没有给予人的主体性恰当的位置，更没有给予人的主体性合理的说明。为了解决这一问题，学术界进一步开展了人道主义、异化、马克思的实践概念等问题的研究。这些研究所取得的最大的理论突破，就是拓展了马克思的实践概念的内涵和外延。许多学者明确提出，在马克思主义哲学中，实践不仅是一个认识论的概念，更是一个历史观和本体论的概念。这一观点与原有的马克思主义哲学教科书中所强调的物质本体论的观点发生了尖锐的对立。于是，一些学者就马克思主义哲学中物质和实践何者为先、何者更为根本的问题展开了争论：那些强调实践为先、为根本的学者，反对把马克思主义哲学理解为自然本体论，主张以实践为核心概念，重建马克思主义哲学；而那些强调物质为先、为根本的学者，坚持自

然本体论，认为实践、人的主体性只能在物质概念基础上加以讨论。这一争论虽然没有定论，也没有达成共识，但越来越多的人认可马克思主义哲学的实践本体论的观点，并在此基础上探讨马克思主义哲学的本体论、历史观等问题。这就在马克思主义哲学的学术开放上撕开了第二个裂口。

第三，哲学史研究的开放。人的主体性的研究、马克思主义哲学教科书体系的讨论，带动了哲学史的新研究：首先，马克思主义经典著作的研究突破了单一的原著解读模式，开始从哲学史的视角反思马克思主义经典作家的著作之间的关系，探讨其思想的来龙去脉，推动了马克思主义哲学史学科的建立。其次，在西方哲学史和中国哲学史领域，开展了哲学史研究方法讨论。一些学者批评了日丹诺夫的哲学史定义，认为日丹诺夫把哲学史定义为唯物主义和唯心主义斗争的历史，不能概括哲学史上的丰富内容，对唯心主义作了简单化的批判，没有恰当地评价唯心主义对于人类认识史的贡献，因此哲学史的研究应该突破这一定义，引入新的研究方法。这一观点的提出和讨论，带来了西方哲学史和中国哲学史研究的一系列变化。其中最重要的变化，是改变了西方哲学史和中国哲学史研究的定位，即西方哲学史和中国哲学史不再作为马克思主义哲学的史前史加以叙述，而是力图揭示其自身的传统和逻辑演变。这就大大拓展了哲学史研究的领域：西方哲学史的研究，不再局限于从古希腊到德国古典哲学的发展，而开始了以现代西方哲学为重心的哲学史研究，西方马克思主义哲学也随之被介绍到中国来，在西方哲学和马克思主义哲学两个领域的论争中开展研究。中国哲学史的研究，也逐渐由古代哲学拓展到现代哲学，现代新儒学研究的兴起就是这一拓展的重要标志之一。西方哲学史、中国哲学史研究的开放，尤其是西方马克思主义的传入和由此而引起的论争，直接挑战了原有的马克思主义哲学理论，要求马克思主义哲学在与东西方现代哲学的碰撞与融合中建构新的理论，这不仅在马克思主义哲学的学术开放上撕开了第三个裂口，而且在哲学的各学科领域的学术开放上撕开了裂口。

第四，哲学向现实问题研究的开放。经过认识论、历史观、本

体论和哲学史研究的冲击，中国学术界普遍认识到，哲学的研究不应像以前那样以构造哲学体系为目标，而应该关心和思考中国的现实问题，确立哲学研究的问题意识。由于确立了哲学研究的问题意识，许多新的课题提出来了，成为哲学研究的主题，比如，中国社会主义初级阶段问题、文化的变革与中国现代化关系问题，等等。这些课题的提出和研究，一方面推动了哲学与历史学、语言学、文学、神话学等其他学科的交叉互动，另一方面又推动了对邓小平理论的研究，使中国马克思主义哲学发展进入了一个新时期。这就在马克思主义哲学的学术开放上撕开了第四个口子。这个口子的撕开打通了哲学与历史学、文学、语言学、神话学等其他人文社会科学学科之间的关系，从而带来了中国学术的全方位的开放。

这种全方位的开放，激发了中国学者空前的哲学创造的热情，使哲学研究进入了一个急剧变革的时代。当时，中国的学者，不论是老一代学者，还是中青年一代学者，甚至是刚步入哲学之门的学子，都感受到不断涌入的新知识对中国原有理论的冲击，都感到如果一年、半年，甚至一个星期不学习，就会落伍，都积极地参与哲学的革新和创造。这种空前的哲学创造，带来了马克思主义哲学、西方哲学史、中国哲学史等各个哲学研究领域的理论突破，尤其显示了认识论对于哲学创造的基础性地位和作用。我正是在这样的学术背景下，步入哲学之门、开始马克思主义哲学研究的，自然地对认识论产生了浓厚兴趣，选择认识论作为自己的研究方向和理论研究的生长点。

在认识论的研究上，我虽然读了很多科学哲学的著作，也接受了“老三论”、“新三论”、皮亚杰发生认识论以及当代哲学家、科学家们对量子力学、相对论等自然科学问题的哲学思考，并把这些作为自己认识论研究的背景知识，但是，我认为，单凭自然科学的认识论理论是不能解决中国的哲学问题的，单纯的知识论的研究也不能解决中国的哲学问题。中国目前面临的哲学问题，必须通过重建本体论来解决。基于这一理解，我没有把自己的认识论研究定位于科学知识领域，而力图探讨批判的认识论，以此为突破口进到本体论的研究，并从文化哲学的角度解读马克思的实践本体论和整个

马克思主义哲学。这就构成了我研究哲学的总体思路。《人类认识结构与文化》和《生存与评价》两书，就是我沿着这一总体思路进行哲学研究的阶段性成果，当然，它们也是我研究文化哲学的专著。由于这两部著作重在解决认识论问题，文化哲学只是作为研究认识论问题的基础理论和思维框架融入其中，这使得人们往往只把它们当作认识论的著作来阅读，而不把它们当作文化哲学的著作来阅读。这就需要我对文化哲学的理论作一明确系统的阐发。为此，继这两书之后，我写了《马克思主义哲学与文化哲学》这部专著。与这两书通过认识论的微观探讨阐发文化哲学思想不同，《马克思主义哲学与文化哲学》主要从宏观上勾画了文化哲学的传统和基本理论。有了《马克思主义哲学与文化哲学》一书，这两书中的文化哲学思想就得以显发、不难理解了。正是这样，在《马克思主义哲学与文化哲学》出版后，我又希望再版这两部著作，以在宏观和微观的结合上呈现我的文化哲学理论。这就构成了我结集出版这两部著作的第一个动机。

我结集出版这两部著作的第二个动机，来自我对新世纪以来中国学术发展的反思和我进一步开展哲学研究的需要。新世纪以来，中国哲学界出现了研究兴奋点的转移，即从认识论、本体论研究转向政治哲学研究及对现实问题的思考，从哲学基本理论创造转向了哲学文本解读。这种研究兴奋点的转移表明，中国的哲学研究不再满足于抽象的形而上学思辨，而开始走向现实、走向历史。这是一个好的现象。但是，哲学走向现实和走向历史，不是要把自身等同于现实、等同于历史。哲学有不同于其他学科对待现实和历史的态度和表达方式。具体地说，哲学走向现实，却又不能沉溺于现实，它是现实之思；哲学走向历史，绝不是经验地描述历史，而是揭示历史的理性和内在逻辑。可以说，成为现实之思、揭示和建构历史的理性和内在逻辑，是哲学的使命，也是哲学特有的表达方式。然而，哲学要成为现实之思、要揭示和建构历史的理性和内在逻辑，就必须借助于认识论。认识论是哲学通达哲学之思、哲学史的理性和内在逻辑之路。我们说，认识论是通达智慧之路的意义也就在于此。但是，自进入新世纪以来，由于淡化、忽略了认识论研究，使

得哲学在走向现实、走向历史的研究中出现了经验化倾向，即对现实、对历史的研究不作哲学的抽象，不是上升到形上的高度揭示现实的本质和历史的逻辑，并以哲学的方式加以表达，而是满足于经验的描述和解释。这种倾向表现在哲学理论研究上，是重现实的解释而轻哲学的理论建设：许多理论问题提出来了，却没有从哲学上去作思考和解答；对国外的哲学学说，只满足于介绍引入，而很少作深入的理论分析；更谈不上提出中国自己的哲学理论问题，开展中国自己的哲学理论创造了。这种倾向表现在哲学史的研究上，是重史料、重文本而轻逻辑、轻理性的批判。这在马克思主义哲学史研究中表现得是很明显的。对于马克思主义哲学史上的人物与思想，人们更重视的是整理史料和解读文本，而不去探源隐藏于这些史料和文本之中的深层的历史的逻辑，不对这些史料和文本作具有总体性和历史感的理论研究，不作理性的历史的批判。比如，对于葛兰西哲学，人们通常把他的实践哲学和政治哲学分开来解读，而不以他的实践哲学为形上根基，从他的哲学和实践哲学定义上把握他的政治哲学的文化性格。又如，对于阿尔都塞的马克思主义哲学，人们也不去打通他的哲学定义、他的认识论和方法论与他对资本主义意识形态的国家机器批判的关系，揭示他的哲学的理性批判精神，而是把他的哲学分解为各个部分加以衡论。这种研究方式造成了史料研究和文本解读的理论空缺。这种情况也发生在马克思主义哲学中国化研究中。马克思主义哲学中国化本是一个有关中国现代哲学重构的大课题，它涉及对中国近现代哲学重新解读和新世纪中国哲学的理论建构问题，需要从哲学的根基上清理和研究，需要结合新的理论创造来展开。但目前人们并没有把这一课题置于这样一个高度来研究，而主要在马克思主义哲学在中国的传播史和应用史的层面解读马克思主义哲学中国化问题，因而明显地表现出在这一领域研究的理论空缺。由于这种理论空缺，中国马克思主义哲学的研究，虽然领域不断拓展，论题不断更新，但理论分析却越来越浅显，越来越碎片化，缺乏理论的和历史的厚重感。而造成这一研究困境的根本原因，还在于缺乏认识论和本体论的深入研究。正是因为缺乏这些研究，史料的整理、文本的解读在没有理论准备的情

况下开展，势必难以深入。基于这一考虑，我希望通过结集出版《人类认识结构与文化》和《生存与评价》两书，能为探索 21 世纪中国哲学发展提供一个思路。

此外，结集出版这两部著作，还有一个很现实的教学目的。“文化哲学”是武汉大学马克思主义哲学学科点的硕士生和博士生的专业课之一，但目前，能够供使用的教材只有我的《马克思主义哲学与文化哲学》一书。《人类认识结构与文化》一书，因初版时印数很少，早已脱销；《生存与评价》一书，也因出版已过十年，现在很难找到。这使得我无法将这两部著作列入研究生教材系列。为了丰富和完善“文化哲学”这门课的教学，我觉得将这两书结集出版亦有其必要。特别是《人类认识结构与文化》一书，是在我的博士学位论文的基础上修订而成。这是武汉大学马克思主义哲学学科点最早的博士学位论文之一，体现了学科点在著名的马克思主义哲学家陶德麟教授带领和指导下所形成的博士学位论文规范性，可供今天的博士研究生在写作博士学位论文时参考。这是我结集出版这两部著作的第三个动机。

在结集这两部旧著时，我力求保持两书的原样，没有对全书作结构上的调整，也没有增加新的观点，对马克思主义经典著作的引文也都采取了原来的版本，只是对原书中的排印错误和引文错误作了更正，对局部章节和个别文字作了稍许修改。全书以《人类认识结构与文化》为上篇，以《生存与评价》为下篇。同时，我特意保留了陶德麟先生为《人类认识结构与文化》一书所作的序和江天骥先生为《生存与评价》一书所作的序。这不仅是因为先生们的教诲与鼓励，值得我永远铭记，更在于他们在序中所作的哲学思考，至今不为过时。这两篇序虽然针对的著作不同，但它们都强调了哲学的基础理论研究的意义，强调了认识论对于打通现实与哲学的形上关系的意义，并且把认识论作为发展未来哲学的一个十分重要的方面。这些观点体现了老一代哲学家对未来中国哲学发展的深刻理解和远见卓识，对于我们今天的哲学研究依然具有指导意义。

最后，我要感谢武汉大学出版社、感谢本书的编辑陶佳珞编审

为本书的出版所给予的支持和付出的辛勤劳动。

何 萍

2009 年 6 月于珞珈山

目 录

上篇 人类认识结构与文化

序	陶德麟 3
引言 马克思主义认识论研究的当代课题	12
一、20 世纪认识论研究的总特点	12
二、当代马克思主义者的思考	16
三、本书研究的出发点	19
四、本书研究的问题	26
五、本书研究的方法	32
第一章 科学的认识论与哲学的认识论	37
第一节 思维方式与认识论	37
一、什么是思维方式	38
二、思维方式成为认识论研究的对象	40
三、研究思维方式的两种认识论形式	42
四、哲学的两次大分化	43
第二节 近代理性主义哲学的困境	46
一、理性与第一原理和原因	46
二、理性与经验	49
三、理性与主体精神	54
第三节 科学认识论	60
一、“拒斥形而上学”	60
二、科学认识论的心理学化	66

三、科学认识论的悖论	70
第四节 哲学认识论	73
一、解释学的哲学认识论	73
二、价值学的哲学认识论	83
三、现象学的哲学认识论	88
四、熊十力的哲学认识论	96
第五节 列宁的启示	99
一、列宁对科学与哲学关系的论述	100
二、列宁对马克思主义认识论的思考	102
 第二章 人的本质与人类认识结构	106
第一节 人的本质与人类认识的本性	106
一、从自然的人到文化的人	107
二、现实的人与理想的人	112
三、实体的人与功能的人	114
第二节 人类认识结构概述	121
一、人类认识结构定义的说明	121
二、人类认识结构要素的说明	125
 第三章 活动与文化认知场	131
第一节 文化认知场与认识主体	131
一、什么是文化认知场	132
二、文化·自由·能动性	135
三、活动与文化认知场的形成	140
第二节 活动的结构	146
一、活动结构的两个层次	146
二、活动的一般结构	149
三、评《躯体的智慧》	157
第三节 活动的功能	161
一、一般结构的功能	162
二、理性的批判与情感的启发	164

三、功能·结构·文化认知场·····	172
第四章 活动与认识诸形式·····	174
第一节 宗教认识形式·····	174
一、宗教认识与神话认识·····	175
二、宗教的理性和情感·····	180
三、宗教能够消亡吗·····	185
第二节 神话认识形式·····	188
一、神话认识与原始思维·····	189
二、神话认识的本质·····	192
三、神话认识的结构·····	196
四、现代神话·····	200
第三节 科学认识形式·····	205
一、科学认识活动的特点·····	205
二、科学认识的理性·····	211
三、科学认识的情感·····	218
第四节 艺术认识形式·····	222
一、艺术的创造品·····	223
二、艺术的创造方式·····	226
三、艺术的认识方法·····	230
第五节 哲学与文化统一·····	233
第五章 符号与逻辑的格·····	235
第一节 什么是逻辑的格·····	235
一、符号与文化·····	235
二、符号·文化模式·逻辑的格·····	239
第二节 逻辑格的同一性·····	246
一、逻辑格的共时性与历时性·····	247
二、不同逻辑格的相互作用·····	252
第三节 逻辑格的历史生成·····	256
一、自然符号与人工符号·····	256

二、人工符号的形成·····	259
三、人工符号的对象化·····	264
第四节 逻辑的格与认识的客观性·····	270
一、认识客观性的规定·····	270
二、认识的客观性与经验·····	271
 第六章 经验与人类认识的发展·····	274
第一节 经验认识的特征·····	274
一、经验的结构·····	275
二、经验的特征·····	281
三、经验认识的文化特征·····	286
第二节 经验的文化认识基础·····	290
一、感觉的性质·····	290
二、知觉的空间与时间·····	295
三、言语与符号·····	298
第三节 经验与认识的开放性·····	302
一、经验认识——活的历史·····	303
二、经验认识与主体的创造性·····	306
 结语 人的认识与人的自由·····	311
附录 认识方法与认识模型的变换·····	316

下篇 生存与评价

序·····	江天骥 327
引言 寻求广义的评价认识解析·····	329
一、认识论与人的生存方式·····	330
二、认识论与人的智慧·····	332
三、认识论与本体论·····	334
四、评价认识的特质与研究思路·····	339

第一章 评价认识的本体论基础：偶然性与实践	343
第一节 偶然性的本体意义	343
一、巴门尼德“存在”学说的现代解析	344
二、偶然世界与意义的存在	347
三、偶然世界与可能的存在	351
四、必然性、偶然性与人的自由	354
第二节 马克思实践哲学的现代发现	356
一、论马克思对伊壁鸠鲁哲学思想的阐发	357
二、实践的现代提问方式	362
三、实践哲学与偶然世界	366
第三节 实践的哲学本性	370
一、实践是人的本体的存在	370
二、实践是人的文化的存在	372
第四节 实践的结构与功能	375
一、实践的结构与人的生命存在	376
二、实践的功能与人的整体发展	380
第五节 实践思维方式与评价认识形式	391
一、实践哲学的产生与思维传统的变革	391
二、认识的必然性世界与认识的偶然性世界	395
三、实践与评价的结构	399
第二章 评价认识的思维基础：现代科学与现代认识	403
第一节 现代科学观的形成与评价认识机制的提出	403
一、思维方式的变革	404
二、生理学研究模式的转换	410
三、认识模型的更新	414
四、评价认识机制的提出	420
第二节 评价认识的生物机制	428
一、评价认识生物机制的特征	429
二、生命的内环境及其特性	436
三、人脑神经系统的不确定性机制	443

四、生命进化的偶然性机制与价值思维的确立·····	448
第三节 评价认识的思维根据·····	455
一、玻尔互补原理与现代思维结构·····	455
二、哥德尔不完全性定理与认知认识的界限·····	464
三、布里卢昂定理与评价认识的确立·····	470
第三章 评价认识形式：评价与规范·····	476
第一节 规范何以成为认识论范畴·····	477
一、哲学批判与认识论重建·····	477
二、社会科学的发展与评价认识的形成·····	482
三、“规范”成为认识论范畴的意义·····	484
第二节 规范即评价认识·····	486
一、规范的认识层次与评价认识形式·····	487
二、规范的价值意义与评价认识方式·····	491
第三节 规范性评价认识·····	493
一、规范中介性的特点·····	493
二、规范性评价的认识方式·····	499
三、规范性评价的认识功能·····	501
四、规范性评价的理想和现实·····	503
第四节 非规范性评价认识·····	504
一、非规范性评价与认识的信念系统·····	505
二、非规范性评价的认识方式·····	510
三、非规范性评价的客观性·····	512
第五节 评价认识的进化机制·····	514
一、规范性评价与非规范性评价的矛盾运动·····	514
二、评价认识·实践·认知认识·····	516
附录 哲学本体重建与中国马克思主义哲学的发展·····	523
主要参考文献·····	536

上 篇

人类认识结构与文化