

聚焦新课程系列丛书

赵志伟 著



高中语文课程新探

AOZHONG YUWEN KECHENG XINTAN

基本理念·教材教法·教学评价



东北师范大学出版社

聚焦新课程系列丛书

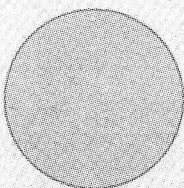
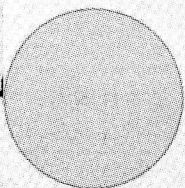
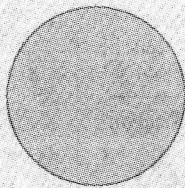
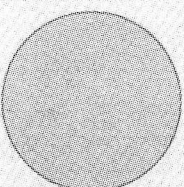
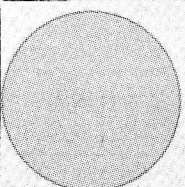
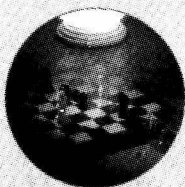
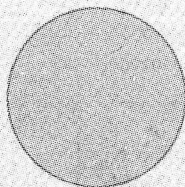
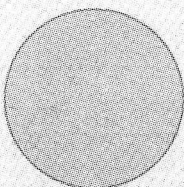
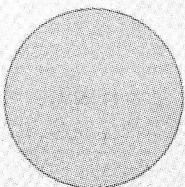
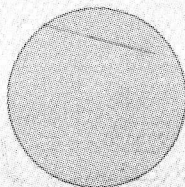
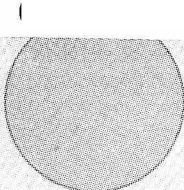
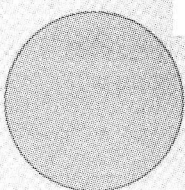
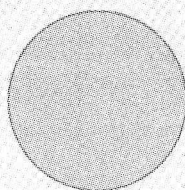
赵志伟 著



高中语文课程新探

GAOZHONG YUWEN KECHENG XINTAN

基本理念·教材教法·教学评价



东北师范大学出版社
长春

图书在版编目 (CIP) 数据

高中语文课程新探/赵志伟著. —长春: 东北师范大学出版社, 2004.3

ISBN 7 - 5602 - 3868-8/G. 2567

I. 高... II. 赵... III. 语文课 - 教学研究 - 高中
IV. G633.302

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2004) 第 012683 号

☐责任编辑: 吴东范 ☐封面设计: 李冰彬
☐责任校对: 朱 侠 ☐责任印制: 张文霞

东北师范大学出版社出版发行
长春市人民大街 138 号 (130024)

电话: 0431—5687213

传真: 0431—5691969

网址: <http://www.nnup.com>

电子函件: sdcbbs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

长春市南关文教印刷厂印刷

2004 年 4 月第 1 版 2004 年 4 月第 1 次印刷

幅面尺寸: 148mm×210mm 印张: 10 字数: 280 千

印数: 0 001 — 5 000 册

定价: 13.00 元

目 录

绪 言	1
第1章 从“教学大纲”到“课程标准” ——高中语文新课标的基本定位	8
一、新课程标准体现了语文教育阶段性特点	9
二、语文教育应突出母语教育的性质和特点	13
三、尊重母语教育规律,构建具有民族特色的 课程和教学系统	19
第2章 构建开放有序的高中语文课程 ——高中语文新课标的基本理念	28
一、高中语文课程的优势	28
二、高中语文课程的育人功能	30
三、高中语文课程和学生应用探究能力的培养	37
四、构建开放有序的语文新课程	47
第3章 时代性、基础性和选择性的三者统一 ——高中语文新课程设计思路	51
一、高中语文课程设计的历史回顾	51
二、高中语文新课程设计思路的理论基础	55
三、高中语文新课程的新模式	60
四、高中语文新课程的实施	63
第4章 从知识积累到创新能力的培养 ——高中语文新课程的目标体系	69
一、高中语文新课程目标的纵横比较	69
二、语文新课程目标的理论依据	74
三、五类目标的逻辑顺序解析	78
第5章 语文教学方式的变革 ——高中语文新课程的实施(一)	98

一、正确处理语文教学的“传统”与“创新”关系·····	98
二、结构化、系统化的语文知识教学·····	103
三、在“必然”与“自由”之间的阅读教学·····	121
四、多样化的写作教学·····	146
第6章 新教学模式的探索	
——高中语文新课程的实施(二)·····	158
一、创设良好学习情境,促进自主学习·····	159
二、“交往学习”和“合作教学”的尝试·····	175
三、“探究学习”和探究能力的培养·····	192
四、利用现代化教学手段的一些尝试·····	205
第7章 语文教学评价的再认识	
——高中语文新课程的评价建议·····	214
一、语文教学评价的特殊性·····	214
二、语文教学评价的改革动态·····	223
三、语文教学评价面临的一些问题·····	226
四、新的课程标准“评价建议”的解读·····	234
第8章 语文教科书和课程资源的利用和开发	
——高中语文新课程的教材建设·····	251
一、现代高中语文教材的历史回顾·····	252
二、当代高中语文教材编写的回顾与反思·····	259
三、其他课程资源的利用与开发·····	272
第9章 语文教师的角色定位和创新、科研意识	
——高中语文新课程实施中的语文教师·····	279
一、语文教师的平等观念和对话态度·····	279
二、语文教师的专业意识和专业素养·····	287
三、语文教师的创新意识和科研精神·····	298
主要参考文献·····	312
后记·····	315

绪 言

20 世纪 90 年代以来,中小学语文教育进行过牵动社会的大讨论,其结果是使语文教育成为社会各界关注的热点问题。

作为对社会关注的一种回答,也作为新一轮基础教育改革和课程改革的成果,经过无数专家、学者、教师的共同努力,2000 年初教育部相继公布了高中、初中、小学的《语文教学大纲(试用修订本)》,2001 年又颁布了《全日制义务教育课程标准(实验稿)》。经过差不多两年的努力,2003 年 4 月教育部又颁布了《普通高中语文课程标准(实验稿)》。至此,在新世纪最初的几年里,我国的语文教育有了一整套比较系统和完整、具有法规意义的文件。

从对语文教育的性质、特点、教材教法、评价等的讨论到大纲的制定颁布和各阶段标准的制定和颁布,说明我国的中小学语文教育有了基本的定位和可供操作的标准。至此,关于语言性质功能的理论讨论让位于对语文教育的实际建设,广大语文工作者和第一线的教师有机会参与“改变”语文教育的实践。虽然各种争论还将继续下去,但是毕竟我们有了可以作为依据的“法律”文本,社会各阶层评价中小学语文教育时有了权威的参照体系。而制订课程,探讨各种教学方法,实施各种教研科研,编写教科书和各种辅助读物,对学生语文课外活动的指导,对整个语文教学过程及学生语文学习的评价等等活动都有了依据,这不能不说是一种巨大的进步。

但是,正如实践需要理论指导才会有正确的方向一样,理论要指导实践才能显示力量,“语文课程标准”提出的理念要落实到具体的

教学才会结出丰硕的成果。天下许多大事“知之难，而行之则更难”，尤其我国处于改革开放不断深入的时期，语文教育作为整个教育的一部分，必然会受到其他因素的制约。虽然经过广大专家与教师多方努力，教育部已经研制并颁布了我们的“课程标准”，但如何实施，如何具体到每一个细节，仍需各方人士付出艰苦的劳动。而作为理论阐释的第一步，我们还必须对“课程标准”的每种提法作出令人满意的解答。从理论层面看，课程变革一般包括三个阶段：①启动阶段；②实施阶段；③合作阶段。现在应该是到“实施阶段”了。“实施”也需要合作，需要理论工作者和实际操作者的合作，需要教育行政部门和广大师生之间的合作。从新的理念的提出到新的课程标准的制订经历了一定的时间，然而从课程标准的颁布，各种解读新课标文章的出现到在教学实践中实现这些理念和目标，也许有更长的路要走。

如果说新大纲与新课标是这几年语文教育改革取得的阶段性的重要成果，那么接下来我们应该围绕如何实施新的课程标准进行理论和实践两方面的工作。“一套方案究竟具有多少价值，完全有赖于以什么样的方式去实施它；因为在方案的实施过程中，推三阻四或者消极退让，那么这个方案要么目标落空，要么始终是一纸空文。关键在于：那些担负着落实这一方案之重任的教师们既要赞同它也要关心它。他们只有去身体力行，才有能力让这个方案富有生机。因此，不仅仅是严谨细致地规定好他们必须去做什么，他们必须有可能对这些规定作出自己的评价和鉴别，把握它们的要点，认清它们所应合的需要。”^①新的课程标准究竟有多大价值，也“完全有赖于以什么方式去实施它”。例如，新大纲给语文教育性质的定位是“人文性”与“工具性”的统一，但是究竟怎样统一，就有待于我们用实践去体现。再如新课程标准提出：语文课程要从“知识和能力”、“过程和方法”、“情感态度和价值观”三个方面去设计课程目标，怎样把这三个维度统一起来，需要我们做大量具体而又细致的工作。因为教育史告诉我

① 爱弥尔·涂尔干 [法]，教育思想的演进，李康译，上海：上海人民出版社，2003. 4

们：教学理念并不能通过立法的形式就会变成现实，也不能通过发布文件的方式去强迫别人接受。这就需要我们每一位担负着职责的人去理解珍惜这些理念和目标，去解释宣传这些理念和目标，用实践行动去一一落实这些理念和目标。同时又要求我们在实际的教学工作中不断提供实验案例来丰富和发展我们的理念。

目前妨碍语文新课程标准的落实有两方面的倾向：一种是对新课标持怀疑的态度，认为新课程标准提出的目标过于理想化，例如有人批评“语文新课标淡化知识和技能，提出的教学目标常常是模糊不清的：‘感悟’、‘体会’、‘揣摩’、‘推敲’、‘推想’、‘自由表达’等等缺乏可操作性”^①。这令我想起有一本书的序言里的几句话：“教育实践者（包括决策者和管理者）的尴尬是，一方面他们声称渴望理论的指导，但内心存在着对理论研究者的某种轻视，认为后者闭门造车，沽名钓誉。”^②我不认为新课程标准是完美无缺或不可批评的。考察一下各国和我国台湾、香港的母语教育的目标，大多比较抽象。例如台湾的《高级中学国文课程标准》目标部分共有五条，没有一条是可以用来具体“操作”的。日本的国语教学大纲是分年级制订目标的（初、高中一样），读一下各年级的教学目标，也可以发现没有一条目标是可以用来“具体操作”的。^③可见教学目标并不是用来具体“操作”的。具体操作还需要对这些目标进行具体细化。其实每一种教学理念和目标的提出都有具体的历史背景，在当前我国语文教育受制于高考指挥棒的情况下，语文教育中知识目标过细，阅读教学违背阅读教学规律，只见字词句不见篇章，肢解割裂的现象十分严重，写作教学进入了应试的怪圈，学生的语文学习成为一种机械操作。在此背景下，新课程标准的这些目标也是针对现实中普遍存在的弊端提出来的，应当视为一帖良药。至于究竟怎样落实这些目标正有待我们去不

① 尹雨文，作为教学方法的自主合作探究，中学语文教学，2003（9）

② 斯蒂芬J. 鲍尔〔英〕，教育改革：批判和后结构主义的视角·译者序，侯定凯译，上海：华东师范大学出版社，2002. 1

③ 参见中外母语教材比较研究课题组编，中外母语课程标准译编，南京：江苏教育出版社，2000. 9

断探索，去解决。我觉得教育理论中的某些东西永远不可能像科学实验室里的操作那样可以列出非常细致具体的目标，而且不可能对之进行一一验证，过去没有，以后也不会有。教育信奉管理主义和科学主义带来的只是教育官员的方便和广大教师创造力的被扼杀。

另外一种倾向是过于乐观主义的态度，认为新大纲新课程标准一经提出就可以解决语文教学中的许多问题。例如有人宣称：“研究性学习课程带来的观念，可能课程本身意义更大。也许从这里开始，中国教学论甚至教育学的研究，将进入一个全新的时代，即把教育理论研究的落脚点，从教师主体转向学生主体。”^①但是稍稍了解一下世界教育史，即可知道“研究性学习”并非我们首创，几十年前美国就有了。而且，“在教育理论发展史中，曾经出现过各种互相矛盾甚至彼此截然对立的观点。巴格莱曾经列举了八组矛盾：个人与社会，自由与纪律，兴趣与努力，游戏与工作，目前需要与长远目标，个人经验与种族经验，（教材的）心理组织和逻辑组织，学生主动性和教师主动性。除这八组矛盾外，至少还可以补充十五种：今生和来世，教育平等和精英教育，理论和实践，系统知识和做事，儿童中心和社会中心，个性和社会性，形式教育和实质教育，知识和智力（能力），学校和非学校，智育第一和德育第一，天性和教育，内发和外铄等等。教育思想的历史，就是在这一系列矛盾中左摇右摆地蹒跚前进的历史。由于某种特定的环境和需要，人们往往侧重于矛盾的某一个方面。当情况改变，认识深化时，为了纠正既已存在的片面性，又向另一个片面倾斜，即所谓纠枉过正。当历史再前进时，人们又会从新的基础回到原来的片面，尽管是更理智的回复”^②。这些教育中的一组组矛盾，有人称为“钟摆”，“钟摆”不可能永偏向一方，所以，教育理论研究的落脚点自然也不会转向某一方面而不顾某一方面，它永远要兼顾矛盾的两方面。与这种乐观情绪相应的是各地出现的“研究性学习”、“探究性课程”的热潮，以致有的地方出现了小学生不扎扎实

① 包国庆，研究性学习的哲学亮点，教育教考，2002（1）

② 任钟印，西方教育学名著序言，南昌：江西人民出版社，2000

实地识字背课文却要在课堂内外探究大问题，而我们的高三毕业生却仍须做大量的练习题：关于汉语拼音的、标点符号的、错别字改正的、修改病句的……语文教学呈现出一种奇怪的状态。

语文教学是一种母语教学，它既不是深奥难懂的一门学科，也不是随随便便可以搞好的学科。它有自身的目标和教学规律，不是什么都可以装进去的大缸。任何一种声称可以解决一切问题的“新理念”、“新方法”都将被证明是靠不住的。20世纪60年代，美国盛行程序教学和教学机器，有人宣称：“它预示着科学教育新时代即将来临。”结果，这些实验都失败了。1899年美国心理学家詹姆斯在他的名著《与教师谈心理学》里说：“心理学是一门科学，教学是一门艺术，科学本身不会直接产生艺术，必须使用居间的富有创造力之头脑的独创力来使科学付诸应用。”^①

新的课程标准是我们语文教育的纲领性文件，它本身不会直接产生教学艺术和教学效果，它也需要有“居间的富有创造力之头脑的创造力”来付诸实施。这种“头脑”不仅需要“一群人”具备，而且需要数十万人甚至上百万人具备。在这些人中，最重要的一个群体就是辛勤工作在第一线的语文教师和学校领导。学校领导如不转变观念，而是倾向于沿用原有的一套管理评价模式来管理语文教师，广大教师就不可能大胆创新，改革语文教学。其次，需要具备这种“头脑”的另一个群体是各种热心关注语文教育的语文教育研究者和工作者，他们有责任也有能力为新课程标准的实施作出自己的贡献。因为他们明白：“只有在法令法规得到信念支撑时，才能与现实取得关联……（他们）必须以明智之见来提议、计划、宣传这些法令法规，并以某种方式为它们辩护，必须让它们以周全、清晰和协调的方式表达某种切实的权威，而不是通过官僚体系来创设它，控制它。否则，它将不

① 维奥拉托[加]，给未来的一些处方，见瞿葆奎主编，教育学文集·国际教育展望，北京：人民教育出版社，1993，321

具备任何切实的权威。”^①

我作为“热心关注语文教育”群体中的一名语文教学研究者、工作者，目睹这十多年来语文教学路子越走越窄的局面，急切地企盼现状有所改变，希望通过自己的“明智之见”来宣传、解释新课程标准，使好的理念能够转化成实际的教学效果。怀着这样的信念，笔者接受了东北师范大学出版社的委托，不辞简陋写下本书。

本书共分九章，基本的定位是理论与实践、传统与创新相结合，配以教学实例。从高中语文课程的性质、基本定位到教材教法、评价、教师修养等各个方面提出了自己对当前高中语文新课程的一些看法。

具体内容如下：第一章，高中语文新课程的基本定位。用日本语言教育学家西尾实的理论解释母语教育三阶段，将高中语文学学习定位为“文化语言生活领域”，认为新课程对高中语文课程的定位与此是相一致的。第二章，高中语文新课程的基本理念。用现代课程论的一些基本观点来阐释高中语文课程的三个基本理念，重点分析文学教学的育人功能，提出构建开放有序的高中语文新课程的目标。第三章，通过回顾现代语文教育课程设计的历史发展，分析高中语文新课程设计的理论基础和几种基本模式，重点分析选修课的意义。第四章，从知识积累到创新能力的培养。重点分析高中语文新课程的目标体系，通过课程目标的纵横比较，揭示新课程目标体系的意义，重点解析新课标五类目标的逻辑顺序。第五章，语文教学方式的变革。分析“传统”与“创新”之间的关系，联系教学实例讨论如何改革阅读教学、写作教学问题。第六章，新的教学模式的探讨。主要分析营造课堂教学情境问题，并从理论和实践两方面分析合作教学，探究性教学的必要性与可能性。第七章，是语文教学的评价。分析教学评价的功能与局限，强调将校内校外考试区别对待，突出教学评价的反馈、激励、发展功能。第八章，教材和课程资源的开发问题。简略回顾现当代语

^① 爱弥尔·涂尔干[法]，教育思想的演进，李康译，上海：上海人民出版社，2003. 9

文教材发展历史，指出教材及课程资源对语文新课程的重要作用。第九章，高中语文教师的角色定位和创新，科研意识，阐释并强调语文教师的个人修养对新课程建设的重要意义，提出语文教师要具有专业意识、反思意识和科研意识。

全书前四章重在理论阐释，辅以适当例子，后五章则将理论与实践结合起来，选择了一些具有典型意义的实例进行评析。使读者能从实例中获得一点启示，从而构建自己认为合适的教学模式。

高中语文课程的内容当然不止上述几个方面，但无疑它们是课程最基本的内容。从这几个方面入手改革我们的语文课程，也许就抓住了根本。

第 1 章

从“教学大纲”到“课程标准”

——高中语文新课标的基本定位

从 2000 年 2 月颁布的普通高中语文教学大纲到这次普通高中课程标准的颁布，共用三年的时间。从两者对比看，大纲是制定的原则，而课程标准则具体细化到各项指标的落实。例如大纲共分为五个部分，即教学目的，教学内容和要求，教学中应重视的几个问题，教学评估和教学设备，并且附录了三部分内容：需要重点掌握的常见文言词、古诗文的背诵篇目以及课外阅读推荐书目。而新的课程标准则重点阐释了高中语文课程的性质、课程的基本理念、课程的设计思路。在“课程目标”这一部分还具体将语文课分为必修和选修两部分，并规定了具体的实施建议。总字数由大纲的 1 万增加到 5 万。

与义务教育阶段的语文课程标准相比，高中阶段的课程标准有两个方面的突出的表述：一、强调要促进学生的发展，要使全体高中生获得语文素养，并为学生的不同发展倾向提供更大的学习空间。二、强调要为弘扬和培育学生的民族精神，增强民族创造力和凝聚力发挥应有的作用。正是这两点构成了高中语文课程的基础。这两点不仅从理论上阐明了小学、初中和高中语文课程的联系和区别，同时又为高中语文课程的设计、实施、教材的编写提供了依据，例如，高中语文课程为什么要分成“必修”和“选修”两大板块，必修与选修课程的内容为什么要如此这般地安排，都可以从这两点找到根据。我们认为这些提法是符合教育心理学和课程论、教学论的基本原理的。

一、新课程标准体现了语文教育的阶段性特点

初中课程标准中提出：“正确地理解和运用祖国语文、丰富语言的积累”，“获得语文素养”，“为学生不同发展倾向提供更大的学习空间”，这种表述体现了初高中语文学习的不同的阶段性特点之要求。

语文学习是一种母语学习，从本质上说它将贯穿人的一生，而教师的教育主要落实在从小学到高中这一阶段（从现行教育制度看，一般是小学到高中专设语文课，“大学语文”只是选修课）。那么，从小学到高中这十二年的语文学习与语文教育有什么联系和区别呢？它们各时段之间关系又是如何呢？这一点不可不辨。因为近年来由于教学思想混乱，教育评价趋于单一，所以在实际的中小学语文教学中出现了许多奇怪的现象。简言之，由于现行的高考中考制度决定了初中、高中教师教学评价的依据是学生的中考高考成绩，在激烈的竞争环境中，考试由评价手段升格为教育教学的最终目的，各地的语文教育都陷入应试教学的怪圈，出现了不少违反语文教育规律的做法，如高考的试题结构、形式成为一种标志，高三学生整天都在“题海”中度过，以数理化形式学语文，以外语训练方法学母语等等。不仅如此，高考题目同时也成了中考模仿的对象。近几年来，教育部委托北京师范大学、华东师范大学对全国初中毕业升学考试的试卷及考试管理工作进行了评价，在课题组所作的关于2002年语文学科的评价报告中指出：“中考试卷无论从试题结构、题型设计上都有摹仿高考试题的倾向。突出表现为2002年试题采用1、2卷的和客观型选择题的地区增加了。”^①

早在1998年4月，教育部基教司就发布了《关于中考语文考试改革试点工作的指导意见》，明确指出：“现在各地在中考语文考试中均较普遍地采用客观型试题，教育战线内外对此反映较为强烈，认为这种题型不完全符合语文学科的要求，同时也由于对客观性考题的命题、审题研究不够，造成试题质量不高，这些问题对语文教学评价、

^① 语文学科评价报告，教育部初中毕业、升学考试评价课题组编，2002年全国初中毕业升学考试评价报告，南京：江苏教育出版社，2003

学生的学习均产生了不良影响。”^②几年过去了，情况仍不容乐观。这里面有复杂的社会原因，但同对学科性质认识不清，未能严格划分语文教育不同阶段不同要求，一味模仿高考试卷也有相当的关系。这里不但有客观型选择问题，而且有现代文阅读分析、文言文的题目都在不同程度上向高考靠拢的问题。

中考向高考学习，那么小学如何呢？小学近几年来已取消小学升初中考试，但各地的统测、摸底一类考试还有，“质量监控”、“质量分析”仍在，所以各学校仍然围绕着试题在转。下面就是某地区的一张小学四年级的测试试卷：（例）

题1：阅读《田忌赛马》，请选择其中两位人物，试比较他们两人的性格特点。

题2：你喜欢哪一位人物？为什么？

读了这样的试卷，你能将它与高中的试卷作区分吗？近年来各地开展“研究性学习”、“探究性”学习，这个本意并不错，但在小学生、初中生尚未能学会顺利阅读的情况下，要求他们去研究，小到“咬文嚼字”，大到立“课题”，研究某些专题，所有这些做法都是“躐等而上”，“凌节而施”，看似挂了先进的理论旗号，实际上是中国古代传统教育理论早已批评过的种种不近人情的做法。试想：一个尚未学会游泳的人，如何能分析讲解游泳动作的正确与否？

这种语文学习阶段性不明确最直接的表现即是：小学生要“研究”文章风格，咬文嚼字，探讨作者的微言大义；而高中生临考大学了则还要补汉语拼音、错别字辨析、名句默写、标点符号的使用，面面俱到，体现试题覆盖面广，语文学习成了一种机械操作，学生的学习无趣又无积极性。

那么，作为母语教育的语文教育究竟应该如何开展？我们不能不探讨一下母语学习的阶段性特点。日本语言教育家西尾实在他的著作《国语教育的构想》中，将母语教育分为三个阶段：第一，“说听言语生活的领域”，他称之为“地盘领域”，即指小孩出生以后到上学那一

阶段。第二：“读写语言生活的领域”，或称为“用文字表达的语言的领域”，它的主体是教科书，学生学习它是为别的学科打下基础；为社会生活所需的阅读能力和写作能力的教育创造前提，它是从“地盘领域”发展起来的新领域。第三，文化语言生活领域。这一阶段学生要学习科学的、艺术性的、哲学性的读写语言，他认为学生的母语学习构成这样的发展阶梯：说听言语生活的部分为地盘，读写语言生活的部分为发展阶段，进而，语言文化生活的部分为完成阶段。（如图）^①

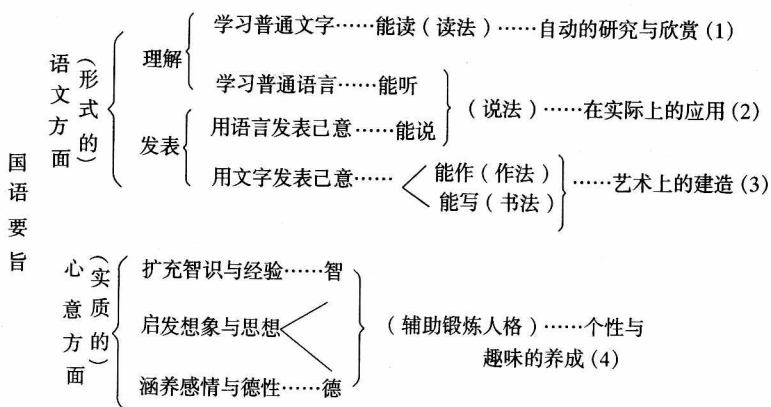
鉴赏	创作	语言+（文字）+艺术性	完成
读	写	语言+文字	发展
听	说	语言	地盘

我们认为西尾实的这个理论是可以接受的，它也可以用来说明我们的母语教学：我们的学前儿童就是处在“地盘领域”，他们在学听与说的言语，他们的老师是父母和亲戚朋友；从小学一年到初中，大体处在发展阶段的“读写语言生活领域”，以学习语文教科书为主，努力学习阅读与写作，为学习其他学科打下基础，当然这并不排斥人文的熏陶，并且为学习文学、艺术、科学的语言打下基础。但是小学初中的语文学习，首先是扎扎实实培养写字、识字的能力，边阅读边积累词汇，逐步培养语感。到了高中阶段，就应该而且可以进入“文化语言生活领域”了，当然，要达到“完成”阶段，对一个人来说，也许应该是到了大学仍需要学习的，甚至是一辈子的事。

关于母语教育的阶段性性质目的，我国老一辈的语言学家、语言教育家黎锦熙早在1924年就提出过一个“国语要旨”的表格，用表格形式列出了国语教学的目的^②。

① 筑波大学〔日〕教育研究会编，现代教育学基础，钟启泉译，上海：上海教育出版社，1986.297

② 陈毕祥主编，中国现代语文教育发展史，昆明：云南教育出版社，1987.84



吕叔湘先生也曾经说过：“学语言可分几个阶段：(1) 学前阶段；(2) 小学初中阶段；(3) 十五六岁以后。学前阶段主要是学口语，第二阶段主要是学习书面语，第三阶段是提高阶段。”^① 黎、吕两位先生的论述是完全符合语言(母语)教学规律的，尤其黎先生的一些具体提法与现代教学观念是一致的。例如“要旨”里的“读法”、“话法”、“作法”属于“社交上的应用”，约等于“读写语言生活领域”。而研究与欣赏“艺术上的建造”以及关于“个性与趣味的养成”，显然已属于第三阶段——“文化语言生活领域”的范畴了。实际上黎先生的这一些表述也是有所本的。1923年，民国教育部出台了初中及高中的《新学制课程标准纲要》，初中由叶绍钧起草，高中由胡适起草。有意思的是当时都将语文课称为“国语”，但是在高中第一组(相当于文科中学)中特设了“国文课程纲要”，里面分设了“文字学引论”和“中国文学史引论”两部分内容。这里就把“国语”与“国文”作了区别，为高中生选修自己喜欢的科目留下了“相当的空间”。显然，“国语”与“国文”一字之差可作为区分语文阶段性特点的标志。

西尾实的理论和黎锦熙先生的“国语要旨”，对认识我们高中语文课程标准的一些提法是有帮助的。通过九年义务制的学习，我们的学生应该具备一定的读写能力，接下去我们应该做的不仅仅是继续帮

① 吕叔湘语文论集，北京：商务印书馆，1983.315—376