



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

民权运动的前奏

——杜鲁门当政时期美国黑人民权问题研究

Prelude to Civil Rights Movement
—A Study on African Americans Civil Rights Issue during
the Truman Administration

谢国荣 © 著



人民出版社



高校社科文库
University Social Science Series

《高校社科文库》是教育部高等学校社会科学发展研究中心组织各高等学校和出版单位共同建立的学术著作出版平台，旨在推动高校哲学社会科学的繁荣发展，为高校哲学社会科学工作者出版优秀学术著作创造条件。

《高校社科文库》将坚持“广泛动员、集中征集、严格评审、精心编校”的工作原则，致力于通过资助优秀学术专著出版、推动学术成果交流推广等形式，让更多的哲学社会科学优秀科研成果和优秀工作者走进交流空间，进入公众视野，发挥应有的影响力和辐射力，为繁荣我国哲学社会科学做出积极贡献。



ISBN 978-7-01-008640-8



9 787010 086408 >

定价：39.80元



高校社科文库
University Social Science Series

教育部高等学校社会科学
发展研究中心资助出版

民权运动的前奏

——杜鲁门当政时期美国黑人民权问题研究

谢国荣 ◎ 著



人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

民权运动的前奏:杜鲁门当政时期美国黑人民权问题研究 / 谢国荣著. —北京:人民出版社,2010

(高校社科文库)

ISBN 978-7-01-008640-8

I. 民… II. 谢… III. 美国黑人—民权运动—研究 IV. D771.25

中国版本图书馆CIP数据核字(2010)第011909号

民权运动的前奏——杜鲁门当政时期美国黑人民权问题研究

MINQUAN YUNDONG DE QIANZOU——DULUMEN DANG ZHENG SHIQI

MEIGUO HEIREN MINQUAN WENTI YANJIU

谢国荣 著

策划编辑:刘智宏

责任编辑:李 葳

封面设计:阳洪燕

出版发行:人民出版社

地 址:北京市朝阳区门内大街166号

邮 编:100706

邮购电话:(010)65250042/65289539

印 刷:北京京都六环印刷厂

经 销:新华书店

版 次:2010年3月第1版 2010年3月北京第1次印刷

开 本:730毫米×970毫米 1/16

印 张:20.25

字 数:306千字

书 号:ISBN 978-7-01-008640-8

定 价:39.80元

著作权所有 侵权必究

目 录

CONTENTS

前 言	1
一、选题的学术意义	1
二、学术史回顾	5
三、本书的思路和主要观点	23
 第一章 “新政”至二战期间的黑人民权问题	27
一、罗斯福“新政”与黑人民权	28
二、二战与美国的黑人问题	44
三、黑人争取民权的斗争	49
 第二章 黑人政治力量的崛起与美国社会的回应	63
一、战后黑人政治力量的崛起及其民权活动	64
二、美国社会对黑人争取平等权利的回应	84
三、美国社会对战后种族暴力的回应	103

第三章 总统民权委员会的成立及其活动	113
一、杜鲁门与总统民权委员会的创立	114
二、总统民权委员会的活动	130
三、总统民权委员会的报告内容及其历史意义	147
第四章 民权问题与 1948 年总统大选	164
一、杜鲁门的民权咨文及其反响	165
二、民权问题与民主党的竞选政纲	183
三、民权问题与大选结果	204
第五章 联邦政府与民权问题	223
一、民权事业的进展	223
二、短暂的退潮	263
三、最高法院与民权问题	278
结 语	296
 参考书目	302
后 记	315

前言

一、选题的学术意义

20 世纪 70 年代以来,种族问题开始在美国历史研究中占据重要地位。种族成为解释美国历史的基本范畴之一,“不分析种族问题对美国史研究的影响,就难以看清美国史学的动向,甚至无法把握美国历史的特征”。^① 曾任美国历史学家组织主席的利昂·F. 利特瓦克认为,“种族在美国历史上的重要性怎样指出也不过分”。^② 而种族史学能够成为美国历史研究的“显学”和前沿领域,则与 20 世纪五六十年代美国民权运动造成的社会变动密不可分。通过民权运动的洗礼,在种族问题上,美国民众的思想意识发生了深刻的变化,种族主义遭到唾弃,多元文化主义虽有所争议,但已成为美国社会对待种族问题的

① 李剑鸣:《种族问题与美国史学》,南开大学历史研究所编:《1979~1999 南开大学历史研究所建所二十周年纪念文集》,南开大学出版社 1999 年版,第 689 页。

② Leon F. Litwack, “Trouble in Mind: the Bicentennial and the Afro-American Experience”, *The Journal of American History*, Vol. 74, No. 2, Sept., 1987, p. 317; 利昂·F. 科特瓦克:《心灵的烦恼:美国宪法二百年与美国黑人的经历》,载中国美国史研究会、江西美国史研究中心编:《奴役与自由:美国的悖论——美国历史学家组织主席演说集》,贵州人民出版社 1993 年版,第 547 页。笔者引用的是中文译本,但对英文原文进行了核对。此外,书中在引用埃里克·方纳著,王希译的《美国自由的故事》(商务印书馆 2002 年版)以及王希的《原则与妥协:美国宪法的精神与实践》(北京大学出版社 2000 年版)中有关诉讼判决等档案材料时,也是如此处理。

主流价值观。

然而,非裔美国人长期在美国社会中遭受种族歧视和种族隔离。尽管从殖民地时期起,北美的白人居民就有着热爱自由的突出特征,^①但在民权运动之前美国历史上的绝大部分时间里,白人并不愿意让黑人分享他们的自由,自由在当时的历史条件下是一项特权。美国宪法中第一句话所宣称的“美国人民”并不包括黑人。^②相反,美国宪法通过所谓的“五分之三条款”,^③把奴隶制确定在宪法中。通过美国内战和战后的重建,南部的黑人获得了人身自由权。在宪法第13、14条和15条修正案之下,黑人被纳入美国“公民”的范畴之内,享有与白人同等的法律权利。但是,随着重建的结束,绝大多数的南部黑人在19世纪末20世纪初时已经被剥夺了选举权。他们不仅遭受种族歧视和隔离,而且经常遭遇种族暴力,针对黑人的私刑事件层出不穷。美国北部的黑人同样会遭受不同程度的种族歧视和隔离,但与南部黑人相比,他们在政治上能够参加选举。

在种族问题上,尤其在黑人问题上,美国的民主和自由一直受到考验。“无论美国人如何响亮地自称是‘山上之城’,无论他们如何虔诚地信奉‘所有人……生来就由造物主赋予了某些不可转让的权利’……无论伍德罗·威尔逊那样的人怎样不时地声称美国的旗帜是人类的旗帜,任何人都无法回避这样一种历史,即在表白与实践、理想与现实之间存在深刻矛盾的历史。”^④在这种矛盾的历史进程中,美国黑人以这个国家在《独立宣言》、宪法及《权利法案》中宣称的信仰和价值为核心,积极地为自己的种族争取平等的权利和地位,要

① 李剑鸣:《美国独立战争爆发前的政治辩论及其意义》,《历史研究》2000年第4期,第84页。

② Eric Foner, *The Story of American Freedom*, New York: W. W. Norton & Company, 1998, p. 38.

③ “五分之三条款”,是指南部蓄奴州在众议院中分配议员人数以及向合众国缴纳直接税税额时,奴隶人口按五分之三的比例计算加入州的总人口。这增加了南部蓄奴州在众议院的席位。与自由州相比,南部蓄奴州在众议院的议席分配就不仅是基于白人自由人的数量。

④ Leon F. Litwack, “Trouble in Mind: the Bicentennial and the Afro-American Experience”, *The Journal of American History*, Vol. 74, No. 2, Sept., 1987, p. 318; 利昂·F. 科特瓦克:《心灵的烦恼:美国宪法二百年与美国黑人的经历》,载中国美国史研究会、江西美国史研究中心编:《奴役与自由:美国的悖论——美国历史学家组织主席演说集》,贵州人民出版社1993年版,第548页。

求美国践行承诺。在争取自由和平等的过程中,美国黑人得到了其他种族和社会团体的呼应,声势逐渐壮大,不断向联邦政府施加压力,要求改变其种族政策。

第二次世界大战结束后,联邦政府感受到了来自黑人种族、各种社会团体和国际环境等方面的不同以往的压力,开始正视并着手解决国内的种族问题。与此同时,美国的黑人种族进行了强有力的争取平等权利的斗争。美国社会对民权问题和种族问题也有了新的认识和看法。支持黑人民权的政治力量在战后杜鲁门当政时期开始会集。杜鲁门卸任不久,美国社会就爆发了历时十多年的民权运动。通过 20 世纪五六十年代的民权运动,美国最终消除了法律上对黑人的种族歧视和隔离。虽然民权运动并没有消除经济上的不平等,但是它对美国社会的平等、自由、多元文化以及人们的日常生活产生了巨大的影响。

民权运动是美国 20 世纪历史上最重要的事件,是战后美国社会的核心问题之一,对推动美国社会进步、改变美国的政治文化产生了重要影响。这一重大的历史事件引起了美国史学家的关注和重视,研究民权运动的历史著作和资料可谓是汗牛充栋。^① 由于美国历史上的种族问题尤其是黑人问题纷繁复杂,因此历史学家对民权运动起源的年代、联邦政府在解决民权问题上所扮演的角色、重要的民权组织和民权领导人所起的作用、民权运动中黑人群体所采取的战略及其效果、民权运动的影响等诸多问题有着不同的看法和解释。^② 尽管历史学家们在一些具体的问题上有着各种分歧,但是长期以来,在众多的研究民权运动的著作和论文中,大多数历史学家不约而同地把目光放在了 1954 ~ 1965 年这个时间段上。这一历史时期通常被称为“美国的民权岁月”。民权活动家巴亚尔·拉斯廷把它称作民权斗争的“经典”阶段。它以 1954 年美国最高法院在布朗诉托皮卡教育委员会案的判决为起点,以 1965 年美国总统林登·约翰逊签署《选举权法》等一系列民权立法为终点。前者标志着“隔离

① Charles W. Eagles, "Toward New Histories of the Civil Rights Era", *The Journal of Southern History*, Vol. 66, No. 4, Nov., 2000, pp. 815-848. 查尔斯·伊格尔斯对美国民权运动的研究状况做了很好的介绍。

② Charles W. Eagles, "Toward New Histories of the Civil Rights Era", *The Journal of Southern History*, Vol. 66, No. 4, Nov., 2000, p. 816.

但平等原则”的结束,后者则标志着种族歧视法律的清除。^① 也有历史学家把 1955~1968 年这个时间段看做美国历史上争取种族平等和自由的时期。^②

这种聚焦于民权斗争“经典”阶段的学术研究,在北卡罗来纳大学历史系教授、曾经担任过美国历史学家组织主席的杰奎琳·霍尔看来,反映的是一种“掐头去尾”的民权运动。它在地域上局限于美国南部,在人物上集中在一些受到主流价值认同的英雄身上,而那些激进的、挑战美国现存制度和主流价值的民权活动家和领导人则排除在外。在叙事的时段上,它仅限于一个单一的、平静的十年,而把批判美国资本主义制度的“黑人权利”运动和 20 世纪 70 年代仍在继续的民权斗争排除在外,也把民权运动之前的黑人抗议活动排除在外。此外,它把民权运动的目标窄化为有限的、非经济的目标,在叙事上或抬高或贬低民权运动。^③ 它反映出的民权运动是一个体制内的社会抗议活动,美国的权力结构对于民众的需求做出了国会立法上的回应,彰显了美国民主制度的优越性。

然而,要更好地理解 and 评价美国历史上具有非凡意义的民权运动,特别是要能够更好地分析和把握美国民权运动的起源和评价民权运动的影响,历史学家必须要有更加开阔的视野和眼光,需要在研究的历史时段上有所突破,而不能仅仅以小马丁·路德·金对民权运动的领导为中心来建构民权运动,也不能以联邦政府如何以民权立法和选举权法回应黑人的民权需要为中心建构民权运动史。这就要求历史学家们做更多的研究工作,了解 1954 年之前和 1968 年以后的与民权运动密切相关的历史。从已有的学术研究成果来看,这两方面的

① Bayard Rustin, *Down the Line: The Collected Writings of Bayard Rustin*, Chicago: Quadrangle Books, 1971, p. 111. 转引自 Jacquelyn Dowd Hall, “The Long Civil Rights Movement and the Political Uses of the Past”, *The Journal of American History*, Vol. 91, No. 4, March, 2005, p. 1234.

② 也有相当多的学者把目光放在从“蒙哥马利事件”到“孟菲斯事件”这个时间段上。1955 年,美国蒙哥马利市爆发了抵制公共交通中的种族歧视和隔离的斗争,从而开始了 20 世纪五六十年代大规模的民权运动。1968 年,著名的民权运动领袖马丁·路德·金在孟菲斯遇刺,民权运动走向低潮。历史学家们以这个时间段为重点研究民权运动。

③ Jacquelyn Dowd Hall, “The Long Civil Rights Movement and the Political Uses of the Past”, *The Journal of American History*, Vol. 91, No. 4, March, 2005, p. 1234.

研究相对薄弱,比较欠缺,需要做进一步的深入研究。^①

对于1954年之前与民权运动相关的研究,美国学术界将研究重点大体集中在从罗斯福“新政”到1954年这一时间段。本书论述的是杜鲁门当政时期(1945年至1953年年初)的黑人民权问题,探讨这一时期美国联邦政府、黑人和其他社会群体之间在民权问题上如何互动、如何改变民权问题在美国政治生活中的地位。通过分析杜鲁门当政时期黑人民权问题的发展,指出这一历史时期的成就与不足,并参照之前罗斯福当政时期以及此后20世纪五六十年代的状况,把民权运动史的研究联结成为一个整体,从而探究杜鲁门当政时期民权斗争的历史地位,尤其是这一历史时期在民权运动起源中的地位。

二、学术史回顾

长期以来,美国史学界认为民权运动起源于1954年美国最高法院在布朗诉托皮卡教育委员会案的判决。厄尔·布莱克指出,第二次重建是从布朗案的判决后开始的。^② 约翰·迪特迈认为,密西西比州的民权运动开始于最高法院对布朗案的判决。^③ 戴维·刘易斯表示,民权革命是布朗案判决不可避免的结果。^④ 查尔斯·汉密尔顿赞扬布朗案的判决为民权斗争提供了道义上和法律上

① 历史学家们对马丁·路德·金于1968年在孟菲斯遇刺以来的三十年的这段历史的研究中,主要分析了民权运动在政治上以及在学校取消种族隔离上的影响和效果,而忽视民权运动对黑人工作、医疗健康、住房以及社区生活中其他方面的影响和效果。参见 Charles W. Eagles, “Toward New Histories of the Civil Rights Era”, *The Journal of Southern History*, Vol. 66, No. 4, Nov., 2000, p. 838. 对于1954年之前与民权运动相关的研究,大体集中在从罗斯福“新政”到1954年这一时间段。有关这一时期与黑人民权问题相关的研究成果,笔者会在随后的行文中重点交代。

② Earl Black, *Southern Governors and Civil Rights: Racial Segregation as a Campaign Issue in the Second Reconstruction*, Cambridge: Harvard University Press, 1976, p. 4.

③ John Dittmer, “The Politics of the Mississippi Movement, 1954-1964”, in David Lewis and Charles Eagles ed., *The Civil rights Movement in America*, Jackson: University Press of Mississippi, 1986, p. 67.

④ David Lewis, “The Origins and Causes of the Civil Rights Movement”, in David Lewis and Charles Eagles ed., *The Civil rights Movement in America*, Jackson: University Press of Mississippi, 1986, p. 14.

的支持。^① 史蒂文·劳森相信,布朗案的判决为黑人追求政治平等提供了新的机会。^② 彼得·利维和约翰·萨蒙德认为,布朗案的判决表明联邦政府和法律站在了种族正义一边。^③ 曼宁·马拉布尔指出,布朗案的判决推翻了种族优越论的法律基础。^④ 查尔斯·罗索表示,布朗案的判决是制度变革的催化剂,是平等教育时代的开始。^⑤ 罗伯特·卡特强调,布朗案的判决在法律上是种族关系的革命宣言。^⑥

美国学术界主要从两个方面强调了布朗诉托皮卡教育委员会案的判决对民权运动起源的重要性。一是布朗案的判决提升了民权问题的重要性,使之进入了全国议事日程。^⑦ 布朗案的判决为取消种族隔离提供了道义和法律上的支持,刺激了北部白人的良心,成为民权事业的支持者。^⑧ 杰克·格林伯格赞扬布朗案的判决是当今的《独立宣言》,影响了美国人的思考,是民权运动首要的思想动力。^⑨ 布拉德利·坎农指出,最高法院要求广泛而彻底的政策变化,把民权

-
- ① Charles V. Hamilton, "Federal Law and the Courts in the Civil Rights Movement", in David Lewis and Charles Eagles ed., *The Civil rights Movement in America*, Jackson: University Press of Mississippi, 1986, p. 108.
 - ② Steven F. Lawson, *Running for Freedom: Civil Rights and Black Politics in America Since 1941*, New York: McGraw-Hill, 1991, pp. 47-48.
 - ③ Peter B. Levy, *The Civil Rights Movement*, Westport, Conn.: Greenwood Press, 1998, p. 8; John A. Salmond, "My Mind Set on Freedom" *A History of the Civil Rights Movement, 1954-1968*, Chicago: Ivan R. Dee, 1997, pp. 25-26.
 - ④ Manning Marable, *Race, Reform, and Rebellion: The Second Reconstruction in Black America, 1945-1982*, Jackson: University Press of Mississippi, 1984, p. 40.
 - ⑤ Charles J. Russo, J. John Harris III, Rosetta F. Sandidge, "Brown v. Board of Education at 40: A Legal History of Equal Educational Opportunities Public Education", *Journal of Negro Education*, Vol. 63, No. 3, Summer 1994, p. 297.
 - ⑥ Robert L. Carter, "The Warren Court and Desegregation", *Michigan Law Review*, Vol. 67, No. 2, Dec., 1968, p. 237.
 - ⑦ Bradley C. Cannon, "The Supreme Court as a Cheerleader in Politico-Moral Disputes", *The Journal of Politics*, Vol. 54, No. 3, August, 1992, p. 648.
 - ⑧ C. Herman Pritchett, "Equal Protection and the Urban Majority", *The American Political Science Review*, Vol. 58, No. 4, Dec., 1964, p. 869.
 - ⑨ Jack Greenberg, "The Supreme Court, Civil Rights and Civil Dissonance", *The Yale Law Journal*, Vol. 77, No. 8, July, 1968, p. 1522.

问题带到全国的前线,鼓励黑人挑战种族隔离。^① 二是布朗案的判决增加了抗议成功的前景,为南部黑人的斗争提供了精神鼓舞作用。戴维·歌德费尔德认为,布朗案的判决增强了黑人意识。^② 约翰·迪特迈认为,布朗是重整旗鼓的呐喊,推动黑人民众争取社会变革。^③ 罗伯特·诺瑞尔表示,布朗案的判决让黑人感到平等如今是不可避免的。^④ 布拉德利·坎农指出,没有1954年布朗案的判决,不会有民权运动的发生和成功,不会有20世纪60年代的社会政策,即使有也不一样。^⑤

但这种史论在20世纪八九十年代遭遇到宪法史学家的挑战。1984年,雷蒙德·沃尔特出版了《布朗的负担》。他不仅没把布朗案的判决看做黑人民权的一个转折点,而且还认为布朗案的判决对于黑人民权来说是失败的。因为布朗案的判决没有使学校取消种族隔离,反而导致学校重新种族隔离;没有改善和提高黑人教育,还削弱了公立教育制度。^⑥ 1991年,杰拉尔德·罗森伯格对传统观点提出挑战,认为民权运动的发生和发展与布朗案的判决无关。布朗案的判决没能促进社会变革,反而激起了南部种族隔离主义者的大规模抵制,并且误导民权活动家认为重要的社会变革可以通过诉讼来实现。^⑦ 1994年,迈克尔·克莱曼在一系列论文中质疑布朗案的判决对于民权运动起源的重要性。他认为民权运动的起源不是布朗案的判决这一单一因素所致,而是一系列因素

-
- ① Bradley C. Cannon, "The Supreme Court as a Cheerleader in Politico-Moral Disputes", *The Journal of Politics*, Vol. 54, No. 3, August, 1992, p. 645.
 - ② David Goldfield, *Black, White and Southern: Race Relations and Southern Culture, 1940 to the Present*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 1990, pp. 91-92.
 - ③ John Dittmer, "The Politics of the Mississippi Movement, 1954-1964", in David Lewis and Charles Eagles ed., *The Civil rights Movement in America*, Jackson: University Press of Mississippi, 1986, p. 67.
 - ④ Robert J. Norrell, "One Thing We Did Right: Reflections on the Movement", in Armstead Robinson and Patricia Sullivan eds., *New Directions in Civil Rights Studies*, Charlottesville: University Press of Virginia, 1991, p. 70.
 - ⑤ Bradley C. Cannon, "The Supreme Court as a Cheerleader in Politico-Moral Disputes", *The Journal of Politics*, Vol. 54, No. 3, August, 1992, pp. 649-650.
 - ⑥ Raymond Wolters, *The Burden of Brown: Thirty Years of School Desegregation*, Knoxville: University of Tennessee Press, 1984, p. 3.
 - ⑦ Gerald N. Rosenberg, *The Hollow Hope: Can Courts Bring About Social Change?* Chicago: University of Chicago Press, 1991, pp. 42-169.

共同作用的结果。关于布朗案的判决对民权运动的影响,他提出了“对抗性反应命题”的解释框架。克莱曼指出,布朗案的判决引发了南部大规模抵制,这种抵制导致了针对民权活动家和参与者的暴力活动大量出现。这种暴力通过电视画面传播到千家万户,造成了广泛的社会影响,改变了北部白人对民权立法的冷漠态度,转而支持民权立法。这最终促成了民权立法于20世纪60年代中期在美国国会获得通过。^①

在1954年布朗案的判决之前,美国经历了罗斯福“新政”和第二次世界大战这样重大的历史事件。因此,越来越多的历史学家认为,对民权运动起源的研究,视野不能局限在1954年的布朗案判决上,应更多地关注20世纪三四十年代的黑人斗争与五六十年代的民权运动之间的关系。哈佛·希特科夫认为,民权运动起源于罗斯福“新政”时期。尽管黑人在“新政”期间有些失望,但到1941年年底已经意识到了种族关系变化的可能性。美国历史新的一页已经翻开,“土壤已经耕作,种子已经种下,随着法律和政治的发展、思想和观念的传播、对黑人友好的联盟的形成,收获将会在下一代出现”。^②然而,南希·韦斯并不认同希特科夫的看法。她认为,“新政”期间,罗斯福政府在民权问题上乏善可陈。大部分黑人在1936年支持民主党和罗斯福,那是因为他们感觉到经济生活在此期间得到了一定改善。^③

第二次世界大战时期的黑人民权斗争一度“被人遗忘”,因为人们把注意力放到了反法西斯战争上。但经过理查德·戴弗姆等人的研究,二战与民权运动起源的关系日益受到重视。戴弗姆认为,二战是“种族关系的新时代”,是“黑人

① Michael J. Klarman, “Brown, Racial Change, and the Civil Rights Movement”, *Virginia Law Review*, Vol. 80, No. 1, Feb., 1994, pp. 7-150; Michael J. Klarman, “How Brown Changed Race Relations: The Backlash Thesis”, *The Journal of American History*, Vol. 81, No. 1, June, 1994, pp. 81-118; Michael J. Klarman, “Reply: Brown v. Board of Education: Facts and Political Correctness”, *Virginia Law Review*, Vol. 80, No. 1, Feb., 1994, pp. 185-199.

② Harvard Sitkoff, *A New Deal for Blacks: The Emergence of Civil Rights as a National Issue*, Vol. 1, The Depression Decade, New York: Oxford University Press, 1978, p. 335.

③ Nancy J. Weiss, *Farewell to the Party of Lincoln: Black Politics in the Age of FDR*, N. J.: Princeton University Press, 1983, p. xvi.

历史的分水岭”，民权运动起源于二战，人们不应该遗忘这段黑人革命的岁月。^① 哈佛·希特科夫虽然强调“新政”对民权运动起源的影响，但也指出二战为美国种族关系的变革创造了有利条件。^② 贡纳·缪尔达尔高度肯定二战改变了美国种族关系发展的方向。他认为二战反对纳粹专制的斗争破坏了“统治种族”的理论，加速了“自由主义的胜利”，这是种族关系领域发展中最为重要的事情。^③ 然而，罗伯特·庄格兰多认为不应高估二战对民权运动的刺激作用。他说，种族关系在二战期间没有取得突破性的进展。白人种族至上和种族隔离仍然在美国社会中占据统治地位，南部白人社会依然有足够的力量来阻止民权立法在国会获得通过。^④ 尼尔·威恩提出了第三种观点。他指出，制度性的种族主义在战时仍未崩溃，但第一次遭到严重打击，为 20 世纪 60 年代黑人革命奠定了基础。黑人在战时取得了一些重要收获，但取得的进步仍然相当有限。^⑤

自二战结束到 1954 年布朗案的判决，主要是哈里·杜鲁门当政的时期（1945 年至 1953 年年初）。这个时期的黑人民权活动并不受历史学家重视。^⑥ 因为在杜鲁门当政时期，美国国内出现了麦卡锡主义，黑人民权组织遭到破坏。在民权问题上持保守立场的人，特别是南部的白人种族优越论者和种族隔离主义者，乘机把黑人的民权活动与国内的共产主义运动和左翼活动联系起来，指责黑人的民权斗争是受共产主义的煽动和操纵。民权组织及其活动受到调查，左翼民权组织和白人自由派组织在战后受到破坏，即便保守的全国有色人种协进会也受到当局的调查和压制。在这种情况下，战后美国社会没有出现大规模

① Richard M. Dalfiume, "The 'Forgotten Years' of the Negro Revolution", *The Journal of American History*, Vol. 55, No. 1, June, 1968, pp. 90-106.

② Harvard Sitkoff, "The Preconditions for Racial Change", in William H. Chafe, Harvard Sitkoff, eds., *A History of our Time: Readings on Postwar America*, New York: Oxford University Press, 1983, pp. 121-130.

③ Gunnar Myrdal, *An American Dilemma: The Negro Problem and Modern Democracy*, New York: Harper & Row, Publishers, Inc., 1962, p. 1003.

④ Robert L. Zangrando, *The NAACP Crusade Against Lynching, 1909-1950*, Philadelphia: Temple University Press, 1980, pp. 166-172.

⑤ Neil A. Wynn, *The Afro-American and the Second World War*, New York: Holmes & Meier, 1976, pp. 122-127.

⑥ Manning Marable, *Race, Reform, and Rebellion: The Second Reconstruction in Black America, 1945-1982*, Jackson: University Press of Mississippi, 1984, pp. 17-30, esp. 18.

的民权斗争。因此,人们一般不会认为杜鲁门当政时期在民权运动的起源中占有重要的历史地位。

然而,杜鲁门总统的民权成就却赢得了民权领袖的高度称赞。杜鲁门去世后,曾经担任过全国有色人种协进会执行秘书的罗伊·威尔金斯赞美他是“美国历史上为黑人做了很多事情的三位总统之一”。^①他将杜鲁门与解放黑奴的亚伯拉罕·林肯总统和在1964年、1965年分别签署《民权法》和《选举权法》的林登·约翰逊总统相提并论。一些历史学家在追溯民权运动起源时开始把目光转向了杜鲁门当政时期。1968年4月5~6日,在民权运动领袖小马丁·路德·金遇刺的第二天,一批学者在杜鲁门总统图书馆召开了以“杜鲁门与民权”为主题的研讨会。在此次学术研讨会上,与会学者主要探讨了以下几个问题:(1)从历史的角度考虑并结合当时的具体情况,是什么原因导致了杜鲁门政府在促进民权发展方面的兴趣和行动?(2)什么因素有助于政府在民权方面的兴趣和行动持续下来?(3)杜鲁门政府的行动和政策是如何影响到州、市政府以及非政府领域中的民权的发展?(4)根据促进民权发展的标准,杜鲁门政府在这方面完成了什么?或者说有什么具体的民权成就?(5)考虑到1945~1953年期间美国社会的总体情况,杜鲁门政府在促进民权方面有没有可能取得更大的进步?(6)杜鲁门政府的民权成就对当时和以后有何意义?^②此次学术讨论对以往学术研究做了总结,并对未来几年该领域的研究产生了一定程度的影响。

不久,从俄亥俄大学历史系毕业的威廉·伯曼博士,将他的博士论文修改成书出版。^③伯曼所著的《杜鲁门政府中的民权政治》一书是研究杜鲁门当政时期有关民权问题最早的著作。伯曼出版此书的时候,正值美国社会史兴起之

① Robert H. Ferrell, *A Centenary Remembrance*, New York: The Viking Press, 1984, p. 192.

② Donald R. McCoy, Richard T. Ruetten, J. R. Fuchs, eds., *Conference of Scholars on the Truman Administration and Civil Rights*, April 5-6, 1968, At the Harry S. Truman Library, Independence, Missouri; The Harry S. Truman Library Institute for National and International Affairs, 1968, p. 7. 这份材料是杜鲁门总统图书馆赠送给作者的,它根据会议讨论的录音整理而成。

③ William C. Berman, *The Politics of Civil Rights in the Truman Administration*, Columbus: Ohio State University Press, 1970.

际,但他几乎没有受到社会史研究方法的影响。伯曼采用的是传统政治史的研究路径来分析杜鲁门当政时期的民权问题,重点研究杜鲁门的民权政策和民权行动。他以杜鲁门总统为研究中心,而不是从黑人的角度来探究这个问题。伯曼的这种研究路径被后来一些历史学家所效仿。他们按照这种模式分别探讨了从富兰克林·罗斯福政府到林登·约翰逊政府的民权政策。^①

历史学家因个人经历的不同、知识结构的差异以及所处时代的差别,会对历史有着不同的理解。每一代历史学家都会对历史进行重新解释,赋予历史新的意义。受 20 世纪 60 年代民权运动和新左派思潮的影响,伯曼成为研究杜鲁门当政时期民权问题的“修正派”史学家。“修正派”史学家受所处时代的影响,思想往往偏向激进,主张重新审视传统的社会价值和社会道德。伯曼并不否定杜鲁门的民权功绩,他肯定了联邦政府在种族关系取得突破进展上所起的作用。但他更强调杜鲁门民权成就的局限性,质疑杜鲁门在推进种族关系发展上的动机。^② 伯曼认为,杜鲁门的民权行动并不是出于人道主义方面的考虑,而是迫不得已,以及出于政治上的需要。一方面,杜鲁门需要黑人在政治上的支持,需要他们的选票;另一方面,与苏联的冷战也迫使杜鲁门要在民权方面采取不同寻常的举措。伯曼认为杜鲁门是一个“中间派的政治领导人”,并不是一个致力于黑人民权的政治改革家。^③ 他始终处于党内黑人政治力量和南部白人政治势力的压力之中。在民权问题上,他企图两面讨好,牟取最大的政治利益。在杜鲁门当政时期,美国的种族关系的确发生了一些改变。一方面,伯曼认为杜鲁门只取得了一些象征性的民权成就;另一方面,他又承认杜鲁门做了大量的事情,推动了民权斗争,“推动民权问题进入美国人生活中最重要的位置”。^④

① Charles W. Eagles, "Toward New Histories of the Civil Rights Era", *The Journal of Southern History*, Vol. 66, No. 4, Nov., 2000, p. 822.

② Charles J. Tull, "The State of the Art in Truman Research", in William F. Levantrosser, ed., *Harry S. Truman: The Man from Independence*, New York: Greenwood Press, 1986, p. 22.

③ William C. Berman, *The Politics of Civil Rights in the Truman Administration*, Columbus: Ohio State University Press, 1970, p. 240.

④ William C. Berman, *The Politics of Civil Rights in the Truman Administration*, Columbus: Ohio State University Press, 1970, p. 240.