

★ 经贸文丛 ★

经济开放与 中国城镇贫困问题研究

JINGJI KAIFANG YU
ZHONGGUO CHENGZHEN PINKUN WENTI YANJIU

杨 晶 著

★ 经贸文丛 ★

经济开放与中国城镇 贫困问题研究

杨 晶 著

图书在版编目(CIP)数据

经济开放与中国城镇贫困问题研究/杨晶著. —南昌:江西科学技术出版社,2009.12

ISBN 978-7-5390-3621-2

I. 经… II. 杨… III. 城镇—贫困—问题—研究—中国 IV. F124.7
中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 220412 号

国际互联网(Internet)地址:

http://www.jxkjcs.com

选题序号:ZK2009225

图书代码:B09041-101

经济开放与中国城镇贫困问题研究

杨晶 著

出版 发行	江西科学技术出版社
社址	南昌市蓼洲街2号附1号 邮编:330009 电话:(0791)6623491 6639342(传真)
印刷	江西千叶彩印有限公司
经销	各地新华书店
开本	850mm×1168mm 1/32
字数	150千字
印张	5.75
版次	2009年12月第1版 2009年12月第1次印刷
书号	ISBN 978-7-5390-3621-2
定价	20.00元

(赣科版图书凡属印装错误,可向承印厂调换)

前 言

我国自 20 世纪 80 年代开始举世瞩目的经济开放以来,城镇贫困的问题随着经济开放的深入迅速凸现并日益严峻。与农村贫困显著不同的是,城镇贫困更多地体现出冲击性,即受到经济开放的影响,经济体制急剧转轨,在城市中形成了下岗职工和失业人员为主体的城市贫困群体。基于此,本书试图通过对开放经济条件下的城镇贫困的变动趋势的描述,结合理论和实践、定性分析和定量分析等方法,系统地研究经济开放对我国城镇贫困的影响。主要内容可概括如下:

1. 通过整理国内外已有相关文献发现,学术界在经济开放对贫困的影响方面目前存在着争论。

2. 在开放经济条件下从贫困识别、贫困总量测度、贫困人口分布和致贫原因四个方面分别描述了在经济开放的环境下我国城镇贫困所体现的新的变动趋势。

3. 从经济增长和收入分配视角分析了经济开放对我国城镇贫困的影响,并发现存在“门槛效应”。本书从三个方面检验了“门槛效应”:①全国数据的协整检验结果表明,贸易自由化不利于城镇贫困,而 FDI 有利于城镇贫困,综合来看,经济开放有利于城镇贫困的减缓,而且经济开放对城镇贫困的影响受到经济开放程度的影响。②各省市时间序列数据的协整检验结果证实,经济开放对城镇贫困的影响与经济开放程度高低有关,在经济开放程度较高的省市,经济开放有利于减缓城镇贫困;在经济开放程度较低的省市,经济开放不利于减缓城镇贫困。③各省市面板数据回归结果确认,经济开放程度对城镇贫困的影响存在“门槛效应”,只有越过“门槛值”,

经济开放才有利于减缓城镇贫困。

4. 分析了经济开放影响城镇贫困的就业和价格变动渠道。结果表明,经济开放通过这些渠道影响城镇贫困人口的反应是不确定的,在这些机制的作用下,城镇贫困人口有的收益,有的受损。

本书与以往研究最大的区别在于从开放经济的角度分析城镇贫困问题,重点从经济增长和收入分配角度、就业以及价格变动角度分析经济开放对城镇贫困的影响。研究结果显示,经济开放对城镇贫困的影响存在“门槛效应”,因而,政府在制定政策时必须针对各省市不同的情况采取不同的措施,在东部地区应尽力发挥经济开放的减贫作用,而在中西部地区应当更注重收入分配的合理化。同时,从就业和价格变动角度看,经济开放对城镇贫困的影响存在不确定性。因此,政府应该尽力减少这些不确定性,减少经济开放给城镇贫困带来的不利影响。

本书是在作者的博士毕业论文的基础上修订而成,首先要感谢华中科技大学张建华教授,没有张老师的悉心指导,论文的顺利完成是难以想象的;其次由衷感谢刘海云教授、韩民春教授、卫平教授、范红忠副教授和罗勇老师,他们在我论文的选题和写作过程中给予了中肯的建议;此外,衷心地感谢我的同学们,在完成毕业论文的过程中,他们给了我很多支持和帮助。最后,要感谢我的父母及丈夫,是他们无私的奉献,我才能够专心完成论文。

限于本人水平,书中不妥之处敬请读者指正。

杨 晶

2009年9月

目 录

第1章 导 论	(1)
1.1 研究背景和研究意义	(1)
1.2 经济全球化对贫困影响的争论	(4)
1.3 研究方法和结构安排	(16)
第2章 经济开放条件下我国城镇贫困变动趋势	(19)
2.1 我国的经济开放历程及开放度的测算	(19)
2.2 经济开放条件下城镇贫困的识别	(33)
2.3 经济开放条件下总量贫困的变化趋势	(38)
2.4 经济开放条件下城镇贫困人口分布	(44)
2.5 经济开放条件下城镇贫困的原因	(46)
第3章 经济开放对城镇贫困的影响:经济增长与收入分配视角	(50)
3.1 经济开放对经济增长的影响	(50)
3.2 经济开放对收入分配的影响	(58)
3.3 经济增长、收入分配与减缓贫困的关系	(67)
3.4 经济开放对我国城镇贫困影响的“门槛效应”	(83)
第4章 经济开放对城镇贫困的影响:就业和价格变动视角	(120)
4.1 经济开放对城镇贫困的影响——就业渠道分析	(120)
4.2 经济开放对城镇贫困的影响——价格变动渠道	(137)
4.3 经济开放对城镇贫困影响的其他途径	(143)
第5章 结论及政策建议	(146)
5.1 本书的主要研究结论及其政策建议	(146)

5.2 进一步研究的展望	(152)
附录1 式(4.19) ~ 式(4.27) 的向量误差修正模型	(154)
附录2 部分省市城镇贫困人口收入份额与经济开放程度的 协整方程	(158)
参考文献	(170)

第1章 导论

1.1 研究背景和研究意义

1.1.1 研究背景

贫困问题是日前世界各国最为关注的共同课题。随着经济全球化的开展,世界各国的经济都在此推动作用下迅速增长,然而贫困问题的严重性也与日俱增。诺贝尔经济学奖获得者阿马蒂亚·森(Amartya Sen)在其《有关全球化的十个问题》中提到:“即使我们的世界已变得空前的富裕,这个世界也是极其贫困和惊人的不平等的。”^①为此,2000年,在有史以来人数最多的各国首脑峰会上通过了《联合国千年宣言》,其中提出了“千年发展目标”,要求各国联合起来尽全力消除贫困,促进人类平等,在2015年或者更早实现减贫目标,包括消除极端的贫困和饥饿、普及初等教育和促进性别平等,等等。

我国自20世纪70年代开始举世瞩目的改革开放进程以来,也慢慢地融入经济全球化的大潮中。经济体制转型和市场开放带来了中国经济超常规增长,1978年到2005年的27年间,中国国内生产总值年均增长超过9%,堪称人类经济史上的奇迹。与此同时,我国大规模的贫困现象得到了极大的缓解,尤其是在农村地区。我国农村贫困人口从1978年的2.5亿减少到2005年的2365万,贫困发生率从30.7%减少到2.5%。然而,与绝对贫困人数逐步减少这一现象恰好相反的是,在20世纪90年代后期,我国城市贫困的问题随着改革开放的深

^①阿马蒂亚·森:《有关全球化的十个问题》,《国外社会科学文摘》,2001(9):35.

人正日益凸现。2002 年在联合国开发计划署和中国民政部共同举办的“中国城市反贫困论坛”首届研讨会上,“城市贫民”的概念第一次被正式使用。与农村贫困不同,城市贫困大部分属于冲击性贫困,即由于经济开放的影响,经济体制急剧转轨,企业改革逐步深化,由此在城市中迅速形成了以下岗职工和失业人员为主体的城市贫困群体。

在一个经济开放的社会中,产业结构的变化和宏观经济的稳定性越来越受到外部的影响,这些外部的冲击因素会对经济增长和收入分配产生一定的影响,特别是对于相对工资和相对价格的影响又会进一步作用到我国的城镇居民。然而,经济开放的趋势是不可逆转的,我国在经过 15 年的艰苦谈判后,终于在 2001 年底成功加入了 WTO。这一举措被认为是从 1978 年改革开放后第二次最重要的对内改革和对外开放。根据我国加入 WTO 的承诺,我国将进一步地推动自由贸易和投资。如果这些承诺在 3 年或 5 年内全部落实的话,中国将是全世界最开放的发展中国家。由于低关税、取消非关税壁垒和实行市场准入,中国必须马上面对全世界的竞争,因而我国的产业结构将发生重要的转换。对于我国具有比较优势的劳动密集型产业来说,加入 WTO 以后,劳动密集型产品的出口会增加,这是有利于我国的经济增长的。但对于一些没有竞争力的、不符合比较优势的资本密集型产业来说,过去它依靠高关税的保护、国内市场的垄断以及政府用各种手段在资金、工资和价格等方面给予的支持,而加入 WTO 以后市场必须开放,特殊保护、特殊扶持必须减少。在这种情况下,资本密集型产业就必须改革。在产业调整的过程中,城镇居民的就业结构就受到了冲击,一部分居民原有技能变得无用,就可能从此变成穷人。如此广泛的结构调整过程必将对中国的收入分配产生影响,例如沿海和内陆地区之间收入分配已经开始慢慢拉大。有研究表明,越来越严重的不均等状况将会导致更严重的贫困问题。如果使用“最低生活保障”来度量城市贫困人口,可以看到我国在 2001 年加入 WTO 之前保障人数为 1170.7 万,而 2005 年的人数为 2233 万,比 2001 年增加了 90.74%。

经济开放带来的产业结构的调整一方面有利于经济增长,另一方

面将会影响到居民的收入分配。日前的研究表明,经济增长有利于减少贫困,而收入分配的恶化将不利于减少贫困。有学者曾经试图区别 20 世纪 90 年代以来这两种作用分别对贫困问题的影响,他们发现虽然经济增长的效应还是主流作用,我国贫困人口的绝对数量在减少,但是越来越严重的不均等将会导致贫困的加剧。那么这两种力量在中国进一步实施经济开放战略后各自的作用效力又将如何?

本书的目的就是希望通过进一步的分析,剖析经济开放是否会加剧城镇贫困;如果会,这是通过怎样的机制产生的作用;最后对政府应该如何调整国内政策帮助这部分贫困人口脱离贫困状态给出一些建议。

1.1.2 研究意义

在经济全球化浪潮席卷全球各国的时期,研究城镇贫困问题不能局限于封闭经济环境,特别是当我国已经逐步打开国门后,研究城镇贫困问题必须在经济开放的环境下进行,因此,本书无论从理论上还是从实际上都具有十分重要的意义。

在理论研究方面,我国目前还没有全面关于经济开放对城镇贫困影响的研究。现有文献中,大部分是关于经济开放对农村贫困影响的研究,而对于城镇贫困的研究寥寥无几,或有部分关于此类研究也只是从贸易自由化或 FDI 的角度研究,不能全面反映这个问题。虽然关于经济开放对我国经济影响的争论一直都没有停止过,但是日前,人们越来越关心我国的减贫问题,因此经济开放对城镇贫困的影响将会是我国减贫理论领域一个值得关注的问题。

在实际应用方面,我国加入 WTO 已有 8 年多时间,根据协议,我国应不遗余力地进行贸易自由化和市场开放。那么,将经济开放对城镇贫困的影响分析清楚,找出其中的影响因素以及作用机制,对于我国经济与世界经济更为一体化之后,政府应该如何调整国内政策措施以加快国内经济进程、保障人民生活都具有十分重要的现实意义。

1.2 经济全球化^①对贫困影响的争论

1.2.1 争论的内容

关于经济全球化如何影响贫困的争论非常激烈,无论在理论分析还是在经验验证方面,都有两种截然相反的证据来证明出口贸易对于贫困的有利或不利的影晌。一类支持者(pro - globalization)认为全球化有益于缓解贫困。首先,贸易自由化将从静态和动态两个角度促进经济增长,从而减少贫困。传统的国际贸易理论认为自由贸易将有利于一国资源的优化配置,而内生增长理论则强调自由贸易可能通过降低中间品价格和技术进步等渠道在长期内带来生产力的提高,从而有助于经济增长以减少贫困。其次,金融一体化尤其是 FDI 也将在长期内对一国经济增长产生显著的有利影响。FDI 产生的技术扩散有利于增强东道国的生产力,同时,金融市场的开放将提高信贷市场的效率,提高金融服务质量,降低国内金融市场不稳定的风险,从而拉动经济增长,减少贫困。再次,经济全球化将通过其他渠道直接减少贫困,例如贸易自由化能够降低进口商品的价格,从而改善作为净进口方的贫困人口的生活条件。开放的金融市场有利于减缓信息不对称问题,从而降低小规模信贷的固定成本,有助于增加贫困人口进入正规金融系统的机会,从而降低贫困发生率。最后,他们认为即使在短期内全球化可能导致失业和贫困加剧,但在长期内随着劳动力在部门间的再分配,失业将减少,贫困得以缓解。

另一类反对者(anti - globalization)则认为全球化将不利于贫困人口。一方面,在短期内,贸易自由化将会减少一些国家对非熟练劳动力(其中大多数为贫困人口)的需求,并且会降低实际工资,由于工资

①经济全球化至今没有准确定义,而我国参与经济全球化的过程主要体现在经济开放上,因而,本书研究的经济开放与国外文献中的经济全球化(Globalization)的概念一致。

低弹性以及要素特定性,劳动力在部门间不能完全流动,因此失业和工资减少通常会转化为贫困的加重。同时,由于收入分配的恶化,贸易自由化在长期内带来的经济增长对贫困的正效应会被收入分配恶化对贫困的负效应所抵消,那么长期内的贫困状况也将进一步恶化。另一方面,金融一体化将国内金融市场更多地暴露在全球金融市场中,如果该国金融系统不完善且经济政策不稳定,那么大量的游资会导致金融危机(如1997年“亚洲金融危机”),从而导致大量的失业和恶化贫困状况,并且该影响可能在长期内无法消除。除此之外,经济全球化还可能通过其他途径恶化贫困:如果全球化带来的技术进步偏向于熟练工人,那么该技术进步将是劳动集约型且偏向技术,此时新技术成为资本和熟练工人的互补,而非熟练工人被替代。

1.2.2 支持者的观点评析

(1) 支持者观点的理论基础

支持者往往使用传统的 Stolper - Samuelson 定理以及内生增长理论作为其理论基础。Stolper - Samuelson 定理认为贸易自由化将提高一国丰富的生产要素价格,而通常认为发展中国家是劳动密集型(尤其是非熟练劳动力密集型),因而全球化将有利于提高非熟练劳动力(贫困人口)的要素价格,即贫困人口将从全球化中受益。Bhagwati 和 Srinivasan(2002)曾利用此观点证明发展中国家的贸易自由化改革是有利于贫困人口的。因此,全球化带来的贸易机会的增加将有利于减少贫困。

内生增长理论在分析中使用得更普遍。Dollar 和 Kraay(2001), Sala-i-Martin(2002)以及 Prasad 等(2004)都强调了全球化通过促进经济的长期增长而减少贫困。这个理论认为全球化对贫困的影响包括两个方面:增长效应和分配效应。全球化将通过新产品的进口以及 FDI 带来新技术的扩散,从而导致该国生产力水平提高、经济快速增长、国民收入提高的同时,贫困人口的收入也将相应提高。增长效应已经基本上被大多数研究者所认同,但有学者认为全球化带来的经济增长收益并没有按比例分配给各社会阶层。如果全球化将导致收

人分配的不平等加剧,那么经济增长带来的收入增加将可能被分配的不均等抵消,甚至导致加剧贫困。此外,Easterly(2005)综合利用要素禀赋理论和增长理论进行分析,他将全球化对贫困的影响分为“要素禀赋”(factor endowment)效应和“生产”(productivity)效应。如果两国生产力水平相似而要素禀赋不同,导致人均收入差异,那么同 Stolper-Samuelson 定理分析一样,全球化将提高发展中国家的劳动力工资,降低发达国家的劳动力工资,即减少的收入不平等,有利于提高贫困人口的收入。相反,若人均收入的不同是由于外生的生产力水平差异导致的,那么全球化可能对贫困没有影响,或者可能恶化贫困(因为资本可能从生产力低的国家流入到生产力高的国家)。

因此,在该理论基础上,支持者认为经济的增长方式对贫困的影响非常大,经济增长不能以收入分配差距的拉大作为代价。Ravallion(2003)指出全球化带来的经济增长必然对某些部门带来负面影响,因此政府在大力推动全球化改革的同时,必须对社会保障体系加以完善,以保障这些部门就业的贫困人口的生活状况,即增长必须是有利于贫困人口的(pro-poor growth)。

(2) 支持者的实证研究

以世界银行报告(World Bank,2002)为代表的支持观点通过跨国数据的回归研究表明,经济全球化国家具有更高的人均收入增长率和贫困减少率。该报告选择了73个发展中国家按外贸依存度和平均关税降低幅度划分为全球化国家和非全球化国家,并选择24个OECD国家和5个其他发达国家作为发达国家代表,用以作为参考标准。对这些国家进行跨国数据的回归分析,发现开放的发展中国家经济增长较快,并且贫困人口的平均收入是与全部人口平均收入的增长等比例增加,即贸易自由化有利于减少发展中国家的贫困。Irwin和Tervio(2002)则通过利用Frankel and Romer(1999)的模型将贸易作为内生变量进行回归,结果表明,即使将贸易作为一国经济的内生变量,参与国际贸易越多的国家人均收入越高。Kalwij和Verschoor(2005)将贫困趋势分解为收入效应和分配效应,估计1980—1998年期间六个主

要的发展中地区的贫困的收入弹性和分配弹性(income and inequality elasticities of poverty),结果表明全球化导致的平均收入和分配不平等对贫困影响的不确定,取决于收入分配的现状。Heshmati(2005)则进一步证实全球化带来的收入效应影响比分配效应大。Prasad等(2004)认为国家间的贫困和收入分配数据是有限并且不可靠的,因此他们检验了预期寿命、婴儿死亡率和关税之间的关系,发现随着关税水平的下降,预期寿命显著上升,婴儿死亡率显著下降。此外,有些学者使用各国国内的数据进行实证研究:Hanson(2004)通过对墨西哥1990—2000年开放程度高的地区与开放程度低的地区贫困人口进行对比,发现开放地区的人均收入增加率高于封闭地区,因而开放地区的贫困发生率下降。

(3) 支持者观点的特征

纵观支持者的理论和实证分析,我们发现以下共同特征。

① 关于全球化和贫困的定义

全球化的内容包含了贸易、资本、人员以及知识、技术、思想等因素在全球范围内的开放和交流,但支持者的研究中往往从狭义角度定义,通常利用贸易自由化或者国内经济的开放度定义全球化。

关于贫困的定义,首先支持者乐于使用绝对贫困的概念,因为贫困定义越相对,全球化带来的经济增长对贫困影响的作用越小。其次,由于贫困发生率能剔除人口增长的因素,准确度量反贫困政策的作用效果,支持者认为贫困发生率是更好的度量指标。Sala-i-Martin(2002)指出无论总贫困人口增加或者保持不变,贫困发生率的降低代表反贫困的进展顺利,因为这将意味着在下一期该国处于更好的反贫困地位。他举例证明:一个总人口数100万其中50万贫困人口(贫困发生率为50%)的国家和一个总人口数200万其中60万贫困人口(贫困发生率为33%)的国家相比,虽然前者的贫困人口更少,但是人们更倾向于后者。再次,支持者主要选用货币角度定义贫困。因为他们认为多维角度定义的主观性太强,若使用具体的数据(例如扫盲率、预期寿命或婴儿死亡率)衡量,结果可能也支持他们的观点(Fishcher,

2003; Loungani, 2003)。正如 Aisbett (2004) 所提到的, 从 1980 年到 2002 年世界文盲率减少 1/3, 成年文盲人数降低接近 1.4%。最后, 在范围选择上, 支持者偏向于从较大的空间范围和较长的时间范围定义贫困。他们认为, 在较大的范围内, 全球化将促进新产业的发展, 提供更好的工作机会, 以弥补部分贫困人口在短期内的损失。

②关于全球化和贫困的度量方法

多数研究以贸易开放水平和资本流动开放水平(尤其是 FDI)作为一个国家或地区参与全球化程度的指标。其中, 常用的贸易自由化指标有贸易量和贸易政策。贸易量主要用份额的方式表示, 例如贸易依存度(进出口占 GDP 的比例)等。贸易政策通常使用平均关税税率、有效关税税率、非关税壁垒以及 Sachs - Warner 指数度量。相比较而言, 由于贸易量受到贸易政策、地理环境和宏观经济政策等多因素影响, 该指标没有贸易政策指标理想。但是, 由于贸易量的数据更容易获得, 并且在一国国内省际分析时, 其他的指标在同一时期内是相同的, 所以贸易量指标也常常被采用。国际资本流动同样可以采用实际资本流动量(FDI 占 GDP 的比例)或政策指数衡量。同理, 政策指数能更好地度量国际资本流动, 但研究中更多地采用实际资本流动量。支持者往往选择出口依存度和 FDI 份额作为全球化指标。

贫困度量取决于两个重要因素: 贫困线和数据来源。在选择贫困线时, 支持者往往选择绝对贫困线, 常用世界银行的“1 美元/天”标准贫困线。该贫困线优点在于可比性较强, 可以通过购买力平价在不同国家不同时期内转换, 因此可以对不同时期的各国贫困状况进行比较。目前主要有两种贫困数据来源: 家户调查数据和国家统计数据。在跨国分析时, 支持者多数使用后者, 因为家户调查存在不具备可比性的问题, 例如调查问卷中所涉及的时期可能不一致。同时, 家户调查的方法容易低估家户的消费和收入(尤其是收入), 因而可能导致更高的贫困人口数和贫困率。Ravallion (2003) 指出, 导致这个结果的主要原因在于富人在调查时会低估自身的收入, 并且富人并不愿意接受此类家户调查。因此, Bhalla (2003) 认为国家统计数据的估计更为准

确一些。

1.2.3 反对者的观点评析

(1) 反对者观点的理论基础

反对者认为简单地将 Stolper - Samuelson 定理运用到分析中是极其错误的。Davis 和 Mishra (2005) 认为 Stolper - Samuelson 定理的假设过于简单,例如假设所有的国家生产相同的商品,比较优势在贸易双方之间保持不变以及生产要素在国内自由流动等,而真实世界要复杂得多。另外,贸易自由化将改变商品的价格,这使得贫困人口无论作为生产者还是作为消费者都会受到影响。如果全球化提高贫困人口生产的产品价格,或者降低贫困人口购买的进口品的关税,那么贫困人口将从中受益。若进口品与贫困人口生产的商品是竞争商品,则情况相反。

特定要素模型是反对者在进行短期分析中最常用的理论模型。该模型中,由于要素的特定性,劳动者或资本固定在一个特定的产业部门并且不易移动。如果贸易自由化使得政府降低对某部门(特别是进口保护部门)的保护力度,那么该部门产品的价格下降,从而导致对劳动要素的需求减少,劳动者工资降低。因此,随着全球化中进口保护部门的保护程度下降,由于该部门的劳动者不易从本部门转移到其他部门,其收入将受到冲击。反之也成立,即贸易自由化导致出口部门的产品出口量增加,则有利于提高该部门工人的工资。该模型分析认为贫困人口是否能够从全球化中受益取决于其工作的产业部门,而与贫困人口的劳动技能无关。该模型修改了 Stolper - Samuelson 定理关于生产要素在国内自由流动的假定,更贴近实际,然而由于该假定在长期中失效,因此,特定部门结构模型只适合于短期分析。

反对者也使用内生增长模型分析,然而,在其分析中更强调分配的负效应。分配是经济增长与贫困减少之间的过滤器,如果全球化带来分配不均的加剧,那么增长带来的收入增加将可能被分配的不均等抵消,贫困人口只能从增长中获得极少的收益,甚至可能遭受损失加剧贫困。Bhagwati 和 Srinivasan (2002) 构建模型证明全球化带来的经

济增长并没有给贫困人口带来收益,相反,贫困人口越来越边缘化。

此外,有学者从技术进步和脆弱性的角度分析。Culpepper(2002)指出技术进步和新技术偏向于熟练劳动力,导致非熟练劳动力的需求下降,从而导致收入分配不平等恶化。同时,Graff等(2005)提到技术进步并不是普遍存在的,而往往由大型公司(跨国公司)所掌握,贫困人口无法获得新技术以改善其状况。Zhao(2005)则强调了技术扩散到发展中国家的过程,即使新技术能够使得贫困人口受益,然而由于发展中国家资本的缺乏和信贷市场的不完善等因素,技术扩散的效率低以及扩散范围有限等问题也将导致贫困人口无法从中受益。

Ligon(2005)则认为即使从总量上看,全球化将有利于提高收入,但是由于全球性的经济冲击,全球化也提高了收入和支出的不确定性。特别对于贫困家庭而言,全球化将使其收入变得更脆弱。Montalbano等(2005)指出全球化带来宏观经济的波动性加强,会导致经济增长减慢,社会福利恶化,尤其对于贫困人口而言,其人均收入将严重受到外部冲击的影响。

(2)反对者观点的实证研究

在跨国分析中,Cornia(1999)对77个国家的收入分配状况进行计量分析,结果表明20世纪70年代以后的不平等不能由传统的收入分配不均理由解释,而更多的不平等似乎与全球化带来的各种经济政策和意识的改变紧密相关。Milanovic和Squire(2005)通过利用1980—2000年156个国家的工资数据进行度量各国劳动力不同熟练程度以及不同产业的不平等,发现随着平均关税的下降,发展中国家的不平等上升,尤其是不同产业部门间的工资差距拉大,而发达国家则相反。Ligon(2005)则通过对34个国家50年的面板数据进行分析,结论表明,即使规模比国内冲击小的全球冲击,在解释跨期和跨国的消费增长时统计上是显著的,因此全球化下的家户面临的风险以及国家面临的风险都是相当大的。在各国具体分析中,Goldberg和Pavcnik(2004)通过对哥伦比亚1984—1998年关税大幅度下降对城镇劳动力市场的研究表明,进口竞争部门的失业率提高,工资下降,因而贫困加