



XIANDAIXING YUJINGXIA DE
JIAZHI YU JIAZHIGUAN

现代性语境下的 价值与价值观

晏 辉 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社



XIANDAIXING YUJINGXIA DE
JIAZHI YU JIAZHIGUAN

现代性语境下的 价值与价值观

晏 辉 著



北京师范大学出版集团
BEIJING NORMAL UNIVERSITY PUBLISHING GROUP
北京师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

现代性语境下的价值与价值观 / 晏辉著. —北京: 北京师范大学出版社, 2009.11

ISBN 978-7-303-10620-2

I. 现… II. 晏… III. 价值(哲学)—研究 IV. B018

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第190293号

营销中心电话 010-58802181 58808006
北师大出版社高等教育分社网 <http://gaojiao.bnup.com.cn>
电子信箱 beishida168@126.com

出版发行: 北京师范大学出版社 www.bnup.com.cn

北京市新街口外大街19号

邮政编码: 100875

印刷: 北京京师印务有限公司

经销: 全国新华书店

开本: 148 mm×210 mm

印张: 15.75

字数: 362 千字

版次: 2009年11月第1版

印次: 2009年11月第1次印刷

定价: 30.00 元

策划编辑: 祁传华

责任编辑: 祁传华

美术编辑: 高霞

装帧设计: 高霞

责任校对: 李菡

责任印制: 李丽

版权所有 侵权必究

反盗版、侵权举报电话: 010-58800697

北京读者服务部电话: 010-58808104

外埠邮购电话: 010-58808083

本书如有印装质量问题, 请与印制管理部联系调换。

印制管理部电话: 010-58800825

本书是在
教育部人文社会科学重点研究基地
“价值与文化研究中心”重大课题
“文化冲突背景下我国应有的主导价值观研究”
的子课题“价值观的基本理论与实践”
基础上修改而成

目 录



CONTENTS

导论 现代性语境下的中国价值哲学与价值观研究	1
第一章 价值观：原始发生与本质规定	14
一、价值与价值观的逻辑前提批判	14
二、价值与价值观的原始发生	18
三、价值观的一般规定：概念辨析与质的规定性	32
四、批判、统摄与预设：价值观的社会功能	37
第二章 价值与价值观：真、善、利、美（一）	43
一、真：科学之真与信仰之真	44
二、善：内在价值与正当性	77
第三章 价值与价值观：真、善、利、美（二）	133
一、利：功利、财富与快乐	133
二、美：美感与和谐	160
第四章 价值与价值观的另类形态：代价与代价观	172
一、创价与代价	173
二、模式代价与过程代价	176
三、市场经济与过程代价	182
四、规避代价的两种道路：科学技术与制度设计	194
第五章 现代性语境下的价值与价值观（一）	198
一、现代价值与价值观的哲学基础：主体哲学	199
二、叙述与扬弃：马克思人类学范式视野中的 现代性	214

第六章 现代性语境下的价值与价值观（二）	237
一、资本的世界逻辑：现代价值与价值观的 社会基础	238
二、作为日常生活形态的价值与价值观：消费行为 与消费价值观	249
第七章 转型中国：现代价值与价值观建设（一）	303
一、“转型”与“社会转型”	304
二、效率、公平、自由、民主：基本价值与价值观 构建	320
三、核心价值与价值观的回归与超越：公共性、 公共理性与公共精神	331
第八章 转型中国：现代价值与价值观建设（二）	372
一、德与法：社会约束的两种范式	372
二、从德性之美到城邦之善	400
三、走向生态文明：集体行动的逻辑	411
四、财富、德性与幸福	450
五、让劳动回归伦理世界	457
结语 和谐中国与人类价值观	480
后 记	495

导 论

现代性语境下的中国价值哲学与 价值观研究

准确地说，中国价值哲学和价值观研究是随着改革开放的步伐而一同发展起来的。20 世纪 70 年代末肇始的真理标准问题大讨论，开启了学界繁荣的新局面；80 年代初的人学讨论直接引发了价值问题的探究，因为实践及其标准的讨论，追问到底乃是价值以及价值标准问题的探究。在随后的几年甚至十几年间，价值哲学似乎成了哲学研究的显学。价值是什么，价值的结构、功能、特征是什么，价值与价值观具有何种关系，均成了学界讨论的热门话题。价值哲学研究的理念与方法逐渐渗透到历史、经济、文学、艺术、文化学等领域，有了文化价值论、艺术价值论、历史价值论等，一时间价值哲学似有垄断学术话语权力之势。与此同时价值观研究也日益受到学界重视，尽管专门研究价值观的著作尚未出现，但在专门性的价值论著作中都或详细，或适当地分析了价值观与价值的关系、价值观的一般结构与功能，以反映和把握改革开放以来人们在价值观方面的发展变化。《世界的意义——价值论》

(李连科, 1985)、《价值论——一种主体性研究》(李德顺, 1987)、《价值与价值观研究》(杜齐才, 1988)、《价值哲学》(王玉梁, 1988)、《价值学引论》(袁贵仁, 1991)等著作都为推进价值观研究做出了艰苦的努力。至80年代末, 价值观研究由宏观转向微观, 出现了微观研究和调查研究两种取向。评价问题研究是价值观微观研究的突出表现, 冯平教授的《评价论》、马俊峰教授的《评价新论》、陈新汉教授的《社会评价论》乃是这一时期价值观研究的优秀成果。价值观现状调查与研究是20世纪80至90年代价值观研究的又一道亮丽的风景线, 人们逐渐认识到, 价值观的理论研究尽可以暂时撇开具体材料而进行缜密的逻辑分析, 借以发现价值观的原始发生及其演进规律, 但这种理论研究若不与生活材料相结合, 便难以发现一个民族、一个地区、一个时期人们在价值观上的变化。20世纪90年代末以来, 政府的和民间的价值观调查研究机构纷纷成立, 开始有计划、有目的地开展全方位的调查研究。教育部人文社会科学重点研究基地北京师范大学“价值与文化研究中心”承担着由政府资助的、由其自行设计的价值观调查研究任务, 现已取得阶段性成果, 可以预计在今后的几年中会提供一套切实可行、卓有成效的调查模型和调查数据。这是一条理论与实践相结合的现实道路。分别地看, 无论是数据调查还是理论研究, 我们对中国半个多世纪以来的社会结构变迁以及由此引发的价值观变化所进行的研究还是很初步的, 尤其是近30年来市场经济的建立与发展, 更是引发了价值观之结构性的变迁, 已经出现的、正在出现的和将要出现的价值观问题都亟待人们去深入分析和研究。

具体来说, 面向未来的中国价值观研究仍然有这样一些前提性的问题尚需解决。

(1) 价值与价值观研究的原则、立场与方法。价值观研究

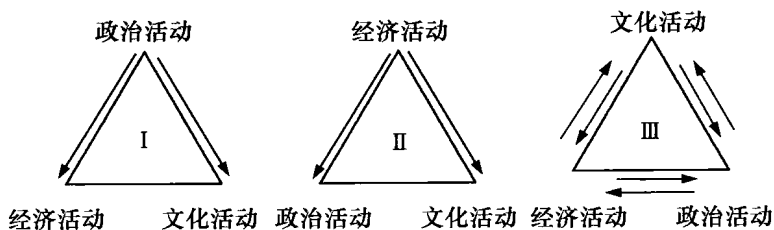
既是分析的又是规范的，分析性的原则乃是客观性、科学性和规律性所根本要求的，抛开一切成见而直面事物自身的“现象学”旨趣总有它的效用，无论你采取何种立场，也无论你是否赞同，各种形态的价值观都依照其自身的逻辑要求而发生着，只要这种价值观具有最低要求的合法性，便有其存在的合理性，因而就无法剥夺其存在的权利。经济全球化背景下的价值观具有多样化和多元化的特点，这是民主与自由进一步发展的要求，也是生活世界丰富多彩的集中表现，于是宽容将成为学者与公民的基本品质，这种品质是客观研究和正确对待价值观多样化的基础，每个人的价值观只是多种样式的价值观中的一种，而不是全部，任何形式的强制替代都是违背合法性和合理性的。规范的原则要求人们要有自己经得起实践考验的价值立场，这种立场尽可以个性化，但必须既合于天道又合于人道。价值立场在研究和对待价值观问题上乃是根本性的问题，它直接决定着话语者批判什么、为谁辩护的取向。分析与规范的统一对价值观研究和确立健康的生活态度都是适用的。

(2) 价值与价值观研究的现代性视野。^① 由资本的世界逻辑和网络社会化所直接推动的全球化时代已经来临，价值观研究如果囿于从前狭小的范围已无法应对现代性、后现代性所带给人们的挑战。现代性语境下的价值与价值观是价值哲学研究所赖以出发的社会基础。

从经济、政治与文化的三种活动的结合方式出发，以效率、正义和自由为价值目标，可以把人类发展至今的社会转型

^① 在这里，“现代性”既是一个描述性的概念，又是一个规范性的范畴。我们要在工业社会或市场社会的背景下呈现价值与价值观的发生过程，同时又要站在人的全面发展的立场上对现代性语境下的价值与价值观作出规范性论证。

划分为三种类型或三个历史阶段：前市场经济、市场经济和后市场经济，这是一种社会哲学的分析范式，与经济类型的分析模式不同。^①



I. 前市场经济模式，亦称前工业社会模式、自然经济模式、前现代模式、前现代性模式；

II. 市场经济模式，亦称工业社会模式、现代社会模式、市场经济模式、现代性模式；

III. 后市场经济模式，亦称后工业社会模式、后现代社会模式、后市场经济模式、后现代性模式。

三种组合模式直接决定着社会的基本结构以及人们的交往类型和交往方式，从而决定着社会价值的实现方式和实现程度。

在第I种情况下，社会运作的轴心是权力和地位，表现在社会结构上便是由政治统合经济活动和文化活动；表现在社会性上就是人的依赖性；表现在社会交往上就是血缘关系交往（包括氏族）、政治交往和狭隘的地域交往。类似于公共领域和私人领域的活动空间尚未广泛地开辟出来；基于自由与平等之

^① 基于社会整合方式之上的社会转型与基于社会分工之上的社会转型既有区别又有联系。前者更强调转型的目的性，这就是如何最大限度地实现效率、正义、自由、幸福；而后者着重于社会分工和经济活动领域的分化。

上的公共交往和私人交往尚未发育起来；公共规则和公共精神还远未形成。前现代社会是一个相对稳定的社会结构模型，这是由政治权力的优先性所造成的秩序优先的一个社会后果，但它却是以牺牲经济的效率 and 文化的自由为代价的。

在第Ⅱ种情况下，社会运作的核心是机器、资本和技术，表现在社会结构上便是由经济活动和功利主义价值观统合政治活动和文化活动；表现在社会性状上就是建立在物的依赖性基础上的人的独立性；表现在交往上就是基于经济全球化背景下的世界历史交往形式的初步确立。随着市场经济这种相对有效率的组织方式的发现，国内与国际市场的开辟，与由经济、政治和文化这三种基本的活动所组成的意识形态化领域不同，公共领域和私人领域相继被开辟出来。随着自由与民主程度的提高，人们需要的立体化和丰富化以及满足需要之方式的多样化，促成了公共交往和私人交往经常化和普遍化，公共生活、公共规则和公共精神正在生成并趋于成熟。但工业社会或市场社会的最大问题在于，由资本的运行逻辑所推动的商业化运动，引发了生活的世俗化和急功近利的社会后果；物的依赖性使人们的社会联系变得极为脆弱，信任、信用和认同危机导致社会风险极大提高，更为严重的还在于，财富与意义和幸福愈来愈相互分离。

在第Ⅲ种情况下，社会运作的核心是知识和人才，从形式结构看，经济、政治和文化将构成一个网络式的平面式双向互逆结构，文化将成为统合经济和政治的核心力量；在社会性状上则是人对整个社会以及自己的依赖，人的本质力量将通过他的产品和日益丰富的社会关系来实现和体现，“在其现实性上，它是一切社会关系的总和”；在社会交往上，基于生活根基之上的交往将成为交往的主要类型；生命价值理念和生活价值理念将成为首要的理念。但后现代至今还只是一个人们努力趋向

于它的“理想类型”，如若将这个“理想类型”变成一个社会事实，尚需艰苦的努力。

总的说来，由现代化运动所推动的工业社会和后工业社会的来临，使人们似乎陷入五大价值冲突之中：简约与复杂、祛魅与返魅、立体与平面、拉近与疏远、解构与建构。21 世纪的价值问题已不只是贫困、战争、疾病，更重要的是人的精神生活和精神现象问题以及健康的生活方式如何可能的问题，诸如信仰、信念、认同、意义感等。走向新世纪的价值哲学研究与价值观研究将重返生活化或人性化之路，逐渐摒弃形而上的宏大叙事方略，因此面向未来的中国价值观研究必将是植根于生活深处的理论自觉。作为一种理论自觉，一个重要的方面就是正确领会和贯彻马克思所确立的价值理念：“这种共产主义，作为完成了的自然主义等于人道主义，而作为完成了的人道主义等于自然主义。”无论是政府价值观、组织价值观还是个人价值观都是一定价值主体的理想、信念、情感和态度，具有价值合理性，但这种合理性是在人与自然之间，以及人与人之间确立的，是经过价值合理性批判的。如果说强调某个价值主体的价值观是合理的乃是一种人道主义，那么充分考虑到自然的和他人的价值合理性就是一种自然主义，只有将人道主义普及到价值主体所指向的自然与他人那里，人道主义才是真正的人道主义即自然主义。无论是经济帝国主义还是文化帝国主义都是片面或极端的人道主义，强调这一点对于未来的价值观研究显得格外重要。

(3) 价值观的复杂性及其研究的相关学科基础。回首中国价值哲学以及价值观研究所走过的心路历程，较为纯粹的逻辑分析乃是主色调，时至 20 世纪 90 年代价值哲学以及价值观研究似有难以推进之感，曾经热极一时的价值讨论初显边缘化之势。这除了由于一些研究方法的问题之外，更主要的则在于

缺少相关学科的支持,或者说价值和价值观研究者由于不具备足够的相关学科知识无法对日益变化中的价值世界作出具有足够效力的说明与解释,尤其是价值观研究,直接涉及社会哲学、文化学、经济学、教育学、心理学、历史学、民俗学、文化人类学等学科。一些地区的人们都在其特定的自然条件和人文环境下生产、交往和生活着,从而形成一定结构的价值观系统,这些价值观既可以是理念,也可以是非理性但却极具生活色彩的信仰、风俗、习惯、礼仪等,甚至表现为令人费解甚至根本就不能理解的情感世界和语言系统。这些情感和符号作为意义系统支撑着拥有者和享用者的生活,也决定着他们待人接物的方式,他们那种特有的观念及其生活方式使他们与自然之间、人与人之间处在和谐甚至浑然一体的状态,合理的需要结构使他们保持着适度的摄取、占有和消费。那种休闲、自在的生活态度和生活方式被后现代主义者称为后现代生活方式的种种范例,而现代主义者则认为这是一种原始的、落后的集中表现。之所以有完全相反的价值判断,除了价值观不同之外,更为深刻的原因在于,经常存在着误读、误解的问题,如果价值观研究者始终作为一旁观者和真理者的形象出现,误读和误解就在所难免。只有当研究者成为了某种价值观的拥有者的时候,他才能真正理解它,这除了具备相应的学科知识外,还要有一种宽容和接纳的品格。只有达到了这一步才能理解和接纳另一种价值观,而要做到这一点,就得非有足够的相关学科知识、丰富的想象力和敏锐的感悟能力不可。

(4) 价值和价值观研究的意义。这是价值观研究的价值基础问题,同时也涉及价值观的功能问题。我们可以从结构主义出发,从价值观的主体即谁的价值观的角度将价值观分为政府、组织与个人价值观,通过调查研究发现这些价值观的原始发生及其规律,但这些研究工作旨在提供一种价值理念,如公

平、效率、自由、民主、健康、善良、宽容等，并提供可能形态的实现方式。如公共舆论（亦即民众价值观）在推进民主建设、实现公平与效率中的作用问题，大众媒介作为公共话语权力在伸张民意、宣传政府主导价值观方面的作用问题，既是价值观研究的价值基础又是这种研究所追求的目标。价值观研究必须通过调查掌握原始材料，通过分析发现问题、提出问题，提供可能的解决谋划，至于这种谋划能否实现以及实现到何种程度，既取决于这种谋划的合理性和可行性程度，更取决于社会的民主程度。政府能否及时而有效地了解、理解民意，并采用民意，本身就是一个价值观和价值态度问题。政府价值观可以是一元的，从而具有导向性，但决不能以这种一元的价值观去裁剪组织的、民众的多元的价值观，批判与辩护对双方都是适用的，因此价值观研究应当提供具有足够效力的价值理念。如果某个价值主体意欲把他的价值观推及到他者那里，就必须给出令他者信服的正当性说明来。

（5）前提批判、结构主义与历史还原主义。在研究方法上，价值观研究应坚持价值、价值观何以可能、怎样可能和如何可能三种基本路径。何以可能解决的是价值与价值观得以存在的根据问题，通过本体论意义的追问，澄明价值与价值观存在的事实前提和意义根据。前提批判与本体追问的目的在于揭示价值与价值观产生与存续的内在机理。怎样可能解决的是价值与价值观的结构与要素问题。类型学在科学研究中有其独特的效用，这种效用在价值与价值观研究中也是极为明显的。对价值观进行分类是价值观研究中的重要环节，它虽不能穷尽价值观存在的可能形态，但基本上可以勾勒出它的整体画面。空间与时间是价值观之类型学研究两个基本维度。空间维度作为共时性视野，要从较为平面的、直观的水平上对价值观进行分类。在此视野下，又有不同的分类：从谁的价值观即主体价

价值观的角度可以分为政党（政府）价值观、民族价值观、组织价值观和个人价值观；从价值观的社会存在领域划分，可分为生态价值观、经济价值观、科技价值观、政治价值观、文化价值观等；从价值观的表现形态和层级结构上可以分为价值理念、价值心理、价值行为等；从社会价值观系统中的各组成部分在特定领域和特定历史阶段时间起作用的程度，可以把价值观分为主导价值观和非主导价值观。时间维度作为历时性视野，要从历史的、演进的水平上揭示政党（政府）、民族、组织和个人价值观的结构性变迁及其内在逻辑。而从整个人类价值观的历史演进看，人类已经或正在经历着从前现代到现代再到后现代的转变，前现代性、现代性与后现代性既是我们研究价值观的学术资源，又是人类价值观的历时性形态，甚至它们就是人类的价值观本身。前提批判与结构主义是研究价值观的学科需要，它类似于马克斯·韦伯的“理想类型”，因为它为着把捉价值观的真义而暂时去掉了价值观的活的“灵魂”而把它变成了进行科学处理的素材，然而这仅仅是科学研究的需要，而不是实践的需要，因为人们只有在纯粹理念的范围內才可以根据理论的需要而“随意”处理实践材料，而在实践上人是无法去掉各种关联的，否则他会犯下致命的错误。其实科学研究也同样如此，如果科学沉思仅仅停留于前提批判和类型学的“理想类型”中，其逻辑分析进路以及科学结论都是可疑的、无用的，甚至是有害的，价值观研究就更是如此。静态的前提批判和类型分析仅是价值观研究的一个不可或缺的环节，但却不是最为重要的环节，更不是唯一的环节。还原主义既是价值观研究的理论需要也是实践要求。实践的观点不仅仅是一种哲学观点，更是一种哲学思维方式。价值观研究中的实践思维方式要求我们紧紧抓住现实和问题两个环节，表现在理论沉思上就是现实意识和问题意识的确立。现实意识要求我们要把

价值观研究放在经济全球化和中国的社会转型背景下，指明各种价值观得以产生和存续的事实前提和价值根据，揭示各种形态之价值观冲突的实质；问题意识要求我们摆脱长期以来学术研究中的体系思路的羁绊，而倡导一种问题思路式的研究范型。当然，主张一种问题式的研究范型，并不是要罗列生活中的所有问题，而是要发现或发掘那些根本性的、基础性的和全局性的问题，进言之，研究那些作为课题出现的问题，而不是随便的问题。因为，无论对人类、民族、政府、组织还是个人来说，只要人们愿意生活下去、能够生活下去，问题就在所难免，因为人本来就是问题性的存在物，人类极尽所能地制造着问题，又在殚精竭虑地解决着问题。这一点，任何一个正常的人都能感觉得到。但并非所有的人都要按照哲学的方式去研究和反思这些问题，这既无必要也不可能。“在自然的观点中，人的兴趣是指向对象的。对象只能通过被给予的方式而显示出来，然而这些被给予的方式本身却始终未被重视过；它们大都没有成为课题，也只是以散漫的形式出现。为了使它们摆脱这种非课题状态的遮蔽性而展现出来，就需要特殊的现象学的反思。”^①对价值观的哲学反思，既要回归生活本身，又不能变成人云亦云的常识，它要把植根于生活深处的问题作为课题呈现出来。只有被批判和反思过的问题才能成为课题；只有那些关乎人的生活的原初性、本原性、核心性的问题才是真问题、根本问题、基础问题和关乎全局的问题。

(6) 分析与规范的统一。价值观的哲学研究首先必须做到逻辑的历史与历史的逻辑的统一。科学研究无论采取何种研究范式，都旨在揭示事物的真相，用最接近于事实的语言和方法

^① [德] 胡塞尔：《生活世界现象学》，倪梁康、张廷国译，5页，上海，上海译文出版社，2002。

呈现事物的本真状态。在这一点上，自然科学与人文社会科学是一样的，它们都要求人们尽可能去掉研究者的成见、意见乃至偏见，去掉预先判断的遮蔽效应，在这一点上，胡塞尔的现象学“悬置”与现象学“还原”确实有它的效用，它要求人们在对事物或现象进行价值判断之先需澄清事物生成与显现的内在逻辑，人们用以陈述事物的逻辑系统和语言系统必须最接近于事实，符合事物的逻辑。理论的妙处不在于其完整与系统，而在于其令人信服的说明能力和解释能力，人文社会科学尤其如此。当然，做到这一点，自然科学与人文社会科学相比可能来得容易一些，一如科学与技术那样，如何可能与是否应该是相对分离的。当人们的研究涉及应该做什么和想望什么的价值观时，完全的价值中立是绝对不可能的。事实上，它既要求我们对各种价值观现象作出符合其自身的描述与解释，更要求对之作出正当的价值判断。尽管有人主张在价值观上不存在真理性问题，因而任何一种价值观都有其存在的合理性，不存在真假问题，只有是否可能的问题。我们以为，事实真理性与价值真理性不但其界定方式不同，证明的条件与标准也更加不同。前者取决于感受、理论与知识接近于事实的程度，正如一位医生，其高明不在于他的善良之心，尽管其善良决定着他的职业态度及其医术的发挥，而在于他用最接近于事实的相关理论与知识把病原解释出来，提供卓有成效的医疗途径。而后者亦即价值行为与价值观的真理性的评判则要复杂得多。本质上不是真理性问题而是合理性问题。一个具体的价值行为和价值观对当事者来说是合理而有效的，然而它却是对其他价值主体之价值的践踏，价值行为与价值观的合理性取决于主体间的利益关系及其博弈程度。因此，我们把对价值活动与价值观的研究引向对谁的价值活动和价值观的研究时，给出适当的价值判断不但是可能的也是必要的。正义、公平、民主、平等、健康、幸