

T L S J X F T L S J X F

TAOLUNSHI JIAOXUEFA

讨论式教学法

——思想政治理论教学的一种新形式

LSJXF

何正斌/著

TAOLUNSHI JIAOXUEFA TAOLUNSHI JIAOXUEFA TAOLUNSHI JIAOXUEFA



国防科技大学出版社

讨论式教学法

——思想政治理论教学的一种新形式

何正斌 著

国防科技大学出版社

·长沙·

图书在版编目 (CIP) 数据

讨论式教学法: 思想政治理论教学的一种新形式/何正斌著.
—长沙: 国防科技大学出版社, 2009.3
ISBN 978-7-81099-604-4

I. 讨… II. 何… III. 高等学校—思想政治教育—教学法—
中国 IV. G641

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 022492 号

国防科技大学出版社出版发行
电话: (0731) 4572640 邮政编码: 410073
<http://www.gfkdcbs.com>
责任编辑: 徐飞 责任校对: 唐卫葳
新华书店总店北京发行所经销
国防科技大学印刷厂印装

*

开本: 850×1168 1/32 印张: 10.5 字数: 292 千
2009 年 3 月第 1 版第 1 次印刷 印数: 1-1000 册
ISBN 978-7-81099-604-4
定价: 18.00 元

目 录

绪论	(1)
0.1 一种新的教学形式	(2)
0.2 学科性要求与讨论式教学	(8)
0.3 研究对象及内容结构	(14)

第一篇 新环境下的教学要求

第 1 章 教学目标	(20)
1.1 知识目标	(21)
1.2 能力目标	(28)
1.3 信念目标	(34)
1.4 主要目标：培养社会能力	(42)
第 2 章 师生关系	(48)
2.1 新环境对大学教师的影响	(50)
2.2 新环境对大学生的影响	(55)
2.3 平等型师生关系	(61)
第 3 章 学习动力	(66)
3.1 主人感	(68)

3.2 自我成就感	(73)
3.3 竞争激励	(78)
3.4 交流愿望	(83)
3.5 结论	(87)
第4章 认识过程	(88)
4.1 什么是学习的认识过程	(89)
4.2 传统认识路线	(97)
4.3 新认识路线	(103)
4.4 结论	(109)
第5章 教师的探索	(111)
5.1 对两个问题的争论	(112)
5.2 改良性探索及它的极限和负效果	(118)
5.3 革命性尝试与存在的问题	(125)

第二篇 讨论式教学的本质、过程和类型

第6章 讨论式教学的本质	(130)
6.1 通过“三向交流”实现教学目标	(131)
6.2 讨论式教学的特点	(134)
6.3 讨论式教学的原则	(140)
第7章 讨论式教学过程 (1): 设置讨论题和讲授	(147)
7.1 设置讨论题	(148)
7.2 讲 授	(155)
第8章 讨论式教学过程 (2): 讨论和讲评	(167)
8.1 讨 论	(168)

8.2 讲 评	(183)
第 9 章 初级讨论式教学	(191)
9.1 以掌握基本原理为主要目的	(193)
9.2 初级讨论式教学的两种形式	(197)
9.3 初级讨论式教学的组织	(202)
第 10 章 中级讨论式教学	(207)
10.1 以掌握方法为主要目的	(208)
10.2 中级讨论式教学的形式	(214)
10.3 中级讨论式教学的组织	(221)
第 11 章 高级讨论式教学	(225)
11.1 以探索创新为主要目的	(226)
11.2 高级讨论式教学的形式	(232)
11.3 探索创新结果的着落	(234)
11.4 需处理好的几个问题	(240)

第三篇 讨论式教学的运用

第 12 章 教师的准备	(246)
12.1 素质准备	(247)
12.2 系统计划	(256)
第 13 章 调动学生参与	(261)
13.1 学生的态度	(262)
13.2 分数手段	(268)
13.3 启用课代表	(285)

第 14 章 运用现代教学手段	(291)
14.1 运用现代教学手段的意义	(293)
14.2 静片放映设备的运用	(298)
14.3 动片放映设备的运用	(301)
第 15 章 创造条件	(308)
15.1 提供更多的资料	(309)
15.2 形成适宜的课堂人数	(317)
15.3 建立相应的教学管理体制	(323)
后 记	(329)

绪 论

提要：

讨论式教学是从教学实践中产生的教学形式。虽然讨论是一种古老的、国内外普遍存在的交流意见进行教学和学习的方法，但运用到我国大学的思想政理论课教学中来，形成一种教学形式，却还有许多开拓性工作要做，是教学方法的巨大变化。而这一变化本质上是计划经济体制向社会主义市场经济体制转变所带来的人们思想、文化、观念深刻变化的产物，以社会经济、政治、思想意识为研究对象的思想政理论教学，不能不适应这一变化。

讨论式教学适应思想政理论的学科性要求。思想政理论学科既是科学性学科，同时又是具有特殊性的学科，或者说，思想政理论学科是具有阶级性（党性）、科学性和实践性三重属性的科学。

思想政理论教学要同时实现三重属性的要求，必然要求相适应的教学形式。实现阶级性、党性要求，教学要“灌输”，要宣传；实现科学性要求，教学要有一定程度的交流探讨；实现实践性要求，教学要理论联系实际。传统的“灌输式教学”或单纯讲授式教学，只能实现第一个要求，极难实现后两个要求，而讨论式教学却能同时实现三重属性的要求。

本书试图对讨论式教学形式在理论和实践上作一系统研究、总结和探讨：研究讨论式教学的必然性及其运动发展规

律, 研究讨论式教学的本质、形式和具体做法。由于讨论式教学形式涉及教学的所有因素, 如教学目标、师生关系、学习动力、认识过程等, 因而研究对象还具有研究教学运动发展一般规律的性质。所以, 本书虽然是为思想政治理论课教师同行而写的, 但对其他所有人文社会学科、甚至自然科学学科的教师也有参考意义。

0.1 一种新的教学形式

思想政治理论课教学的现状, 使研究、探索和从实践中提炼出一种行之有效的新教学形式日益具有紧迫性。思想政治理论课教学现状并不令人满意。虽然从大学一年级到大学四年级, 直至攻读硕士、博士学位研究生的头一年学习, 都要开设思想政治理论课, 并且都是必修课, 一个学生在大学期间里思想政治理论课最多达 200 个课时左右; 但就近些年的情况看, 很难说多数大学生对思想政治理论课有较大的兴趣。教师对思想政治理论课教学到底有多少热情也大可怀疑, 因为许多教师只是完成任务式地讲授完教材内容, 而对教学的真正效果极少关心。从广泛与大学生个人交谈和座谈会中了解到, 大学生们对思想政治理论教师表露出一一种“同情”。学生对教师表示“同情”, 是令教师悲哀的。它表明, 学生们虽然认为思想政治理论教师的劳动也很辛苦, 但对学生来说收效不大。事实已清楚表明, 思想政治理论课教学效果不仅倾向下降, 而且有的产生了负效果, 出现了某些极端令人不安的现象。

思想政治理论课教学方法对此应承担直接的责任。捷克古典教育家夸美纽斯在他的《大教学论》中指出: “时间与精力的浪费, 是由错误的方法产生的。”要改变现状, 使马克思主义对大学生重新具有吸引力、说服力和战斗力, 我们必须寻找一种新的教学形式。

讨论式教学是适应思想政治理论课教学要求,从教师的亲身教学实践中提炼出来的一种新教学形式。从1985年开始,已经二十多年了,我一直不自觉地把讨论方法运用到思想政治理论教学中来,试图与传统的单纯讲授式教学“嫁接”,以产生出一种新的教学形式。不久发现,教研室同行们对此同样感兴趣。当翻开有关报纸杂志和教学经验交流资料,原来在许多院校也有“同道者”。尝试把讨论方法运用到思想政治理论课教学中来已不是个别现象。但遍览整个形势,还没有人从理论上加以深刻论证,从实践上加以系统的,预先有计划、有目的、有手段的试验证明;还没有把它提炼成为带普遍适应性和可操作性的教学形式。而这些工作无疑是十分必要的,尽管需要付出艰辛的劳动。

我有机会在1988、1989、1991、2009年四次进行预先有计划、有目的、有手段的系统讨论教学试验,在国防科技大学多个系、学院的三年级学生中推广运用。令人欣喜的是试验取得了比预期要好的效果,许多学生纷纷向校广播台投稿,要求全校推行讨论式教学。有军、地院校参加的讨论式教学观摩会,也开得十分成功,与会同行予以充分肯定。教研室、组邀请学生开座谈会,反映很好。为了全面了解实验情况,我进行了三次问卷调查,2000份左右的调查答卷清楚表明,学生很欢迎这种教学形式。82.7%的学生愿意更多地与教师、同学一起探讨交流学习,愿意更多地听教师讲授和更多自学的学生比例分别只有6.4%和10.4%;87.2%的学生对政治理论涉及的各种问题,在阅读、听课后有能力参与讨论,认为有的题目无能力参与和无能力参与者分别只占3.6%和5.9%;98.3%的学生认为讨论式教学可以培养、提高运用马克思主义原理方法分析解决和探索问题的能力,持否定看法的学生只有1.1%;85.6%的学生认为讨论式教学体现了学生为主体、教师为主导的教学原则,认为只有部分体现和没有体现这一原则的学生总共只占14.4%;最后,92.5%的学生认为讨论式教学胜过传统单纯讲授式教学;认为二者差不多的学生有5.8%,只有1.6%的学生认为不

如传统教学。或许有人会以为，得出这样的结果，可能是前任教师水平不高，而进行讨论式教学试验的教师水平比较高的缘故。但据我们了解，有好几个系的前任教师是原来在学校颇受欢迎，很有理论水平和演讲水平的“名牌”教师。

讨论式教学的兴起并广泛受到学生欢迎这一事实说明，讨论式教学可能具有潜在的巨大生命力，可能发展成为一种取代传统单纯讲授式教学的新教学形式。

其实，用讨论方法教学已有悠久的历史。早在春秋战国时期，中国最大的教育家孔子就提倡“当仁不让于师”。他的教学常常是在日常与弟子们的融洽交谈、问答、对话中实现的，一本《论语》通篇纪录着他与弟子交谈对话的言论。与孔子同时代的大哲学家庄子赞扬争论，认为“知出乎争”，而他本人就是一个好争、好奇想的人。

在外国，古希腊有著名的苏格拉底教学法。苏格拉底认为“争论是思想的促产婆”。他教学生并不事先告诉问题的结论，而是通过逐层提出问题，与学生争论，诘难学生，最后迫使学生不得不得出他认为正确的结论。只是到了后来，用讨论方法教学才趋向泯灭。在中国，是在西汉武帝“废拙百家、独尊儒术”以后，以注释孔子学说为主的单纯讲授式教学在漫长的封建社会取得了支配地位。在外国，随着中世纪宗教统治了人们的思想，以布道方式传播上帝声音广泛盛行起来。所以，我们现在所要做的，似乎只不过是把古老的讨论教学方法重新运用到我们的教学中来。但即使如此，它也是一项开拓、创新的工作。时隔多年——在中国有两千多年，教学的环境和教学本身都发生了巨大变化；社会经济、政治制度截然不同了；教学已成为规模化的学校集中教学。在新的条件下，我们需要弄清运用讨论方法教学在目前时代的理论依据，要使它适合于给为数众多的、集中在一起的学生所进行的课堂教学。这样，尽管用讨论方法教学是一种古老的教学形式，但在今天我国的运用会使它成为一种崭新的教学形式。

在外国，资本主义出现一百多年后，用讨论方法教学在高等教育、特别是人文社会学科的教学逐渐复苏起来，今天，它已成为许多学科经常性使用的教学方法。这样看来，我们从实践中产生的讨论式教学，似乎是外国人文社会学科所运用的讨论方法教学在我国思想政治理论教学中的搬用。其实不然，资本主义国家的人文社会学科渗透着资产阶级人生观、世界观，其教学建立在资本主义思想原则、建立在彻底的个人主义基础之上，适应西方青年大学生的个性特点。而我们教授的马克思主义或社会科学，是阶级性、科学性、实践性的统一，贯穿着无产阶级人生观、世界观，其教学建立在坚持“四项基本原则”，建立在集体主义思想基础之上的，必须适应于当代我国青年大学生的特点。所以，我们从教学实践中形成的讨论式教学，必然是具有自身特点的新教学形式。

在我国的军队基层单位，社会上的企业、事业单位，也常常运用讨论方法学习马克思主义、党和国家的方针政策。特别是军队基层单位，讨论是对战士进行思想政治教育最经常采用的形式。听完报告后，接着以班为单位进行讨论。此外对带普遍性、影响较大的现实思想问题，也常常组织战士进行分析讨论。军队的讨论学习往往非常见效，原来只有很低文化水平的战士，当了几年兵后，能说会道，宛如成了“文秀才”。

由此可以说，运用讨论方法教学并不是高等院校的创造，它不过是社会上已有的讨论学习方法在高等教育中的运用。但是，企业、事业单位和军队基层单位以讨论方法学习马克思主义，是在职工、战士文化水平普遍不很高的情况下进行的，而大学是向大学生教授马克思主义，大学生有较高文化，他们是从众多的高中毕业生中精选出来的；再者，大学学习条件优越，极易获得国内外的情况资料和各种学说、流派的观点。这样，把讨论方法运用到大学政治理论教学中来，必须符合大学生的特点和要求，必须符合大学的实际情况，必然符合教学的规律，因而，从大学教学实践中产生的讨论式教学，也就必然会是一种全新的教学形式。

教学应该永远追随生活的进步，必须跟随社会的发展变化而不断更新教学内容和改进教学方法。不能局限于本地区、本国的情况，应同时跟踪世界教育的先进水平，从中开拓创新出适应我国所需要的教学内容和教学方法；还必须估计到社会未来发展的需要，估计到整个世界教育未来的趋势，根据未来发展的需要改进教学内容和教学方法。就是说，教学应面向现代化，面向世界，面向未来。教学如果落在社会生活的后面，与社会生活进步的步伐不协调，如果不从世界角度考虑，不从长远考虑，教学就会因落后于时代、短视、狭隘而产生种种矛盾和弊病，与社会需要相脱离。

讨论式教学本质上是追随生活进步的教学，是思想政治理论课教学追随社会进步的反映。与三十年前相比，我国和世界的经济、政治生活都有很大的发展和变化。在经济方面，我国传统的“产品经济”、“自然经济”开始转变为社会主义市场经济；按上级指令进行的经济活动，转变为受市场调节的经济活动；纵向的服从型关系大部分转变为横向的、平等型交换协作关系；封闭的、较少变动的经济转变为开放的、不断变化的经济；等等。国际上资本主义国家与社会主义国家的相互对立、封锁、开始变为相互联系、和平共处，世界经济走向全球化，联系日益加强，等等。无论是资本主义还是社会主义都出现了许多新问题、新现象，需要解释回答，要求人们大大提高对复杂、迅速发展变化的经济做出快速反应，要求提高独立地处理应变各种具体问题的社会能力。这无疑都给高等教育的政治理论教学在内容和方法上提出了新的要求。在内容上，它要求紧紧追随迅速发展变化的经济生活提出的新问题、新现象，做出合乎情理的、有说服力的解释，在教学方法上，要求教学能够探讨和联系新问题、新现象，要求有利于培养大学生运用马克思主义分析、解决社会问题的能力。

在政治方面，与经济生活的变化相适应，出现了发展社会主义民主的趋势，出现了思想的解放，探索、开拓、创新精神开始兴起。人们已不再那么崇拜，不再那么拘泥于某些教条；人们日益要

求发表自己的看法；要求独立地联系实际分析问题，注意从实际生活中得出结论。国际政治也发生了巨大变化，特别是苏联、东欧国家的剧变，有种族歧视传统的美国产生了黑人总统，等等，在大学中产生了震撼性影响。在这样的政治背景下，教师讲、学生听的教学方法很难找到听众，并可能引起学生反感。相适应的教学，应顺应社会主义民主发展趋势和解放思想出现的探索、创新开拓精神的要求，引导学生走正确的认识路线，引导学生去提高运用马克思主义基本观点方法分析处理问题的能力。不然，学生就会一方面讨厌“说教式”的教学，另一方面在背后进行一些可能会产生消极影响的自发讨论，导致政治理论教学达不到应有效果，甚至完全抵消多年来政治教育所产生的积极作用。

在对外开放方面，随着参与国际经济、政治和文化交流的逐渐增多，国际互联网络的普及，有关国外情况的资料信息，不同学说、思潮如潮水般涌了进来。以前，我们抵制外国资产阶级思想影响，主要采取封锁的方式，使之不能传播到我们的大学生中来。但是，现在西方思想的传播有的采取了完全合法的形式，有的即使不能采取合法形式，但可以通过现代科学技术手段，向学生广泛传播、扩散。现在的问题不是如何阻止学生接触西方资产阶级学说思想的问题，而是如何通过与马克思主义的比较、交锋来鉴别真理与谬误，提高自身免疫力，不断发展马克思主义的问题。这样，教学只能是讨论式的，而不能是“说教式”的。

社会经济、政治生活的进步，还表现在科技的进步。科技日益成为社会经济、政治进步的火车头。目前，发达国家也在进行高等教育改革，他们改革的动力，来源于国际竞争压力和未来科技进步的挑战，他们正根据国际竞争需要和科技进步调整教学内容和教学方法。已出现了这样一种情况：教学完全不是要学生被动接受观念，而是教师带领学生直接研究、解决现实问题，通过师生相互讨论，把讨论结果直接转化为实际方案，或为制定政策提供理论依据，从中培养起学生分析、探索、解决问题的能力。有人预言，这

将是 21 世纪高等教育的趋向。传统的教师讲、学生听的教法，无论如何很难为 21 世纪国际竞争和科技进步需要造就大量合格人才。革新这种教学方法，设计能适应 21 世纪人才培养需要的新教学方法，应是我们教学改革的一项战略考虑。从原则上讲，从实践中产生的讨论式教学可以演变为适应未来科技发展需要和国际竞争需要的教学形式。

总之，讨论式教学从实践中产生绝不是偶然的，它是社会经济政治发展变化在政治理论教学上的必然反映。马克思主义本质上是革命的科学，因而是追求生活进步的、具有引导性的科学。我们的政治理论教学积极追随生活的进步，是符合马克思主义本质的。试图把马克思主义变为封闭、僵化体系的企图，试图坚持不变地用“说教”方式传授马克思主义的企图，最终会葬送马克思主义。讨论式教学是政治理论课教学积极追随生活进步的产物，它既符合社会经济政治发展的需要，又符合马克思主义的根本精神，它具有巨大的发展潜力和强大的生命力是理所当然的。

0.2 学科性要求与讨论式教学

各门学科的教学都有一个一般性的要求，这是由各门学科所具有的共同属性决定的。如，都要传授知识，培养、提高能力，都是通过教师与学生的交流活动来实现教学目标，学生都有一个认识过程，学习都要依靠学生的主动性、积极性等等。由于教学的一般属性，任何学科的教学形式都有共同之点，都有普遍性意义，其精神实质都可用来为不同学科的教学服务。但我们又不可能找到适应所有学科的教学形式，因为每一门科学又都有自身的特定要求，它是由本门学科的性质、培养目标等规定的。我们只能找到最大限度适应本门学科的学科性要求的教学形式。

政治理论，包括哲学、政治经济学或综论当代世界经济与政

治、道德与法律、科技史等，是作为正规的课程来安排的，即是作为正式学科来对待的。政治理论是一门学科，并且是被放在重要位置的学科。于是，人们必须问一问，政治理论的学科性要求是什么？我们认为，政治理论的学科性要求是三方面要求的有机统一，即阶级性（党性）要求与科学性、实践性要求三者的有机统一。

政治理论的阶级性、党性要求，就是它公然申辩为特定阶级、党派的利益服务。任何政治理论，说到底都是为一定阶级、党派的利益服务的。马克思主义学说是无产阶级、劳动人民的学说，是为无产阶级解放事业、为广大劳动群众的利益服务的。资产阶级学说是为资产阶级的统治进行辩护的学说，是为资本家服务的学说，尽管它总是以“人道”、“人性”、“人权”、“个人价值”这些最抽象、最一般的超阶级、超党派旗号标榜自己。

政治理论的科学性要求，就是“公正无私地”、“自主地”和“客观地”研究社会现象和问题，而不是不顾事实为一己私利辩护。马克思主义学说是一门科学。马克思毫不留情地抵制资产阶级学说的非科学倾向和辩护性质。他写道：“政治经济学研究的材料的特殊性，把人们心中最激烈、最卑鄙、最恶劣的感情，把代表私人利益的复仇女神召唤到战场上来反对自由的科学研究。”^①他又写道：“法国和英国的资产阶级夺得了政权。从那时起，阶级斗争在实践方面和理论方面采取了日益鲜明的带有威胁性的形式，它敲响了科学的资产阶级经济学的丧钟。现在的问题不再是这个或那个原理是否正确，而是它对资本有利还是有害，方便还是不方便，违背警章还是不违背警章。不偏不倚的研究让位于豢养的文丐的争斗，公正无私地探讨让位于辩护士的坏心恶意。”^②资产阶级夺取政权后，由于无产阶级同资本家阶级的利益尖锐冲突，为维护自身利益，资产阶级学说便具有“辩护”色彩，特别是在阶级矛盾尖锐时期。相

① 《资本论》第1卷第13页。

② 《资本论》第1卷第17页。

反，由于无产阶级、劳动人民的利益与社会发展相一致，没有什么特殊的私利需要保护，因而能够“公正无私”、“不偏不倚”地进行自由研究，能够得出真正反映事物真相的结论。这是马克思主义的科学性根源所在。

政治理论的实践性要求，是指政治理论是从社会实践中产生、又服务和指导社会实践的理论。毛泽东在《实践论》中写道：“马克思主义的哲学辩证唯物论有两个最显著的特点：一个是它的阶级性，公然申明辩证唯物论是为无产阶级服务的；再一个是它的实践性，强调理论对于实践的依赖关系，理论的基础是实践，又反过来为实践服务。”^①我们今天向学生传授的社会主义学说，一方面是从社会主义的实践中产生出来的，并不完全是一种理性推理。马克思、恩格斯对空想社会主义“乌托邦”同样采取毫不留情的批判态度。“乌托邦”社会主义不是从揭示现实社会的运动规律出发，来说明社会的未来发展的，而是从理想化的想象出发来描绘未来社会的。教条主义者是另一种“乌托邦”社会主义者，他们不从社会主义实践中总结，得出关于社会主义的理论，而是沉湎于某些条条框框之中。为此人们付出了极为沉重的代价。社会主义学说是马克思主义与具体社会实践相结合的产物，是社会主义实践的产物。另一方面，大学生学习的政治理论，又是指导他们的实践，指导社会主义建设的理论，它是人们行为的指导思想，是制定政策的理论依据。它既要解释政策，但更重要的是要为制定政策提供根据。

政治理论是阶级性（党性）、科学性和实践性三者的统一，这是政治理论作为一门学科，根本区别于其他学科，区别于纯粹的政治宣传、“说教”的根本之点。自然科学、工程技术学科是科学性要求和实践性要求的统一，但它绝没有阶级性、党性要求，它是“中性”的，不反映任何阶级、集团的利益；纯粹的政治宣传、“说教”可以是阶级性、党性要求和实践性要求的统一，它既反映阶级

^① 《毛泽东选集》精装本第 261 页。