

情系粵西

文史论文集

谭绍鹏 著

二〇〇五年十一月

书名题字 何邦泰
责任编辑 墨 文
责任校对 张影华
摄 影 何 健

ISBN 962-278-253-1



9 799622 782531

ISBN 962-278-253-1

定价: 15.00 元

西學東情

文選論文集

譚紹鵬 著

二〇〇五年十二月

情系粤西 文史论文集

作 者：谭绍鹏
出 版：当代文艺出版社
香港沙田坳背街14~24号
金豪工业大厦二座8楼
承 印：当代文艺出版社印刷厂
开 本：880×1194毫米 32开本
版 次：2005年12月第1版 第1次印刷
定 价：15元
国际书号：ISBN 962-278-253-1



历年出版的部分书稿（何健 摄）

光明日报社稿费通知单

字 号

(此通知单·如蒙寄回·即为回件)

作者	譚紹鵬		地址	桂林 广西师范学院語文系	
文題	对“湘夫”湘夫一篇独唱对白问题的意见		見稿	11月10日 5版	
体裁		字数	3300		实發金額
					千 百 十 元 角 分
					4950
附注					

1957年11月 日核閱

月 日制單發還

譚紹鵬同志：

尊稿《对桃花源诗序的评价问题》已经阅读了。因为我们收到的讨论陶渊明问题的稿件比较多，由本刊篇幅又极有限，难于一一刊登。所以我们特将尊稿中的某些具有一先参考价值的意思，摘录了下来，和其他同志的某些意见一起合成一篇综合报导发表。这样的做法，我们认为有助于陶渊明评价问题的深入讨论，想必您会同意的。现在特将原稿奉还，希望您以后多多给我们寄文章。

此致

敬礼！

附赠刊物一份，请查收。



11月20日

文 道 座

50年代《光明日报》稿费单及来信。保存近50年，可算是古董！从稿费单看，三千来字稿费约当时一个普通干部的月工资。

作者简历

谭绍鹏，文艺杂文笔名召朋，汉族，1932年生于广东台山，家居广州，研究员，曾任广西社会科学院学术委员会委员、中国作家协会广西分会理论委员会委员、广西语言文学学会常务理事……

1951年毕业于广州市第一中学。同年考入中山大学中文系，因家庭经济问题未入学。工作几年后，1955年考入广西师范学院中文系。1957年，在《光明日报·文学遗产》发表《对〈湘君〉、〈湘夫人〉篇独唱对唱问题的意见》论文。该刊是中国科学院（当时社科院尚未分设）主办的文学权威刊物，在上面发表文章的多是全国著名的专家。当时广西尚无人在此发表过文章；作为在校青年学生能在上面首次发表，其影响是相当大的。翌年，该报开展陶明的讨论，作者的《陶渊明思想研究》又在该报的《关于陶渊明的讨论来稿综合报导》中与全国的著名专家一道摘载了主要论点。1959年，以优异成绩毕业，当时反右刚结束，左倾思想泛滥，遂以“走白专道路”为由贬到边远的贫困山区——百色地区工作。

在百色地区任教中学、大专学校20余年。前期，只发表一些文艺杂文之类的短文。1974年，一个偶然的机，在《广西日报》上以近整个版面，通栏标题的形式发表《读柳河东集》一文，又收入一个小册子中发行30万册，自治区党政领导在各种场合均给予表扬、推荐。从此，广西各主要报刊、出版社均约稿不断。数十年间，发表了学术论文六、七十篇、杂文短文百余

篇，书稿十来部。论文中多篇被全国权威综合刊物《新华文摘》、《中国人民大学复印资料》转载或全文复印。多篇文章被收入各种专门研究书稿，其中少数文章更被多种书稿收录。各种专著中也有多种获各等级的奖项。

1981年初，调广西社会科学院任“全国中文核心期刊”《学术论坛》编辑、主编，编审发表了大量社科论文。并参与《李宗仁回忆录》、程思远《政坛回忆》等重要文献的编辑工作。

1988年底，调回广州市地方志办公室，任《广州市志》副总纂及负责区县(县级市)修志指导工作。任职伊始，即着手组织修志同仁着手编写《广州著名老字号》。在领导支持下积极定方案、指导编写、修改稿件、统一风格及编写《出版说明》和《前言》，以最快速度一年出版一本，共出正、续二集。此为广州市志办在出版社正式出版的第一部中间产品。

在职10余年间，以责任总纂身份总纂出版了《广州市志》的人物、社会、教育科技三卷，参与审定出版了荔湾、越秀、芳村、海珠、天河等区志。还有各区、县在省人民出版社出版的中间产品(书)，绝大部分由本人参与审定修改的约10余部。

著 作 目 录

柳宗元诗文选读(1976 广西人民社)

爱国人物故事选(1982 广西人民社，1983年“华夏读书月”推荐为全国青少年必读书目，广西社科院二等奖)

广西风物志·文苑话故部分(1984 广西人民社)

大学生优秀毕业论文选——语言文学部分(1986 广西民族社)

中学成语典故辨析(1987 广西教育社、中南五省区优秀教育读物三等奖)

历代女诗人传奇(1988 广西人民社)

古代诗人咏广西(1989 广西人民社)

中学文言虚词例释(1990 广西民族社、广东教育科研成果三等奖)

中国古代文学名著争鸣大观(1992 广西教育社、广西文学会科研一等奖, 广西社科联佳作奖)

广州著名老字号正、续集(主编。1989 广州文化社、1990 广东人民社)

注:一些著作与人合作, 均以本人为主

自序

退休后，朋友及亲人劝我将过去发表过的文章结集出版，但总想不通。过去出了十来本书，写成交出版社，出版发行一切不用自己管，书出了就领稿费；如今，出了书要自己掏大笔钱，觉得不值。一拖就好几年。最近，发现所保存的稿子已经发黄、发霉，有的甚至虫蛀了，如果不作处理，眼看就要全部报废了。一咬牙，还是出个集子保存起来！

我从上世纪 50 年代发表第一篇文章起，至今已近半个世纪，写的东西不算少。然时移世易，一些文章已不合时宜，没用。剩下来的也良莠不齐，不能全用，要筛选。经考虑，我筛选的标准是：发表后在社会上有一定反响或有一定学术价值的。如曾被全国综合性权威刊物《新华文摘》或《中国人民大学复印资料》所录用；为一些专门研究的著作所收集、出版。除此以外，所谓有一定学术价值的，就只能是自己个人的看法了。这样筛选下来，一共 20 余篇。其余的，一概藏拙算了。

篇目选定了，一看，有文学，又有史学，还有个别篇的古代哲学。恐怕有人会说，没有一个研究方向。对！做学问应有个研究方向，我是社科院出来的，应当明白这一点。但是，我也认为，研究的范围有小有大。小的可以是一个作家，一段史实；大的可以是一个朝代，一个地域……我的研究面是较宽的，它就是我工作和生活了三十几年的第二故乡——广西（人文方面）。我是学中国语言文学的，当然写文学的文章最多。其中又以写柳宗元的文章最多，还出了个集子。柳宗元是流放广西，死于广西

的。广西人很爱戴他，如今还有一个城市叫柳州，市内有个柳侯公园，还有一个柳学学会专门研究他……选集中还选了一篇写黄庭坚，一篇写戎昱的，他们都是被贬广西，黄庭坚还死在广西宜州。《文苑话故》篇中写到的张九龄、李商隐、元结、苏轼、秦观、范成大……他们不是曾到广西做官，就是被贬到广西的。集子中的两篇文学评论，其对象也是当代两位广西的著名作家。至于历史方面，我主要写了一些太平天国史的文章。太平天国是发生于广西的农民运动，是广西人研究的重点。我这个集子之所以名为“情系粤西”，就因为我的著作绝大部分是写广西题材，或是在广西时候发表的。1988年我调回故乡广州工作，其后几年间广西方面还出版了我的三本著作（见《作者简历·著作篇目》），重发了好几篇旧文章。对此，我感怀甚深！

中国的传统文化是文史哲不分的。学术界也流行着一句口头禅：文史不分家。事实也确是如此。我国的文化经典分为经史子集四个部类，编者以为分清楚。其实不然，经中有文有史又有哲，是个混合体；史中有大量的史传文学，还有艺文志；子中虽大体属哲学，但其中有大量为文学界推崇的诸如庄子、孟子等的散文；集中虽多是文学家的专著，但他们的著作中有着大量的哲学论文、史论、史实纪录……它们是互相渗透，一体包容的。现在香港、澳门的大学中文系的课程设置，除了中国语言文学外，还设中国历史、中国哲学史，我看就是根据这一事实，无疑是正确的。我们在学习、研究中国人文科学任何一个专业，都是离不开文史哲的。举个实例，如中文专业学习、研究柳宗元。柳是一个文学家，又是思想家、政治家。你除了学习《柳河东集》中的诗歌、散文外，还要学习集中大量唯物主义的哲学论文，还必须研究唐代历史和他亲自参与的“永贞革新”的史实。我的学习、研究是顺着这条路子走过来的。如果说我写的东西因此而质量不高的话，那是自己努力不够，不是路子不对。

如今，我身处地方志编纂队伍中，想向同仁们说一句话：要认真搞好地方志，应该以本地区为研究方向，学好本地区的文、史，除此之外，没有什么捷径可走！

谭绍鹏

写于广州市地方志办公室

2005年10月20日

目 录

作者简介·····	(1)
自序·····	(1)
对《湘君》《湘夫人》篇独唱对唱问题的意见·····	(1)
古代唯物主义的军事名著——《孙子兵法》·····	(6)
评名家公孙龙的“白马非马”论·····	(12)
简论柳宗元杂文·····	(16)
明代大藤峡各族农民起义·····	(22)
黄巢与“记得当年草上飞”·····	(26)
南方土改运动的生动描绘 ——重读长篇小说《美丽的南方》·····	(28)
恢复李秀成的本来历史面目·····	(37)
关于李白的《望天门山》 ——同刘映华同志商榷·····	(43)
封建主义——太平天国的致命毒瘤·····	(47)
个人迷信与忠君思想·····	(54)
赤壁之战 无需置疑 ——与尹韵公同志商榷·····	(60)
二年随骠骑 辛苦向天涯 ——戎昱流落桂林·····	(68)
喜听瑶山画眉鸟的歌唱·····	(71)

《童区寄传》考辨	(79)
广西风物志·文苑话故	(87)
《国殇》“车错毂”句辨析	(137)
黄庭坚贬宜山及在宜创作	(140)
千里景千变 一山一诗篇 ——古诗人笔下的广西	(150)
生长杨妃艳此邦 ——广西容县杨外村杨贵妃故乡	(154)
谈志书语言的规范化	(158)
充分评价“一·二八”淞沪抗战的历史意义	(164)
《广州市志·人物志》概述	(169)
 附 录	
读《柳河东集》	(179)

文章以发表时间先后为序，黑体标题为《新华文摘》或《中国人民大学复印资料》所选用

提示： 本文发表于《光明日报·文学遗产》。该刊是中国科学院(时社科院尚未分设)主办的全国性文学研究权威刊物，在此发表文章多是全国著名文学专家。当时，广西地区尚未有人在此发表文章，而本人以在校学生身份第一次发表，其影响是颇大的。

对《湘君》《湘夫人》篇独唱对唱问题的意见

楚辞九歌中湘君、湘夫人两篇，在解法上向来存在着许多不同意见。到现在，一些问题的看法已渐趋一致，但在它是主祭者独唱或是主祭被祭对唱这一问题上，却又是众说纷纭，莫衷一是。这不能不给大家在学习它时带来了不少困难。因此，讨论出一种较为合理的说法是必要的。

历来注释楚辞各家，自王逸以至洪兴祖，虽在许多地方互有出入，但对主祭者独唱这问题却绝无异致。男女巫对唱的说法只不过是近世的事。他们的论据，不外是从诗中的称谓、一些词句上的解法以及内容大意上去穿凿附会。下面仅提出一些粗浅的意见：

湘君、湘夫人是祭歌同时又是反映男女相恋的民间情歌，这已为大家所公认。是不是在每一篇中都是男女对唱呢？如果说

是，那么诗语调中应是一唱一酬，一问一答，但我们却不能从诗中领略到这种意境。如依对唱之说，湘君二段从“驾飞龙兮北征，遭吾道兮洞庭。薜荔柏兮蕙绸，荪挠兮兰旌。望涔阳兮极浦，横大江兮扬灵。扬灵兮未极，女婵媛兮为余太息。”是男答女，湘夫人二段“沅有芷兮醴有兰，思公子兮未敢言。荒忽兮远望，观流水兮潺湲。”是女答男，就不能说是唱酬的语调。两篇一段大意都是写主祭者对被祭者那种爱慕不已、期待不止的意思。但第二段答话里却完全没有反应，湘君一段女的唱出“蹇谁留兮中洲？……吹参差兮谁思！”的问话，二段里男的却是“驾飞龙兮北征，遭吾道兮洞庭”；湘夫人一段男的提出了“与佳期兮夕张”的诚意祈求，而二段女的却唱“荒忽兮远望，观流水兮潺湲”。这种答非所问风马牛不相及的对话，显然绝不是互相唱酬的语调。对唱说者说两篇是有戏剧性，假如我们在舞台上听到的对话，毫无疑问，一定会不明所以，或只以为演员们在相背着自言自语。对唱的说法，在两篇第四段（湘君男唱从“捐余玦兮江中”至“聊逍遥兮容与”。湘夫人女唱从“捐余袂兮江中”至“聊逍遥兮与”。）也是令人费解的。两篇一至三段里都是写出了主祭者对被祭者的爱慕甚深，期待心切，以至缠绵悱恻的意思。如是对唱，则第四段中对方应是有所表示。但“捐玦遗佩”或“捐袂遗褕”是什么意思呢？表示同情接受吗？从上三段中，被祭者并没有任何思恋的表示，甚至可说两人实际上并未见面，湘君三段“鸟次兮屋上，水周兮堂下”就是只见水流鸟叫而未见人的意思；湘夫人三段“闻佳人兮召予……灵之来兮如云”也不过是男的癡想中的幻像。两方尚未见面而马上转折为表示相爱，这当然不合乎事物发展的常理。如说是表示拒绝、厌弃，那又与后面“时不可兮再得，聊逍遥兮容与”的那种情意未断、无可奈何的语气相矛盾。理解任何一篇作品，应把它看作一有机整体，不能断章取义。如分段分句能解通，而整篇连贯起来却不能统一，

这当然不能使人同意的。

反过来看看独唱的解法吧：两篇都是写男女之间的思慕，湘君篇首先从湘夫人对湘君的爱慕但可望而不可即开始，随着驾船从水上迎接，但水路茫茫，何处去找。因而发出了“交不忠兮怨长，期不信兮告余以不闻”的怨怼。但心犹未息，再从陆上去追赶，仍然未遇。最后，在情意未断，无可奈何的情况下遗珉赠佩以表痴心。湘夫人篇与湘君篇是两相对称的，表现手法上基本一样，不过它是以约会相待，妆成金屋来邀约佳人。最后亦以遗珉赠襍而结束。两篇中心思想都是写男女间相爱的艰难，与诗中“采薜荔兮水中，搴芙蓉兮木末”、“鸟何萃兮苹中？罾何为兮木上”的语调完全吻合。把它们作为一方的叙述，不但在情节发展上入情人理，脉络清楚；而且可以看出作者在诗中极其细腻的心理描写，增加了全诗的艺术性。

关于称谓问题：反对独唱的人认为诗内一些称谓不统一，湘君篇有“君、下女、女”，湘夫人篇有“佳人、帝子、公子”等。因此往往把它作为对唱说法的论据之一。我认为这种看法是不对的。从文意上看，“女，下女”应是指第三者，“公子”同样也是指湘夫人。秦以前“公子”是不分男女的称谓，这已是无须争辩的事实。既是“公子”和“佳人”同指一人，为何诗中又不单用一词呢？我认为在“思公子兮未敢言”之上两句，原已有“与佳人期兮夕张”一句中的“佳人”，作者更换一个同义词，不外是为了避免重复，这是修辞方法上一种很普通的做法。从这可见，独唱的说法，在称谓上并没有不统一的地方。反过来看，由于机械地从称谓上去划分男女对唱的段落的做法，却是破绽百出。这里举一比较明显的例子：湘君篇中“扬灵兮未极，女嬋媛兮为余太息。横流涕兮潺湲，隐思君兮悱恻”几句，无论从因果关系上语气连贯性上看，都应是一人之口。但由于“隐思君兮悱恻”句中有一“君”字，因此“横流涕兮潺湲”以下两句就