



· 世界近现代史 ·

专题研究

SHIJIE JINXIANDAISHI ZHUANTI YANJIU

何 薇 主编



西南交通大学出版社
[Http://press.swjtu.edu.cn](http://press.swjtu.edu.cn)

世界近现代史专题研究

何 薇 主 编

西南交通大学出版社

• 成 都 •

图书在版编目 (C I P) 数据

世界近现代史专题研究 / 何薇主编. — 成都: 西南交通大学出版社, 2009.9
ISBN 978-7-5643-0415-7

I. 世… II. 何… III. ①世界史: 近代史—研究生—教材 ②世界史: 现代史—研究生—教材 IV. K14 K15

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 154564 号

世界近现代史专题研究

何 薇 主 编

责任编辑	郭发仔
封面设计	墨创文化
出版发行	西南交通大学出版社 (成都二环路北一段 111 号)
发行部电话	028-87600564 87600533
邮 编	610031
网 址	http://press.swjtu.edu.cn
印 刷	成都蜀通印务有限责任公司
成品尺寸	146 mm × 208 mm
印 张	8.687 5
字 数	226 千字
版 次	2009 年 9 月第 1 版
印 次	2009 年 9 月第 1 次
书 号	ISBN 978-7-5643-0415-7
定 价	18.00 元

图书如有印装质量问题 本社负责退换
版权所有 盗版必究 举报电话: 028-87600562

前 言

近年来,我国世界近现代史研究呈现出这样几个特点:第一,对世界近现代史的根本特征——整体化,基本上达成了一致的认识。第二,“20世纪历史巨变”成为研究的热门话题。第三,对高科技革命问题的研究受到高度重视。第四,对20世纪世界资本主义与社会主义的研究成为重中之重。第五,对当代国际关系和第三世界问题的研究视野进一步拓宽。第六,重视原始资料的发掘整理和翻译工作。第七,高度重视理论的指导作用,深化理论的学习与研究。作为西南交通大学专门史专业研究生和世界经济专业研究生的基础课程,《世界近现代史专题研究》如何反映学术研究的科学性、思想性、时代性和学术前沿性,如何实现研究与教学紧密结合的创新教育理念,是教材建设中的一个艰巨任务。

教材是育人的工具,应该满足培养新人、传递文化、发展社会的需要。科学性、思想性、应用性、时代性便是其必须具备的特征。本着这样的理念和使命感,为了紧密结合西南交通大学专门史和世界经济专业的研究生培养方向和学科特点,在马克思主义唯物史观的指导下,该教材以世界近代资本主义政治、经济、国际关系发展变化等六个专题内容为支撑,主要选编了近十年来史学界关于世界资本主义研究中的一些重大问题、热点问题的研究成果,以及学术名著的重要观点。通过对经典论文和优秀范文的介绍和学习,引导研究生了解学术研究的新成果、新视野,以培养其理解力和创新能力,并以此培养他们用宏观和微观的比较视角去发现问题、认识问题和分析问题的能力,为他们进行中外社会经济历史发展比较研究奠定世界史知识和能力基础。该教材

也可用于各专业本科生的通识平台基础选修课《世界近现代文化史》的参考书，帮助学生提高世界近现代史知识水平，把握世界近现代史的发展特征。

编 者

2009年7月

目 录

专题一 世界史史学发展和动态	1
一、西方史学的演化和发展	1
二、外国史学理论的传入和影响	19
三、中国世界史学科体系的问题及探索	25
本讲参考书	42
专题二 近现代资本主义政治思潮和政治制度研究	43
一、西方政治制度的分类与比较研究	43
二、近代西方自由主义、民族主义和社会主义思潮	54
本讲参考书	103
专题三 英、法、美资产阶级革命研究综述	104
一、英国资产阶级革命研究综述	104
二、关于法国大革命的研究	120
三、关于美国的民主政治	132
本讲参考书	149
专题四 近代主要资本主义国家社会经济发展研究	151
一、关于西方社会经济史发展研究	151
二、关于工业革命定义之争	182
本讲参考书	197
专题五 世界现代化进程研究	198
一、关于现代化研究	198
二、关于中日现代化比较研究	203
三、中国近代化问题研究	209

四、沃勒斯坦与他的“现代世界体系理论”	221
本讲参考书	232
专题六 近现代国际关系研究中的热点问题	234
一、近代英美关系考察	234
二、近年来国内关于美国对华经济遏制史研究述评	246
三、国内关于《苏德互不侵犯条约》的研究述评	252
四、关于雅尔塔体制问题的研究	261
本讲参考书	269
后 记	271

专题一

世界史史学发展和动态

一、西方史学的演化和发展^①

(一) 传统史学的发展

公元前 5 世纪西方古典史学的创立，是与古希腊两位卓越的历史学家希罗多德与修昔底德的名字联系在一起的，正是他们的努力，才使西方史学取得了最初的也是颇具当时世界水平的出色成就。希罗多德在《历史》中一开篇就这样写道：“在这里发表出来的，乃是哈利卡纳苏斯人希罗多德的研究成果，他之所以要把这些研究成果发表出来，是为了保存人类的功业，使之不致由于年深日久而被人们遗忘。”可以说，如此明确地提出史学的任务是“为了保存人类的功业”，把史学从记神事发展到记人事，是从希罗多德才开始的。此举显然标志着古希腊历史思想的转折。现代英国历史哲学家柯林武德指出：“历史学对于希罗多德来说乃是人文主义的，而与神话的或神权的都不相同。”^②

修昔底德则在《伯罗奔尼撒战争史》中阐明了这样的思想：“人是第一重要的；其他一切都是人的劳动成果。”他一再赞叹人的非凡活力和主动精神，指出：“使我们的城邦光明灿烂是这些人和类似他们的人的勇敢和英雄气概。”他又说：“尽可能用开朗的心情，承担起灾难来，并且迅速地反抗它。无论对于城市或个人，这都是真正的力量。”修昔底德强有力地表现了人对物质世界和自然现象的征服

① 摘自张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社 1997 年版，第 2～3 页。

② R·G·柯林武德：《历史观念》，中国社会科学出版社 1986 年版，第 21 页。

要求，这就是修昔底德史学所体现出来的一种本质特征。

历史的功用不是为神唱赞歌，而在于保存人类的功业，使之垂训千古、教育后世，这是希罗多德与修昔底德的人本观念的最后归宿。这一传统为罗马史家萨拉斯特、李维、塔西陀等人所继承。正因为如此，现代史家把希腊罗马史学通称为人本主义的。^①

中世纪的西方进入了基督教广泛传播的时代。然而，基督教不能挽救行将就木的罗马帝国的必然衰亡，基督教的传播越广泛，罗马帝国便越积弱不振。蛮族不断冲击罗马边境，帝国政府危在旦夕。在这种情况下，有一部分人便把帝国衰落的原因归之于罗马人皈依了基督教，这就引起了基督教神学家的愤懑，他们搜集史料，提出论据，编写历史，基督教史学因而兴起。基督教史学，第一次打破了古代作家关于人类发展的循环论观念，历史第一次被理解为一个由固定的起点（上帝创世）到终点（末日审判）的线性运动；指出了历史是一种向着既定目标的前进运动。从此，历史的发展不再是人类致力于达到自己目标的过程，而是实现上帝旨意的过程。而人的价值也在于能否完成上帝的某个旨意。这种新史观进而认为，上帝不是一个用已有的物质来塑造世界的工匠，而是一个无中生有的万能的创造者。而且，人本观念也征服了希腊罗马史学中的地域观念。在基督教史家看来，人在上帝面前都是平等的，因此他们不以任何局部的、特殊的历史为满足，要求写的史著能阐明上帝旨意在人类各个地区、各个民族中实现的过程。基督教的世界史所要写的是“一种意义较为深刻的、普遍的东西的历史，一种格外普遍的东西的历史”。它要溯及人类的起源，述及各个民族如何产生，又如何扩展到全球的各个角落，并要记述文明的兴衰。总之，经过基督教史家重新塑造的历史思想，一直支配着西方中世纪史学的发展进程。“奥古斯丁的影响，在一千年之中几乎像是一种物质力量，压在欧

^① 张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社1997年，第2~3页。

洲人的心头，使他们无法注意世俗历史及其问题。”史学沦为神学的附庸。^①

在文艺复兴时代，弥漫西欧诸国的是人文主义思潮。“史学思想又一次把人放在它的画面上的中心地位”。新兴资产阶级在人文主义思想的指导下，提倡人性与人权，反对神性与教会的权威；提倡“个性解放”，强烈要求冲破封建制度下人对土地和人对人的从属关系，斩断使人依附于“天然君长”的那种形形色色的封建束缚，使资产阶级的“人”成为具有独立地位的商品占有者。在这种思潮的影响下兴起了人文主义史学，一批人文主义史家反对以上帝—教会为中心的世界通史体系，力图摆脱基督教神学的束缚，重新提出了古希腊时期的“人是万物的尺度”的口号，人文主义历史学家的怀疑批判精神得到了进一步弘扬。他们力图探究历史事件之间的因果关系，着力于用人事而废弃神意的观点来考察过去。1561年，法国史学家鲍杜安（1502—1573年）出版了《世界史的结构》一书。他继承和发扬了波里比阿的世界史理论，通过对地理条件和历史之间关系的研究，认为世界史应从时间和空间的角度来加以认识，注重历史在时空和内容上的普遍性和联系性。1700年左右，克勒尔的《古代、中世纪和新时期的世界通史》出版了，该书第一次把世界史划分为古代、中世纪和近代，从而揭开了西方资产阶级史学发展的序幕。

18世纪初至1789年法国资产阶级革命的爆发，这一时期在欧洲历史上一般被称为“启蒙时期”。其间蓬勃展开的理性主义史学标志着近代资产阶级史学的确立。其代表人物就是伏尔泰，作为理性主义史学学派的创始人，伏尔泰著有《论世界各国的风俗与精神》一书，学术界一致认为这是近代意义上第一部真正的世界史著作。该书叙述了自查理曼时代迄路易十三时代的世界各国的历史，但在前面的长序中，伏尔泰还提纲挈领地叙述了远古的历史和古希腊、

^① 张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社1997年版，第9～11页。

罗马史。伏尔泰又把《路易十四时代》和《路易十五时代》的历史纲要并入此书。伏尔泰的《风俗论》开创性地运用比较方法，从全球的宏观角度来纵横考察人类的文明史。而且，他扩大了历史研究的范围，综合研究了作为整体的人类历史的各个方面，提示了人类历史发展的统一性。伏尔泰认为历史研究除了政治、军事外，还应包括宗教、哲学、文艺、科学、礼仪以及风俗习惯等内容，即体现人类文明成就的一切内容。

科斯敏斯基指出：“伏尔泰按新的方式提出了史学的要求和任务，这是他无可争辩的功绩。可以说，正是在伏尔泰那里，我们第一次看到了他对历史的科学任务有明确的认识。”俄国诗人普希金说：“伏尔泰第一个走上了新的道路，并把哲学的明灯带进了黑暗的历史档案库中。”伏尔泰把 18 世纪的西方史学推到了理性主义史学阶段。

这一时期对世界史编纂进行探讨的另一位代表人物是意大利的詹巴蒂斯塔·维柯（1688—1744 年）。

维柯认为，历史是人们理解自身的最好手段，因为历史本身就是由人的行为构成的。在这一意义上，维柯认为从认识世界的角度来看，人对自己历史的了解会胜过对自然世界的认识，因为自然世界背后的规律不是人所能随意解释的。但是，由于人性的普遍性，人能理解和解释过去的人的行为，这就是历史学的科学基础。^①在西方，他是第一个比较系统地提出关于世界历史发展共同规律的历史理论家。他的代表作《新科学》探讨了这样一个主题：人类是如何从原始野蛮状态发展到现代社会的文明人，世界历史经历了怎样一个过程及其在进步发展过程中具有哪些共同规律。

以赛亚·柏林说：“我认为维柯是理解了并告诉我们什么是人类文化的第一人。他不自觉地确立了文化观念。”朱光潜也说，《新

① 陈启能：《后现代历史学——中西比较》，山东大学出版社 2006 年版，第 40 页。

科学》是“探讨人类社会文化起源和发展的一种大胆的尝试”^①。

赫尔德(1744—1803年)是德国启蒙运动中最著名的史学家。赫尔德认为人类社会历史是自然界历史的延续,世界历史是一个循着自然规律发展的客观过程。他所述及的世界历史的起源年代非常遥远,上溯到太阳系、地壳的构成,动物界与植物界的生长。赫尔德进而指出,世界历史是一个整体,人类历史发展具有统一性,各民族和社会都是循着演进的规律向前发展的。他的史学思想影响了20世纪历史学家布列锡格、斯宾格勒等人的历史观点。

力图把史学提升为独立科学的是兰克,这一宗旨使他获得了“近代科学历史学之父”“以科学态度和科学方法研究历史的第一人”的声誉。按照他的说法,历史学是指通过搜集与辨析文献证据,并依靠这种经过辨析的文献证据使客观历史在文字上还原其真相的一门学问,这是兰克的“科学的”历史学的含义,这成了19世纪西方资产阶级史学的主流。在他看来,历史学的根本任务就在于把历史上发生的事件和人物弄清楚,历史著作就是历史事实和人物以文字的形式还原;为此,他认为历史叙述应当是客观的、冷静的、无色彩的,历史学家应超然物外而不怀偏见、辨别真伪而又不论断是非。兰克史学方法论的核心或本质特征就是:历史学的根本任务是通过个体直觉地理解整体精神,以揭示历史的本质。19世纪下半叶,欧洲史学界出现了所谓“兰克学派”(Rankean School)。

19世纪上半叶,西欧工业革命的急速进步冲昏了西方人的头脑,他们对自己的未来充满了信心,大力宣扬西欧诸民族地域人种的优越,把西欧一隅的进步视为整个世界历史发展的过程,从而形成了典型的西欧中心论。在理论上系统阐述西欧中心论的是德国哲学家黑格尔。他把世界分为新旧两个世界,认为新世界不属于世界历史范围,这是因为“新世界里发生的种种,只是旧世界的一种回

^① [伊朗]拉明·贾汉贝格鲁:《伯林谈话录》,译林出版社2002年版,第72页;
朱光潜:《西方美学史》(上卷),人民文学出版社1983年版,第326页。

声，一种外来生活的表现而已”。于是，他武断地将美澳两洲的历史排除在世界历史之外。在黑格尔之后，德国历史学家兰克将西欧中心论推向了更高点，他的西欧中心论以种族优越论为理论基础。他认为拉丁和条顿民族自希腊罗马以来一体，而且他们自古以来一直是世界历史发展舞台上的主角。他认为亚洲诸民族的历史发展是迟钝和静止的。他否定了人类的全面进步，认为只有为数极少的一些民族是沿着进步道路前进的，而这极少数的民族就是拉丁和条顿民族，世界历史的主流是拉丁和条顿民族的进步发展的历史。^①

兰克与赫尔德被称为“历史主义”的主要代表。美国研究德国近代史学的专家格奥尔格教授指出，“历史主义”在很大程度上继承了西方史学的传统，其表现有三个方面：第一，他们认为历史能够真实再现人们过去的行为与思想。第二，他们认为人们的行为是人们理性思考的结果，而历史学家的任务就是研究人们的思想，解释人们的行为，即进行历史的诠释。第三，他们都相信一种持续发展的时间观念。历史事件之间有相互继承、相互因果的关系。从这一点来看，兰克的“历史主义”不仅是有关历史的一种看法，而且也代表了近代历史认识论的主流。这一“历史主义”的两个方面，都受到后现代主义的攻击和质疑。^②

（二）20 世纪西方史学的发展

第一次世界大战、十月社会主义革命和继之而来的世界革命高潮，震撼了整个资本主义世界，也给西方近代史学的传统思想带来不小的冲击。西欧中心论开始受到挑战，1918 年，德国历史哲学家斯宾格勒，在其代表作《西方的没落》中提出了“文化形态史观”（或称“历史形态学”）。

① 张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社 1997 年版，第 321～322 页。

② 陈启能：《后现代历史学——中西比较》，山东大学出版社 2006 年版，第 42 页。

所谓文化形态学，实际上是把文化（或文明）作为一种具有高度自律性的，同时具有生、长、盛、衰等发展阶段的有机体，并试图通过比较各种文化的兴衰过程，揭示其不同的特点，以分析、解释人类历史的发展进程。这是时代在步入 20 世纪之后，一反西方传统的历史的发展进程，这是时代在步入史文化的观念，企图以一种新的眼光来重新审视世界历史的形式、发展及其意义，揭示人类文明运动的新说。长期以来，西方人传统的历史意识总是以西欧为中心，套用“古代—中古—近代”这种“令人难以置信的空洞无物且又毫无意义的体系”来编纂世界历史，

斯宾格勒对西方传统的历史观念的深刻批评，打破这种线形的虚构的人类历史的幻象。展现在人们面前的“是一群伟大文化组成的戏剧，其中每一种文化都以原始的力量从它的土生土壤中勃兴起来”。在斯宾格勒看来，历史就是文化，世界历史就是人类各种文化的“集体传记”。研究人类的历史发展进程，就是研究世界上各个地区各种文化的历史。

此后，英国历史学家汤因比继承、发展了斯宾格勒的“文化形态史观”。1934—1961 年，其多卷本《历史研究》陆续问世。汤因比强调把人类历史看做一个整体进行研究，因此他同样不是以民族国家，而是从世界性的角度出发，以“文明”（或社会）作为历史研究的单位。他认为在近 6 000 年的人类历史发展中，有 26 种文明（或社会）得到了发展，西方基督教文明只是其中之一，此外还有 5 种停滞的文明以及一些流产的文明，等等。他向传统的世界史著述体系提出了挑战，认为西方文明业已度过其创造阶段，而所面临的只是无可挽回的衰落。

汤因比揭示的人类文明的三种发展形态，即希腊模式、中国模式、犹太模式，在相当大的程度上概括了人类文明发展进程中不同地区和民族发展的特征，为我们研究世界历史，研究人类社会与文

明的结构（包括政治的、经济和文化的三个层面），提供了求解的线索与门径，其启迪意义与学术价值是不容低估的。

斯宾格勒创立的文化形态学说，以及他与汤因比创立的现代文化史与文化学的研究与写作类型，在西方乃至世界产生了广泛的回响，引发了不少论著的问世。1937—1941年，俄裔美国文化社会学家索罗金的四卷本《社会和文化动力学》一书出版，他在这本书以及其他一些著作中，运用现代社会学的方法，确立了一套“超体系”的文化界说。他把理性的、感觉的、唯心的这三种基本形态称为“超体系”，正是这三种“超体系”才使得各种不同的文化因素整合于某一特定的社会之内，人类的文化现象也可从这三种“超体系”所确立的原则中得到较为合理的和深刻的解释。1944年，美国文化人类学家克罗伯的《文化发展的构型》一书出版。在这部文化学的著作中，他探讨了从古迄今的所有“高级的”文明，从古埃及、美索不达米亚、印度、中国直至现代西方社会，详尽考察了文化的基本表现形式，如哲学、科学、艺术、文学、语言学等。

1946年，美国学者诺斯罗甫的《东西方文化的会合》一书出版。根据他的说法，东方文化的基础是直观的和美学的，而西方文化的基础则是实验的和科学的。这使得美国人用比较文化的视角来观察战后的国际环境。

1955年，美国历史学家兼政治学家爱德华·伯恩斯和菲利普·拉尔夫合著的《世界文明史》一书出版。他们在“前言”中一开篇就说：“现代人把世界只看成由欧洲和美国所组成的日子早已过去”，认为“地球上的任何重要地区或国家都没有被忽视……要了解世界上一个部分的根本问题，必须对世界整体有一个广阔的看法”。

1963年，美国历史学家威廉·麦克尼尔的《西方之兴起》一书出版，这也是一部具有整体观念的世界文化史著作。他所要强调的是知识、文化和社会因素在整个人类文明史中所起的重要作用，还十分强调世界文化发展的大同化趋势。他认为，在古代，文化是各

自独立的，但随着时代的发展，随着各个地域之间人们交往的日益频繁，各种文化的独立性日益消失，世界文化最终将进入一个大同的境界。

1993年，美国政治学家塞缪尔·亨廷顿发表了《文明的冲突》，引起了轰动。他认为，“冷战”结束后，世界格局剧变，国际政治正在进入一个新的发展阶段，未来国际政治最重要、最核心的问题将不再是某一区域文明的内部冲突，也不再表现为政治的、经济的或意识形态之间的冲突，文明的冲突将主宰全球政治，各文明之间的分界线将成为未来的战线。当今世界中有哪几种文明呢？亨廷顿认为有西方文明、儒家文明、日本文明、伊斯兰文明、印度教文明、斯拉夫—东正教文明、拉丁美洲文明、非洲文明等。他预言，未来世界文明之间的冲突，将主要集中在西方文明与儒家文明—伊斯兰文明结成的同盟之间进行，从而出现一种“西方对抗非西方”的格局，这是新的世界冲突的根本源头。亨廷顿在这篇论文的最后说道：“西方国家也需要深入了解其他文明的基本宗教和哲学主张，以及洞悉他们是如何理解自身利益的。这需要西方去识别和其他文明间的共通性。”这不失为是一种明智的态度。^①

自20世纪50年代起，西方史学界掀起了用全球的观点重新考察和撰写世界史的运动，形成了宏观世界史研究的不同流派。随着这种新的世界史运动的开展，西方出版了一批比较重要和具有个性特点的世界史著作，首先要介绍的就是巴勒克拉夫。巴勒克拉夫是英国当代著名史学家，他对世界历史研究中的传统思想进行了相当猛烈的批判。他在其《变动世界中的历史学》(The History in a change World, 1955)中肯定地指出：世界的形势已经大变，故需要重新审视欧洲在世界历史中的地位。全书的15个题目集中于一点，就是向传统的“西欧中心论”直接挑战。他所主编的《泰晤士世界历史地图集》(1979)，实际上是对全部世界历史进行宏观的、系统性的鸟

① 张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社1997年版，第321～322页。

瞰。该书把自 1500 年左右始直至今今天的世界史分为三个阶段：西方兴起的世界；欧洲的统治；全球文明。不管其中的哪个阶段，都包括各大地区。该书反映了世界性的总交往或运动，把各地区都置于世界全局之下，使其世界性的特色很明显。正是通过批判传统的西欧中心论，巴勒克拉夫积极倡导建立一种全球历史观。他不仅认为欧洲在今天的世界历史格局中已非中坚力量，而且认为自中世纪以来，如果看不到欧洲与广大世界的联系，看不到亚洲、阿拉伯、拜占庭和斯拉夫民族的作用和影响，也就无法理解西欧的历史和整个世界的历史。他在早期对西欧中心论批判时指出，西欧不是世界历史的主宰者，而是广大世界影响的接受者、被决定者，并指出正在兴起中的亚洲在不久的将来，将把欧洲抛在后面。他还认为世界历史发展的最高时代不是欧洲时代或欧洲化时代；欧洲的时代已经过去，代之而起的将是太平洋时代。^①

正是在巴勒克拉夫的努力下，西方的世界史研究发生了很大的变化。首先，在历史横向层次上，随着全球性世界史的形成，世界历史研究再也不能局限于个别民族和地区，而必须扩大到一切民族和地区，扩大到全球。其次，在历史纵向层次上，现代民族学、考古学、人类学的发展，为人们展现了人类历史的新的纵深图景，这种图景构成了人们认识整个人类历史不可缺少的组成部分。最后，在全部历史内容层次上，历史学家借助各门社会科学来开拓历史研究的新途径，扩大历史的范围，把触角伸向人类生活的各个方面，认为历史不仅仅是政治、军事和外交的历史。巴勒克拉夫在研究当代史和世界史中，不仅注意经济、社会和思想文化因素的作用和影响，而且十分重视这些方面彼此依存的有机联系和对总体历史的分析。因此，他的思想不仅与年鉴学派相仿，而且接近于马克思主义的历史观点。^②

①、② 张广智：《现代西方史学》，复旦大学出版社 1997 年版，第 329 页、第 338 页。