

钱穆作品系列



中国学术思想史论丛

(四)

生活·读书·新知三联书店

钱穆作品系列



中国学术思想史论丛

(四)

生活·讀書·新知 三联书店

Simplified Chinese Copyright © 2009 by SDX Joint Publishing
Company All Rights Reserved.

本作品中文简体版权由生活·读书·新知三联书店所有。
未经许可，不得翻印。

图书在版编目 (CIP) 数据

中国学术思想史论丛. 4 / 钱穆著. —北京: 生活·读书·
新知三联书店, 2009. 12

(钱穆作品系列)

ISBN 978-7-108-03216-4

I. 中… II. 钱… III. 学术思想—思想史—中国—文集
IV. B2-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 065437 号

责任编辑	冯金红
装帧设计	罗 洪
出版发行	生活·读书·新知三联书店 (北京市东城区美术馆东街 22 号)
图 字	01—2008—3069
邮 编	100010
经 销	新华书店
印 刷	北京市松源印刷有限公司
版 次	2009 年 12 月北京第 1 版 2009 年 12 月北京第 1 次印刷
开 本	880 毫米 × 1230 毫米 1 / 32 印张 9.5
字 数	192 千字
印 数	0,001—4,000 册
定 价	22.80 元

序

本册乃《中国学术思想史论丛》中编之下，为第四册。专关隋唐五代部分。共收文十六篇。前四篇王通文中子及论韩柳古文运动，余皆论唐代之禅宗。乃占全册篇幅四之三。犹忆一九四三年春，卧病成都华西坝，累月不能下楼。一日，闲卧楼廊，忽思读书消遣，乃取《朱子语类》有关讨论宋代者七卷，逐条阅之。初谓一时觉倦，即可闭目小憩，无伤精力。不意七卷完，精力愈来，遂顺序读至终编。又逆而上溯，约可两月余而全书竟，病亦良瘥。是夏，避暑灌县灵岩山，借得山僧《指月录》，循诵毕而返。是冬又病，偶忆胡适之《神会和尚集》，借来枕上翻阅。翌春，写《神会与〈坛经〉》及《禅宗与理学》两篇。是为余撰述唐代禅宗问题之第一期。此后即放弃不理。一九六三年在九龙沙田和风台，又闲翻佛书，续成《读〈六祖坛经〉》等数篇，是为余撰述唐代禅宗问题之第二期。惟此期所成迄未发表。一九七〇年之冬，又在台北善导寺偶讲《六祖坛经大义》，信胡氏之说者纷起讨论，余所答辨，此皆不存。后又续成《读宗密〈原人论〉》及《评

胡适与铃木大拙讨论禅》诸篇,是为余撰述唐代禅宗问题之第三期。兹所荟萃,前后亦越三十有余年矣。所知犹昔,而岁月已逝。回念前尘,岂胜惋怅。

一九七七年端午节后两日钱穆自识于
台北外双溪之素书楼,时年八十有三。

目 录

序 1

- 一 读王通《中说》 1
- 二 杂论唐代古文运动 18
- 三 读《柳宗元集》 75
- 四 读姚铉《唐文粹》 87
- 五 神会与《坛经》 95
- 六 读《六祖坛经》 136
- 七 《六祖坛经》大义 148
- 八 记《坛经》与《大涅槃经》之定慧等学 158
- 九 读《少室逸书》 162
- 十 读宝志《十四科颂》 173
- 十一 读寒山诗 177
- 十二 读宗密《原人论》 196

- 十三 评胡适与铃木大拙讨论禅 213
- 十四 禅宗与理学 225
- 十五 再论禅宗与理学 241
- 十六 三论禅宗与理学 259

一 读王通《中说》

文中子王通，乃隋代大儒，后人以与董仲舒扬雄韩愈并尊。然其人《隋书》无传，其所为《中说》，又多伪贗。其人其书，遂多疑辨，若沦为可有可无之列。惟余读其书，确有反映出王通当时之特征，决非后人所能伪撰。既有其书，则决有其人。其人虽不能详考，其书虽不能详定，大体而论，犹多可信。兹分述之如次。

先述王通其人。《全唐文》一三一王绩《与陈叔达重借隋纪书》有曰：

仆亡兄芮城，尝典著局。大业之末，欲撰隋书，俄逢丧乱，未及终毕。

《全唐文》一三三陈叔达《答王绩书》有云：

不知贤兄芮城有隋书之作。

又云：

贤兄文中子，知其若此也。恐后之笔削陷于繁碎，宏纲正典，暗而不宣。乃兴《元经》，以定真统。盖获麟之事，夫何足以知之。叔达亡国之余，幸赖前烈，有隋之末，滥尸贵郡，因沾善诱，颇议大方。

又云：

薛记室及贤兄芮城，常悲魏周之史，各著春秋，近更研览，真良史焉。

此证王绩有兄王通，并为《元经》之书也。

又《全唐文》一三一王绩《答程道士书》云：

昔者吾家三兄命世特起，先宅一德，续明六经。吾尝好其遗文，以为匡扶之要略尽矣。然峯阳之桐，以俟伯牙。乌号之子，必资由基。苟非其人，道不虚行。吾自揆审矣，必不能自致台辅，恭宣大道。

是通于《元经》外，又有其他续经之作也。

又《全唐文》一三三薛收《隋故征君文中子碣铭》有云：

天下闻其风采。先君内史，屈父党之尊。杨公仆射，忘

大臣之贵。收学不至谷，行无异能，奉高迹于绝尘，期深契于终古。义极师友，恩尊亲故。

是通之交游中又确有薛收其人也。

又王绩《答冯子华处士书》有云：

吾往见薛收《白牛溪赋》，邈乎扬班之俦。高人姚义尝语吾，薛生此文，不可多得。又知房李诸贤，肆力廊庙。吾家魏学士，亦申其才。所恨姚义不存，薛生已歿。使云罗天网有所不该，以为叹恨耳。

是薛收又确乎曾至通之家乡白牛溪也。贞观四年三月，杜如晦卒，八月，以李靖为右仆射。八年七月，右仆射靖逊位。此文云房李诸贤致力廊庙，正在贞观四年至八年间。书中仅致恨于姚薛之早歿，未见朝廷大臣，皆出文中子门下，亦未见姚薛之皆为文中子高第弟子也。

凡上引数文，虽甚简略，亦可窥王通之生平志业，与其师友风声之大概。乃王福畴《录东皋子答陈尚书书》，（以下引福畴诸文皆见《中说》附录。）略谓贞观初，仲父太原府君为监察御史，弹侯君集，事连长孙太尉，由是获罪。时杜淹为御史大夫，密奏仲父直言非辜，于是太尉与杜公有隙，而王氏兄弟皆抑不用，季父与陈尚书叔达相善，陈公方撰隋史，季父持《文中子世家》与陈公编之。陈公亦避太尉之权，藏而未出。重重作书遗季父，深言勤恳。季父答书，亡兄昔与诸公游，其言皇王之道至矣。仆

与仲兄侍侧,颇闻大义。又《王氏家书杂录》,谓贞观初,君子道亨,我先君门人,布在廊庙,将播厥师训,施于王道,遂求其书于仲父。仲父以编未就,不之出。故六经之义,代莫得闻。窃谓其说颇可疑。长孙无忌为太尉,在贞观二十三年,太宗已崩。杜淹卒于贞观二年,若福畴追记,故曰长孙太尉,然王氏兄弟抑不用,其事应距杜淹之卒前后不久。又陈叔达藏《文中子世家》不敢出,岂有所谓先君门人布在廊庙,来求遗书之事。两相牴牾,一实必一虚。又福畴录唐太宗与房魏论礼乐事,魏公曰,大业之际,徵尝与诸贤侍文中子云云,此当在贞观四年杜如晦卒后,王氏兄弟既抑,魏徵何复特称于通。较之王绩深惜姚薛不存,则福畴此文之伪,确然可知。

又福畴《王氏家书杂录》云:《中说》一百余纸,大底杂记,不著篇目。首卷及序,则蠹绝磨灭,未能詮次。正观十九年,仲父起为洛州录事,以《中说》授余,余再拜曰:务约至深,言寡理大,其比方《论语》之记乎。因而辨类分宗,编为十编,勒成十卷。则《中说》一书之成编,乃出福畴之手,福畴亦自明言之矣。

又《全唐文》一八〇王勃《续书序》有曰:

先君文中子,《续诗》为三百六十篇,《续书》为百二十篇。当时门人百千数,董薛之徒各受其义。遭代丧乱,未行于时,历年永久,稍见残缺。贞观中,太原府君考诸六经之目,则亡其小序。其有录而无篇者又十六焉。家君钦若丕烈,图终休绪。乃例六经,次《礼乐》,叙《中说》,明《易赞》,勃兄弟讲闻伏渐之日久矣,间者承命为百二十篇作序,而兼

当补修其阙，始自总章，洎乎咸亨五年，刊写文就，完成百二十篇。

则《中说》一书出福时編集，其子勃又明言之。是其书之多伪窜，乃出福时，宜无足怪。

又《全唐文》一九一杨炯《王勃集序》有曰：

祖父通，隋秀才高弟。大业末，讲艺于龙门。其卒也，门人谥之曰文中子。

又曰：

文中子之居龙门也。睹隋室之将衰，知吾道之未行。裁成大典，以赞孔门。讨论汉魏，迄于晋代，删其诏命，为百篇以续《书》。甄正乐府，取其雅奥，为三百篇以续《诗》。又自晋太始元年，至隋开皇九年平陈之岁，褒贬行事，述《元经》以法《春秋》。门人薛收窃慕，同为《元经》之传，未就而歿。君续薛氏之遗传，制《诗》《书》之众序，《诗》《书》之序并冠于篇，《元经》之传，未终其业。

据陈叔达所云，及薛收之自谓，收非通之传业门人。各著春秋，亦非为《元经》作传。此皆勃承其父为妄说也。然《续书》《续诗》与《元经》之各有其书，则信而有征矣。

又《全唐文》六〇九刘禹锡《唐故宣歙池等州都团练观察处

置使王公神道碑》有曰：

王仲淹能明王道，隐居白牛溪。游其门，皆天下隼杰。
著书行于世。

又曰：

始文中先生有重名于隋末，其弟勣亦以有道显于国初。

又曰：

文中绍扬微言，当时伟人，咸出其门。

殆其时福时所叙《中说》已行世。禹锡见之，不深考，遂为所误。通之弟及其子孙，皆盛称通之《元经》《续书》《续诗》及《易赞》，偶及其《中说》，一因玄经诸书续经当重，《中说》模仿《论语》当轻。二因诸书卷帙巨，《中说》卷帙小。然卷帙小者易传，卷帙巨者易失。又世运既变，观念趋新，南统日盛，北统日衰，即使玄经复存，中唐以后人见之亦增反感，不之重矣。今知玄经非伪，则《中说》亦非伪，特多福时之妄窜耳。

宋濂《诸子辨》引皮日休著《文中子碑》，谓通生陈隋之世，以乱世不仕，退于汾晋，序述六经，敷为《中说》，以行教于门人。因谓皮唐人，距隋为近，其言若此，可证通之必有其人矣。

今再读《中说》，知王通亦出北方大门第。其先祖虬自宋北

迁,仕于魏。见《文中子世家》。《中说》中引述其祖先北迁后六代之著作,有《时变论》、《五经决录》、《政大论》、《政小论》、《皇极谏议》、《兴衰要论》等。以儒学传统而不忘当世政教大纲盛衰要端,乃确乎北方门第之学统。通之自为《礼论》《乐论》《续书》《续诗》《元经》《赞易》,皆承其门风也。惟既注重历史观点与传统文化传统,通乃以政教为先而种姓次之,公然承认北方为正统。其述北魏皇始而叹曰:戎狄之德,黎民怀之。又曰:乱离斯瘼,吾谁适归。天地有奉,生民有庇,即吾君也。故《元经》帝元魏。其于苻秦王猛及魏孝文皆颇推誉。有曰,苻秦举大号而中原静,惟王猛知之。又曰:中国之道不坠,孝文之力也。中国士民东西南北,自远而至,猛之力也。《元经》其正名乎。皇始之帝,征天以授之也。晋宋之王,近于正体,于是乎未忘中国。齐梁陈之德,斥之于四夷也。以明中国之有代,太和之力也。又曰:太和之政近雅。江东,中国之旧也。衣冠礼乐之所就也。永嘉之后,江东贵焉,而卒不贵,无人也。又曰:其未亡,则君子夺其国焉。曰:中国之礼乐安在?其已亡,则君子与其国焉。曰:犹我中国之遗也。是通在种姓观念上,固同情南朝,而在政教文化观念上,则转向北朝。故曰:《春秋》,一国之书也。《元经》,天下之书也,以其无定国而帝位不明。又曰:《春秋》抗王而尊鲁,《元经》抗帝而尊中国。又曰:尊中国而正皇始。又曰:《元经》兴而帝制亡。盖以种姓而尊中国,亦仅能尊其文化,不复能尊其王统,此《元经》之志也。即此一点,亦可证《中说》之书,决非唐室已统一后人所伪造。其书之原本,则尚成于隋初也。

据《中说》所附《文中子世家》,通生于隋开皇之四年。开皇

九年,江东平,通十岁。此有小误。又曰:仁寿三年,文中子冠。西游长安,奏太平十二策。《中说》:仁寿大业之际,其事忍容言耶?又曰:子在蒲,闻辽东之败。又曰:江都有变,子有疾,谓薛收曰:道废久矣。如有王者出,三十年而后礼乐可称也。《世家》又云:江都难作,子有疾,寝疾七日而终。是通卒当在唐武德之三年,其寿四十左右耳。而著述斐然,诚一代之才人矣。

同时稍前,有北齐颜之推之《家训》,可与《中说》之书略相比较。之推生世先于通,其家北迁则后于王家。之推乃南士翘楚,沦陷北朝,看不惯当时北方一种胡汉混合之局面。乃曰:齐朝有一士大夫尝谓吾曰,我有一儿,年已十七,颇晓书疏。教其鲜卑语及弹琵琶,稍欲通解,以此伏事公卿,无不宠爱,亦要事也。吾时俛而不答。异哉,此人之教子也。若由此业自致卿相,亦不愿汝曹为之。此乃凭于门第教育以求保存完整种族传统文化之深心,此乃南方人观念,然亦只限于一门一族之内,为教子教孙之语。至于《中说》,则着眼到全国全群之治乱兴衰,上下古今政教文化之大关节,大脉络。而治统非所重,此乃北方人观念。当时南北双方,同有门第,而由于处境不同,观念相异。故南方较盛小家庭制,而宗族观念转重。北方较盛大家庭制,而种姓观念转轻。此即颜王两书,亦可以规当时南北学术风尚之大体矣。故王肃不如李安世,王肃只练习掌故仪文,而李安世则能创建制度,福国利民。徐陵庾信亦不如苏绰卢辩,徐庾只求文章绮丽,苏卢则务经术通明,期一世于治平。《中说》显属北方学统,乃递禅积累之久,而有此境,固非其或前或后人之所能伪造也。

今再就佛法信仰言之。颜书极信仰佛法，有曰：求道者身计，惜费者国谋，不可两遂。儒有不屈王侯，高尚其事。隐有让王辞相，避世山林。安可计其职役，以为罪人。此乃解释僧尼减耗课役为损国而发。当时南方士大夫，在汉族治统下，个人主义转形浓重，而国家观念转滋淡薄。北方门第则处异族政权统治下，转重社会大群胜于私人。因此南方士人之皈依佛法，若全属私人事，即梁武帝信佛，亦全出私人，若忘其身之为帝王之尊，负国家之重任者。而北方两次法难，则全从国家大群政教理论上出发。儒释对立，乃争世道。私人信仰则并不重视。而王通之对佛法，则又别有见地。

《中说》有云：

诗书盛而秦世灭，非仲尼之罪。虚玄长而晋室乱，非老庄之罪。斋戒修而梁国亡，非释迦之罪。易不云乎，苟非其人，道不虚行。

此谓信仰者与所信仰者当分别而论。如梁武信佛，岂得谓梁武所行即佛道乎。其说极深允。《中说》又曰：

或问佛，曰：圣人也。曰：其教如何，曰：西方之教也。中国则泥。

信西方之教以行之于中国则泥，此仍本大群政教立论。至于佛法当否，以及私人信仰，在此可有所不问。《中说》又曰：

程元曰：三教如何？子曰：政恶多门久矣。曰：废之何如？子曰：非尔所及也。真君建德之事，适足推波助澜，纵风止燎尔。子读《洪范谗议》曰：三教于是乎可一矣。程元魏徵进曰：何谓也？曰：使民不倦。

此仍专重治道政术，非斤斤于私人信仰之异同。若为政而同尊三教，是政出多门也。若奉其一而废其一，而强民之从，则抑之正所以张之，纵风推波，亦非治术所宜取。惟求建皇极，使民群趋之而不倦，则三教可一，此犹欧阳修之有本论，在上政治得道，则在下之宗教信仰自可消减，此则王通之意。《中说》又曰：史谈善谈九流，知其不可废，而知其各有弊也。又曰：通其变，天下无弊法。执其方，天下无善教。故曰存乎其人。斯诚可谓圆机之识矣。若唐代为治者有此识，则不复有韩愈之崛起矣。

故王通《中说》，乃粹然儒者言，与颜之推之归心佛法自不同，而其对崔浩苏绰亦致不满。《中说》有曰：

崔浩，迫人也。执小道，乱大经。

又曰：

苏绰，俊人也。行于战国，可以强。行于太平，则乱。

其所上下于崔浩苏绰两人者，亦一本治道政术言，非就于崔浩苏绰两人之一信佛，一不信，而分上下也。苏绰有《佛性论》行世，