

高平叔
周華章
合譯

社會主義與資本主義

中華書局印行

高平叔
周華章
合譯

社會主義與資本主義

中華書局印行

民國三十三年三月初版
民國三十六年三月再版

社會主義與資本主義（全一冊）

◎ 定價國幣一元三角

（郵運匯費另加）

著者

A. C. Pigou

譯者

高平

周華

章叔

發行人

顧樹森
中華書局股份有限公司代表

印刷者

上海澳門路四六九號
中華書局永寧印刷廠

發行處

各埠中華書局

社會主義與資本主義

目次

資本主義社會主義與計劃經濟(代序).....	一一一四
第一章 定義與事實的敘述.....	一
第二章 國民財富與所得的分配.....	六
第三章 生產資源的分派.....	一四
第四章 失業問題.....	二〇
第五章 利潤與技術效率.....	二八
第六章 經濟行為的刺激問題.....	三九
第七章 社會主義集中計劃下生產資源的分派問題.....	四二
第八章 有關利率的問題.....	四九
第九章 結論.....	五五—五六

資本主義社會主義與計劃經濟（代序）

一 資本主義的意義

資本主義，在西洋社會已經有過相當長的歷史，社會主義則自十九世紀初期以來也已經有一百年以上的呼聲及若干成就，我們要談到資本主義與社會主義的交替轉變必須先說明這兩個名詞的涵義。

現在先就資本主義來說。學者對這個名詞在歷史上的用法，意見非常分歧。或則以之代表歷史發展中某一時代之一定的生活方式，如馬克思與龐巴衛克（Bohm-Bawerk），馬克思以生產方式（Mode of production）與生產技術方法（Technical method of production）的關係為說明經濟組織演變的基礎，而以資本主義與奴隸制度，封建制度，亞細亞生產制度同列為四種主要生產方式；龐巴衛克以為資本主義是借助再生產工具來從事生產的一種生產方式。在他的學說中再生產工具即指資本。馬廬二家均以資本主義為生產方式之一種。再如桑巴特則以為資本主義應當包括歷史上某一時代全部社會組織。所以照他的學說歐洲的歷史從羅馬帝國末期以來可以分為封建主義時代，資本主義時代，社會主義時代。他的六卷近代資本主義（Der Moderne Kapitalismus）即在詳細闡述這三個時代演變的過程。

資本主義在歷史發展中所佔的地位既有如此分歧的見解，而關於資本主義的經濟意義尤多紛雜的學說。大抵我們分之以為廣狹二義。廣義上說，凡用資本來生產的制度便是資本主義，而不問資本的所有權屬於多數人或少數人。如當代美國頗有權威的學者格拉斯（N. S. B. Gros）解釋資本主義為一種利用資本以謀生活的系統。照他這種廣義的定義則在人類社會開化之初已有資本主義。格拉斯的經濟發展學說將人類社會的經濟組織發展分為五個階段：一為採集經濟，二為遊牧墾殖經濟，三為村落經濟，四為市鎮經濟，五為都市經濟（見所著 Introduction to Economic History 此種學說與馬斯惕爾特 Friedrich List 及格羅塞 Ernst Grosse 極相似）。照格拉斯的資本主義定義則在最原始的採集時代已經有資本主義。如馬斯惕爾

類即當時的資本。這種定義太廣泛。且若在一農業社會中，如土地所有權集中在少數人之手，而農奴所用以墾殖的工具却極簡陋；那末照這個定義這個社會就不是高等資本主義化的社會，似與常理太相違背。原因是格拉斯在其定義中所提出者祇是「以資本謀生活」的一點。這一點是指謀生活之技術，而資本主義並不祇包括技術一條件而已，似乎應當包括由這種技術所引起之各種社會現象，社會關係。我們想稱格拉斯的資本主義為技術的資本主義。類似格拉斯者有上述龐巴衛克及培羅（Von Below）。培羅是近代德國史學界柱石之一，其學說在德語國家影響頗深。照他的解釋，資本主義是以多量資本從事生產的制度（見所著經濟中之問題 *Probleme der Wirtschaftsgeschichte*）。培羅的定義中「多量」一詞，並無一定的標準。而且在社會主義社會中，資本亦被多量應用，但決不能說社會主義即資本主義。資本主義與社會主義的根本區別，並不在資本之是否多量應用，而在資本的所有權的歸屬不同，因為所有權歸屬不同，而引起資本運用方法及生產物分配方式之不同。格拉斯培羅龐巴衛克等人對於資本主義祇舉出其以資本從事生產之一特點，似僅注意生產技術之本質一方面，不能說明資本主義的全部。若干學者對於資本主義從另一特點去觀察，例如布倫他諾（Ludw. Brentano）解釋資本主義為貨幣經濟（見資本主義之起源 *Die Anfänge des Kapitalismus*）。凡有流動資本時，即有資本主義。照此說則歐洲古代已有資本主義了。中古時代初期雖又一度回復到物物交換的自然經濟狀態，但是自卡羅令其（Carolingian）朝代以後貨幣又逐漸增加，而恢復羅馬帝國時代的貨幣經濟，但是我們不能說卡羅令其朝（751—987）已經開始有資本主義。資本主義實在是近代歐洲社會的產物。布倫他諾的定義祇舉出資本主義以貨幣為交換之媒介一點，其實資本主義的特點並不祇此一端。

以上舉出格拉斯等數家的說法都祇舉出資本主義的某一特點，因為他們祇注重其一個特點，所以範圍太廣。失之不確定。現在再談狹義的說法。照我想，資本主義或社會主義應當指整個的經濟系統。整個的經濟系統所包括的條件不祇是生產技術或交換媒介一方面，而有若干方面。我們想分為三點來說，第一是指導經濟行為的動機，亦即經濟生活的原則；第二是經濟系統的組織方法，如僱主對僱工，地主對佃農的經濟關係，消費者與生產者的市場關係；第三是在這種經濟系統下所用的技術，這是社會為達到其經濟組織的目的所用的手段，例如生產有生產技術，銷售有銷售技術。資本主義或社會

主義的完全定義應當包括這三方面。以上述格拉斯龐巴衛克等的定義，注重以資本從事生產一點，祇舉出第三點，即資本主義生產技術的特點，或至多祇能說他們心目中隱示資本主義社會組織的特點，即由以資本從事生產所引起的社會關係。又如布倫他諾的定義提出貨幣經濟一點，祇是指出第二點，即資本主義經濟組織之一特點。現在我們試看亨利施（Henricsee），霍布生（J. A. Hobson），桑巴特（Sombart）三家的定義。亨利施在法國倡導經濟史研究之功是人所周知的。他的資本主義之起源（*Les Origines du Capitalisme moderne*）在學術界會風行一時，但他並未對資本主義下一確切的定義。僅在緒論中提及：「今日的資本主義非但有賴於國際貿易之擴張，並且尚賴大工業之興起，機械之廣泛應用及日見重要之金融勢力。所以近代資本主義實為這幾種現象的結晶品。」從他的定義看來，他所提出的國際貿易，大工業，金融勢力是經濟組織的特點，機械之應用是生產技術之特點。亨利施沒有分別這些特點性質之不同。本來法國經濟史家大抵以研究古代及中古時代著名，如馬克博格（Marc Bloch）包宋那得（Boissonade），對封建制度的研究，如朱利昂（Julien）對古代高盧人（*Les Gaulois*）的經濟組織之研究，都擅一家之長，總之都是 *regime ancienne* 下之經濟史，而近代經濟組織之研究則當推德英兩國學者，法國學者貢獻甚少。

霍布生的近世資本主義發展史（*Evolution of Modern Capitalism*）自一八九四年第一版出版後在英語國家的讀者是相當多的。他的觀點是社會主義的。開頭他就提出資本主義的定義及主要條件。照他說：「資本主義可以解釋為一個雇主或雇主團體所設之大規模企業組織，他們握有積蓄的資金來置備工具和原料品，並雇用勞力，以生產日益增多的財富，這種財富構成他們將來的贏利。」照他的解釋所注重者，實為資本主義的經濟組織一點。所謂大規模企業組織藉助於積蓄的資金為未來的贏利而生產完全是說明資本主義下的生產過程。但他又提出資本主義的五個主要條件，這五個條件代表精神勢力及經濟勢力。要這五個條件齊備時，亦即精神勢力與經濟勢力會合時，那末就某種形式和規模來說，資本主義的企業已經存在了。這五個條件是：

1. 財富的生產不是為滿足財富所有人當時的需要，而是以之為儲蓄之來源。
2. 無產階級或勞動階級發生了；他們不能用自己的勞力，把能自由使用、購買或租借的原料來加以製造，以謀獨立生

活；不能為自己的利益消費或售賣他們所製造的貨物。

3. 產業技術的發達，足使間接生產方法對使用機械或器具的有組織的勞動集團供備有利的職業。

4. 有廣大而公開的市場，與願意而且經濟上能够消費資本家的產業製造品的民衆。

5. 有資本家的精神，或有應用蓄積的財富來以產業的企業組織博取贏利的慾望或能力。

這五個條件中，第一條和第五條是說明資本主義之經濟原則者，第二、三、四等三條是說明資本主義下經濟組織的特色，第三條連帶說到生產技術。照我們的見解，最好將這三層次分別說明。牠們不是並列的，而是先後連貫的。有某類指導經濟行為的動機或原則，社會的經濟組織才有某種形態，有了某種經濟組織才會刺激某種經濟技術。例如中古時代歐洲人的智力並不遜於近代人，但是中古時代行會制度下不獎勵生產技術之傳播與發明而反橫加遏阻，這是稍讀歐洲經濟史者均耳熟能詳的。例如佛羅倫斯（Florence）的絲織業同業公會議決，凡將絲織業技術傳入其他城市者應處死刑。波希米亞（Bohemia）地方的礦業同業公會議決凡發明探礦新技術應逐出境外，因為這樣將使工人怠惰且減少就業人數。所以我們要了解某種社會的經濟組織必須理解其指導經濟行為的原則。例如我們下文談到現代經濟組織的動向時，我們必須先理解現代經濟組織中的指導原則是否在轉變中。社會主義者常提倡全世界社會主義化的運動，但照我們的看法決不會各國家的經濟組織都向同一方向走。這一點以下再談。

現在我們要舉出桑巴特的資本主義觀。他的定義是（見現代資本主義第一卷 *Der Moderne Kapitalismus*）：「資本主義是一種交換經濟的組織，在這種組織之下，生產工具的所有者，與無產的勞動者，往往形成兩個階級，這兩個階級由市場而發生關連，共同經營，此種經濟組織，完全受贏利原則及合理主義之支配。」由這個定義我們可以清晰地分別出資本主義與社會主義，封建主義的分別。資本主義的特點，照以上所說的每種經濟系統的三種主要條件來分析：

1. 指導經濟行為的原則——盈利原則及合理主義。
2. 社會的經濟組織——生產工具的所有者與無產的勞動者形成兩個階級，經過市場而互相連結，共同經營。
3. 技術——生產技術是為求盈利而用機器大規模生產，分配技術是由市場價格制度來分配。

我們現在按照這樣的定義來觀察一下現代資本主義在歐美社會所及的範圍，以及它可能轉變到甚麼方向。

二 現代歐美社會中資本主義的範圍以及它爲什麼要轉變

資本主義的進展使企業組織漸漸集中化了，托辣斯，卡迪爾絡續出現，隨着資本的集中，勞動者逐漸集中在少數大企業中。我們觀察資本主義範圍的廣狹，無非是從資本與勞動者兩點來觀察。從資本的觀點來觀察是看資本主義化的大企業的資本佔社會總資本的百分數。從勞動者的觀點來觀察是看資本主義化的大企業中勞動者的人數佔社會總資本的百分數。

從資本的觀點來看，我們可以得到許多統計，但無法十分精確，因爲調查一個企業組織的資本是相當困難的。但尼爾與康比恩 (Daniels and Campion) 在國民所得之分配 (Distribution of National Income) 書中曾精密分析英格蘭與威爾斯的私人資本之分配。據他們的研究表示自一九二四年至一九三〇年這一時期內，英格蘭與威爾斯兩地方二十五歲以上的人中百分之一的人數佔有全部私人資本百之六十。另一方面則在一九二四年至一九三〇年的時期內二十五歲以上的人數之四分之三祇有全部資本的百分之五。從這一點可以看出資本之集中情形。英格蘭是資本主義的發源地，這些集中於少數私人手中的大資本大都是高度資本主義化的工業或農業組織的資本，由這一點也可看出資本主義的影響範圍之廣。其他歐洲國家可惜一時找不到可靠的統計材料不能詳談。

從資本主義社會中參加大規模資本主義化的生產企業的勞動者的人數也可以窺見資本主義的影響範圍的大小。有一點應注意，所謂資本主義社會是資本主義化的企業組織爲通行的企業形式的社會，但並不是這種社會中絕對沒有未資本主義化的企業組織，例如農業社會中小自耕農依舊還是有的。除了這些勞動者以外由參加資本主義化的企業組織的勞動者的人數也約略可以看出資本主義影響範圍之廣大。有些學者，對於工資勞動者不加限制，以爲工資勞動者總數佔某國人口的分比就可以表示資本主義在該國範圍之大小。例如伏汀斯基 (Woytinski) 以爲工資勞動者即是無產階級。無產階級人數的多少可表示資本主義範圍的大小。與此相似者有共產主義經濟年鑑 (Kommunistisches Wirtschaftsjahr buch)，由無產

階級與半無產階級的人數來表示資本主義範圍的大小。照我們的見解在一個社會中那些自耕農或手工藝者雖然也可歸之於「無產階級」，但他們沒有參加資本主義化的大企業組織，我們不能以他們的人數來表示資本主義範圍的大小。例如一個貧弱的社會其人民全是貧苦的小自耕農，我們決不能說這是一個資本主義化的社會。因此，看資本主義在某一社會之範圍應該觀察這社會中參加資本主義化的大企業組織的人數。下表以美國為例（根據一九一三年美國統計摘要 Statistical abstract in U.S.A.）表中人數單位為百萬。括號內之百分數表示該業中參加資本主義化大企業之勞動者人數與該業中勞動者總數之比例。由此表可見礦業運輸業中全體勞動者均屬於資本主義化之大企業。美國一九二三年勞動者總數為三千八百萬人，屬於大企業組織者為一千四百六十萬人，約佔總數五分之二。再看歐洲國家，如德國一九〇七年的統計，勞動者總數一千四百四十萬，其分配如下（根據德意志帝國統計年鑑 Statistik D.R.）：

企業單位

勞動者人數

每一百企業單位中

每一百勞動者中各種

（單位一千）

（單位百萬）

各種企業百分數

企業中所佔百分數

小企業

三一・四六

五三八

九一・三

三七・三

中企業

一七〇

三六九

七・八

二五・五

大企業

三三

五三六

〇・九

三七・二

大企業中勞動者人數佔勞動者總數百分之三十八。以全歐洲而論，則據伏汀斯基的統計，除俄國以外無產階級總人數為八千五百萬，其中在資本主義化的大企業中工作者最多不過四千五百萬。此數佔勞動者總數一萬六千六百萬中百分之廿七。看了上面一些統計我們都會感覺資本主義在現代西洋社會範圍之廣，勢力之雄，接着我們便會想到資本主義前途的問題。關於這一問題歷來學者的看法不外三種：

1. 主張資本主義還可以維持者。如：第爾(Karl Dietl)，韋伯(Adolf Weber)。他們指出現代世界還有許多資源未經

業	1.3	(10 %)
業	1	(100 %)
業	7	(70 %)
業	2.6	(100 %)
業	1.2	(3.33%)
業	1.5	(20 %)
其他實業	14.6	(38 %)

開發，還有許多新技術尙待發明，所以一時雖有失業等問題給資本主義以困惱，將來新技術發明後新企業還可以增加，失業問題仍可解決。所以他們以爲資本主義尙未到盡頭。

2. 主張資本主義必定要崩潰而走上社會主義者。這是一般馬克斯主義者共同的說法，如：列寧的帝國主義即資本主義末期的說法；希爾佛定（Hilferding）的金融帝國主義論，大都不外主張資本主義已到末日，繼起者爲社會主義。這些學說是大家所熟知，不必多說。

3. 主張資本主義已經到沒落時期，但反對馬克斯主義之崩潰說者，如桑巴特、韋布（S. and B. Webb）夫婦。桑巴特力主實行大規模計劃經濟來挽救資本主義的沒落。他的說法以下再談。

本文不能詳細評論這些學說，祇在舉出現代歐美社會中資本主義的特點，藉以指出它是在轉變的過程中，下一節再說明它的歸趨。照我們的看法，它的出路祇有走向社會主義和計劃經濟兩條路。

要觀察現代歐美社會中資本主義的特點，我們也分三方面來觀察：

1. 指導經濟行爲之原則——資本主義下經濟行爲之原則是以合理主義的精神求贏利求享受。爲求贏利起見，要冒險，要進取。初期資本主義時代的冒險商人（merchant adventurers）的行爲是最好的例子。冒險的意義有兩方面，一是身體的冒險，二是營業的冒險。如同那些去殖民地開發市場的商人，在野蠻的土人中間周旋既可以隨時隨地犧牲生命，又可以隨時隨地損失他們的財產。現代資本主義的創業者雖然不盡是冒險商人，但是在經濟學的法則沒有被發現，一般市場情形不爲企業家所知的時代究竟隨時要冒營業損失的險。所以資本主義企業家的真正精神實在表現於冒險的精神，敏捷而勇敢的決定。但是現代資本主義企業家已經逐漸失去了這些精神特點，他們要求贏利，但是要安全地求贏利。經濟學的法則則發見漸多，一般市場情形也逐漸爲企業家所知，一切營業的進行依賴於對外界各種條件的熟悉，然後按照一定的經濟法則來下決斷。這樣就漸漸喪失了資本主義企業家的真精神。

2. 經濟組織——現代資本主義下的經濟組織再不能像初期資本主義下那樣自由地活動了。在企業組織上面有國家和社會的監督。同時本身復因連結成各種托辣斯，卡迪爾而行動受到限制。經濟法則的發見愈多，則企業組織的行動愈機械。

例如魯賓孫夫人的不完全競爭的經濟學 (Economics of Imperfect Competition) 書中說在獨佔生產企業中企業家要將他的生產擴充到邊際成本等於邊際淨收入這一點。根據這個命題他畫出供求線圖。現在許多大企業組織，尤其是美國的大工廠，都根據一般經濟情報，畫出該廠生產物的供求曲線圖，以定其生產量，由這一點可以知道大企業生產的機械性。由於這些特點我們可以看出資本主義的企業組織已經漸漸凝固化了，其前途自然醞釀着轉變。

3. 經濟生活中之技術——在生產技術方面來看，大規模機器的引用使工人的工作變得非常機械，呆板。在分配技術方面來看，鉄面無情的價格與市場制度 (Price and market system) 使貨物之分配完全為自利心所造成的制度所控制。照這三方面來分析現在歐美資本主義的特點，就可以看出資本主義的根本精神已經逐漸消失，而在激劇的轉變中。轉變的方向怎樣呢？無非是向社會主義或計劃經濟兩條路走，下一節中我們要談這兩條出路。

三 社會主義的意義

第二節說明了現代歐美社會中資本主義的範圍及衰落的象徵。現在再來談談它的缺點，由此我們才能了解各種補救資本主義缺點的社會主義的主張。對於資本主義的缺點我們分四點來說：

1. 由於資本集中於少數人之手，國民所得相差太大。無產之工資勞動者人數日增。
2. 指導生產者為價格，但因貧人與富人之貨幣邊際效用不同，故價格不能表現需求之必要程度，因此指導生產者非一般人民之需求。

3. 獨佔生產之出現，使價格之決定更受獨佔生產者求利動機之影響，而不顧一般人之慾望。

4. 生產之周期性的變動時常造成工資勞動者之失業。

若干社會主義者，如霍布生，柯爾都認為工資制度是現代資本主義最大的特徵，這種制度的結果，据柯爾說，第一是工資制度乃由工人抽出其勞動力，故可輕視工人而僅購買其勞動力。第二是資本家祇在使用勞動力為有利於己身時，始肯付給工資於工人。第三是工人為欲獲得工資之故，放棄對於生產組織之一切支配權。第四是工人為欲獲得工資之故，放棄對於

生產物之一切要求。由於這些缺點，許多社會運動者或社會理論家，提出了各種改造社會的方案，這就是各種社會主義。社會主義種類之多，舉不勝舉。我們可以按它對國家的態度來分，也可以按它的實行方法來分，還可以按其他種種特點來分。按對國家的態度來分，則有否定國家的，如無政府主義；有肯定國家的，如基爾特社會主義。按實行方法來分，有採激烈行動的，如共產社會主義，有採緩進政策者如職工會主義 (Trade-unionism)。但是這些定義中很難抽繹出一個共同的社會主義定義，因為資本主義是一種已存的經濟系統，有公共的特徵可以尋繹，而社會主義則是未來的在設計中的經濟系統，而尚無具體的現象表現在我們眼前，所以尙難尋繹出公共的特徵。我們現在暫時試下一個簡括的定義。我們會說過，一種經濟系統包括三部分，即指導經濟行爲的原則，經濟組織的形態及達到這種組織目的的技術。資本主義的經濟原則，組織方式及生產技術，分配技術，上文已經談過，現在我們要談到社會主義的經濟原則，組織方式及技術。狄金孫 (Dickinson) 的定義爲例 (見社會主義之經濟學 (Economics of Socialism) 第十一頁)：

「社會主義是社會的一種經濟組織，這組織中物質的生產工具爲整個社會所共有，而由代表整個社會並向社會負責的機關按照一個全盤經濟計劃來運用，社會每一分子皆能根據平等權利享受這種社會主義化的計劃生產品。」

這定義中，據狄金孫說包括三個要點：一是生產工具爲社會公有，二是有計劃的生產、消費、分配，三是平等原則。其實這三點中，第一點是社會經濟組織形式的特點，第二點是經濟技術之特點，第三點是指導經濟行爲的原則的特點。

我們試將社會主義與資本主義作一對比表 (見下頁)。可以看出二者同異之點。

我們在這對比中可以看出若干異同之處。其相異之處很明顯。祇是相同之處略需申述。最需要說明者即合理主義是爲資本主義與社會主義二者所共通。若干學者以個人主義或個性主義 (individualism) 與社會主義相對立，而以爲合理主義是隨個人主義而來，因此社會主義的經濟原則中沒有合理主義。我們不贊成此說，雖然，附和此說者是相當多。我們以爲個人主義是與集體主義 (collectivism) 相對立，而不是與社會主義相對立。因爲在歐洲歷史上個人主義是文藝復興以後的產物。脫離了中古時代基督教義而成立的近代社會主義並沒有排斥個人主義，即並不排除個人發揮其個性之機會及權利。較早之社會主義者如十六世紀末之康帕內拉 (Campanella)，十七世紀初之托馬斯摩爾 (Thomas More)，較後如法國革命

特點	資本主義	社會主義
經濟原則	贏利原則與合理主義	平等原則及合理主義
經濟組織	由私有資產而引起之一切組織	資產公有引起之一切組織
技術	利潤及價格制度引起之一切生產技術及市場交易	由計劃經濟引起之一切生產技術及合理分配

義實在並不否認個性之發揮，所以也並不限制個人自由選擇職業及消費品之機會，不過在資本主義下生產者為牟利起見故意精廣告引起人民之消費慾望，藉以銷售對人民無益之製造品之舉動在社會主義下是被禁止的。若干學者對社會主義計劃經濟下消費者消費嗜好之改變將引起工人轉移其職業時所連帶發生的失業。如皮古 (Pigou) 的社會主義與資本主義即本書中所說的職業轉移的失業問題 (unemployment of occupational transference) 似乎太誇大，因為在資本主義之下生產者為獲得盈利起見時常以廣告引入購買其消費品，所以消費者的嗜好時常受刺激而改變，但是在社會主義之下既無這些牟利的生產者，那末，消費者的嗜好也不會改變得很快，所以工人的職業並不需要時常轉移。這一點我們覺得有辯明的必要。

四 社會主義與計劃經濟

既已說明了資本主義與社會主義的區別及資本主義之將要轉變，我們接着要問資本主義是否必定轉變到社會主義的路上去呢？還是其他方向？關於資本主義沒落後的出路，通常的說法是以為不外下列幾條路：一是共產社會主義，二是法西斯主義，三是計劃經濟。法西斯主義照一般學者的解釋是資本家集團強以壓力壓迫勞動者忍受低廉工資，以圖減低生產成本本的經濟系統。這種見解可以拉斯基 (Laski) 為代表（如在德意志法西斯主義之精神及機構 Spirit and Structure of German Fascism 序文中所說者）。法西斯主義是以野蠻的方式解決資本主義的危機，不顧到勞動者的痛苦，所以必然會失

時代之思想家如盧梭 (Rousseau) 及百科全書派 (encyclopedist) 都在社會主義之主張中深含個人主義之色彩，亦即不排斥發揮個性之理性精神，故社會主義之經濟原則中應有合理主義，此點與資本主義同。因此在社會主義社會之經濟組織根據合理主義之經濟原則而來，並不否認個性之發揮。若干為資本主義辯護者都說社會主義的計劃經濟之下必定限制個人自由選擇其消費品之機會。但是社會主

敗。法西斯主義的生命不很長的，所以我們不加討論。現在要討論的祇有社會主義與計劃經濟。社會主義的意義上面已經說過，現在再說一說計劃經濟的原則。

提出大規模的計劃經濟爲解救資本主義危機的方案者很多，例如桑巴特，柯爾是最著名者。前者著資本主義的前途（*Die Zukunft des Kapitalismus*），德意志社會主義（*Deutscher Sozialismus*），後者著有計劃經濟原理（*Principle of Economic Planning*），都在申述計劃經濟的原則，以爲唯有計劃經濟是解救資本主義危機的有效辦法。但是這裏就發生一個根本問題，計劃經濟與社會主義是否互相獨立，抑或計劃經濟必須在社會主義社會中方有實現的可能。假定社會主義的定義是如上所說，而計劃經濟的定義則照下面所述：

「計劃經濟是：社會上主要經濟問題——應生產何種物品，數量應有多少，應在何時、何地生產，生產物應歸屬何人——乃由有決定權之當局根據對於整個經濟系統明晰研討之結果而決定。」

根據這樣的社會主義與計劃經濟的定義，我們來討論二者的關係。這個問題在今日我國的經濟組織之下確有相當重要性，因爲我國私有資產制度並未廢除，在這種情形之下全盤的計劃經濟是否有多大效果是值得討論的問題，尤其在今日，計劃經濟的呼聲甚高的時候更值得人注意。

關於計劃經濟與社會主義的關係，有兩種說法較趨極端：一是認此二者爲兩種東西，一是認二者爲不可分離的一種東西。前者我們以桑巴特爲代表，後者以狄金孫爲代表。

桑巴特在現代資本主義第六卷及德意志社會主義中都會說到資本主義沒落後的去向。據他的說法：一是向共產社會主義，一是向計劃經濟。他以爲共產社會主義與資本主義同是經濟時代（*economic age*）的產物，根本性質並無大不相同之處。這一點顯然是太偏見，也許是老年人對共產社會主義的成見太深。他所謂經濟時代是指人的生活被經濟利益控制的生活，經濟利益成爲人類行爲的價值系統的基本價值，於是人都成爲經濟人（*homo economicus*）。資本主義及共產社會主義雖然從財產制度看是很不相同，可是二者都以經濟生活爲人類生活之中心，因此都把人類看作經濟人，所以都是經濟時代的產物，他甚至稱共產社會主義爲負資本主義（*negative capitalism*），而與正統的正資本主義並立。這當然是成見太深

。他以爲資本主義要免蹈共產主義的路，必須實行全盤計劃經濟，使人類的的生活免除經濟利益的控制，而恢復合理的生活。這是他所謂德意志社會主義的意義，但其中並沒有廢除私有資產這一點，所以照我們現在的社會主義定義說起來，並不是社會主義，毋寧稱之爲有計劃的資本主義。他強調地倡導這一種有計劃的資本主義，以爲是正統資本主義的唯一出路。其他一種見解以狄金孫爲代表，他以爲全盤計劃經濟必須在基於公有資產的社會主義社會中方有實現的可能，而在資本主義社會中談全盤計劃經濟是談不通的。換言之，即他否認有計劃的資本主義爲挽救資本主義危機的出路。這一見解似亦偏於極端。據他的說法，我們可以將資本主義與社會主義分爲四種型式：

資本主義：

1. 無計劃的資本主義

2. 有計劃的資本主義

社會主義：

3. 無計劃的社會主義

4. 有計劃的社會主義

現在對這四種型式稍加說明。我們首先要說明的是：他的計劃經濟的主要觀念中，是否有若干因素與資本主義根本不能相容。照他的分析，計劃經濟的主要觀念有三點：第一是一切經濟事件的決策都是經過思考而定的，不是如無計劃的經濟系統之下由各個人的自利心盲目地決定的。第二是經濟事件的管制是統一的。第三是這種經過思考而定的決策是根據整個經濟系統的觀察結果而定的。

根據這種計劃經濟主要觀念之分析，我們可以對於以上四種經濟系統的形式稍加考察。

1. 無計劃的資本主義——資本主義本是人類由於自利心的鼓動，根據合理主義及贏利原則而造成的一種價格與利潤制度 (Price and Profit system)。這種制度既是各個人爲自己求盈利而造成，所以其本性必定不願意接受任何管制。於是由於大規模生產之成本遞減之可能性而成立了現代大企業組織，固不問這種成本遞減之可能性是由於局內經濟或局外經濟 (internal or external economy，此名詞照 Marshall 之定義) 所造成，皮古在福利經濟學 (Economics of Welfare) 中曾說到局外經濟使成本遞減之趨勢甚至可以抵償局內經濟之成本遞增趨勢而有餘，因而造成遞減成本。總之，不管遞減成本是如何造成，現代企業組織的集中趨勢是不可避免的。由於企業組織的集中化，企業家的力量將更增加，若干有力企業組織的互相競爭使經濟系統更易陷於混亂。所以無計劃的資本主義正表現今日大多數西洋國家的情形。

2. 有計劃的資本主義——據狄金孫的說法，資本主義照其意義來說是與計劃經濟不相容的，這一說與桑巴特正好處於相反的兩極。桑巴特盡力提倡資本主義下之計劃經濟，狄金孫則否認其爲可能（見狄金孫社會主義經濟學第十七頁）。照狄氏的說法，計劃經濟的第一要義是將生產工具握在國家手中，由國家設一計劃機關統籌全局，訂立生產及分配之計劃。如果生產工具握在私人手中，則利潤仍由少數私人所得，此少數人必定爲要增加利潤而不遵守計劃。所以有計劃的資本主義在形式上雖是一種可能的經濟系統，事實上則不能持久。

3. 無計劃的社會主義——社會主義能無經濟計劃？這是決不可能的，因爲社會主義的意義是要將生產工具收爲全社會所有，但是收歸社會所有以後將如何運用，一定要通盤計劃。所以社會主義與計劃經濟是不可分離的。狄金孫的計劃經濟第一要義是生產工具的管理權全部握在全社會手中，這與社會主義的主要條件正相同。若是生產工具已全歸社會所有，而沒有統一的管理，那末一切生產事業如何進行，誰來決定呢？

4. 有計劃的社會主義——社會主義必須實行計劃經濟，固已不必說，問題是計劃經濟的方法如何，例如：價格如何決定，成本如何決定等等。

我們大略講過了狄金孫的四種經濟系統後便可想到第一種是現在資本主義的情形，第二第四兩種是它的可能出路，但是狄氏否認第二種。這是他與桑巴特不同的，本文限於篇幅，對第四種不能詳細發揮，要另撰專文詳論。現在祇就這二種申述我們的意見。

桑巴特與狄金孫的意見如此相反，主要因爲他們對計劃經濟的基本觀念不同。前者認爲計劃經濟不必一切生產工具的管理權都屬於社會，後者則認此爲必需。照我們的意見，計劃經濟是挽救資本主義缺點的辦法，我們看金盤的計劃經濟是否對資本主義的缺點有所補救。現在針對上文所說資本主義的四種主要缺點來說。

1. 資本主義下財產及所得 (income) 分配不均，這一點可以藉助財政的武器——如高度累進所得稅及遺產稅，貧民補助金等——來逐漸校正。本來財產是某時間爲人所佔有之物質財貨，其在某一時間內之勞務是該時期內之所得。人所享者者是所得，假使徵收高度累進所得稅，可以大大地減少所得分配之不公平。關於利潤，國家也可以規定一最高率，過此則