

中国考古学会
第八次年会论文集

1991



文物出版社

中国考古学会 第八次年会论文集

1991

中国考古学会编辑
文物出版社出版

(京)新登字 056 号

封面设计 周小玮

责任编辑 许晓东

中国考古学会
第八次年会论文集
1991

*

文物出版社出版发行

北京五四大街 29 号

冠中印刷厂印刷

新华书店经销

1996 年 8 月第一版 第一次印刷

787×1092 1/16 张印: 13.25

ISBN 7-5010-0880-9/K·379 定价: 26.00 元

目 录

赵宝沟文化的分期与源流·····	赵宾福(1)
第二松花江流域新石器时代遗存研究·····	金旭东(13)
阿善文化述论·····	崔 璇(35)
榆林地区新石器时代文化遗存·····	巩启明 吕智荣(50)
新沂花厅墓地的发现及其意义·····	钱 锋(69)
新石器时代空足三足器源流新探·····	陈冰白(84)
辽西地区原始文化的祖先崇拜与生殖崇拜·····	张锡瑛(102)
岳石文化的发现与研究·····	任相宏(110)
对河套地区夏商时期文化遗存的浅见·····	安金槐(120)
陕晋蒙邻境地区商代青铜器的分期、分区及相关问题的探讨 ·····	刘军社(127)
论高台山文化及其与辽西青铜文化的关系·····	朱永刚(139)
长城地带青铜短剑的考古学文化和族属·····	韩嘉谷(157)
内蒙古古代城址的考古研究·····	李逸友(175)
靺鞨——女真带饰研究·····	谭英杰 赵虹光(184)
中国早期铜矿初步研究·····	刘诗中(197)

赵宝沟文化的分期与源流

赵宾福

(吉林大学考古系)

1975年秋,朱凤瀚在复查奈曼旗乌根包冷遗址时,采集到一种施刻划钩形曲线几何纹的陶片^①,但由于这种陶片与大量的红山等文化遗物同出,因此没有引起人们的注意。

1976年春和1978年秋,河北省文物管理处在调查和试掘河北迁安新庄遗址时,再次发现施双钩曲线几何纹的陶片,并采集到一批以圈足碗、椭圆底罐、筒形罐和钵、孟为基本器形,以施刻划直线几何纹为主要特征的完整或可复原陶器。由于这组陶器的自身特点比较明显,且遗址中混出的其他文化因素较少,因此被认为“是原始文化的一种新的地方类型,其年代大体相当或略晚于红山文化”^②。

1982年秋冬,敖汉旗文化馆等在敖汉旗东南部进行文物普查时,又在许多遗址中采集到施刻划直线几何纹的夹砂褐陶片,并且发现了小山、赵宝沟等两处内涵比较单纯的遗址。苏秉琦先生及时指导了普查工作,并在观察和研究了采集的标本以后,称这类遗存为“赵宝沟类型”^③。

1984至1986年,中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队先后发掘了小山遗址^④和赵宝沟遗址^⑤,从而初步搞清了这类遗存的基本内涵,并在此基础上提出了“赵宝沟文化”的命名^⑥。

1989年,刘晋祥在《赵宝沟文化初论》一文中,进一步概括了赵宝沟文化的基本特征,并对赵宝沟、小山两遗址的差异以及赵宝沟文化同兴隆洼、红山等文化的关系作了初步的讨论^⑦。

本文拟在现有材料的基础上,试就赵宝沟文化的分期、渊源和流向等问题再谈些粗浅的看法,以期将该文化的研究进一步引向深入。

一

小山、赵宝沟两处遗址的发掘,不仅为认识赵宝沟文化的内涵提供了一批可靠的器物群,而且为探讨赵宝沟文化的分期提供了线索。

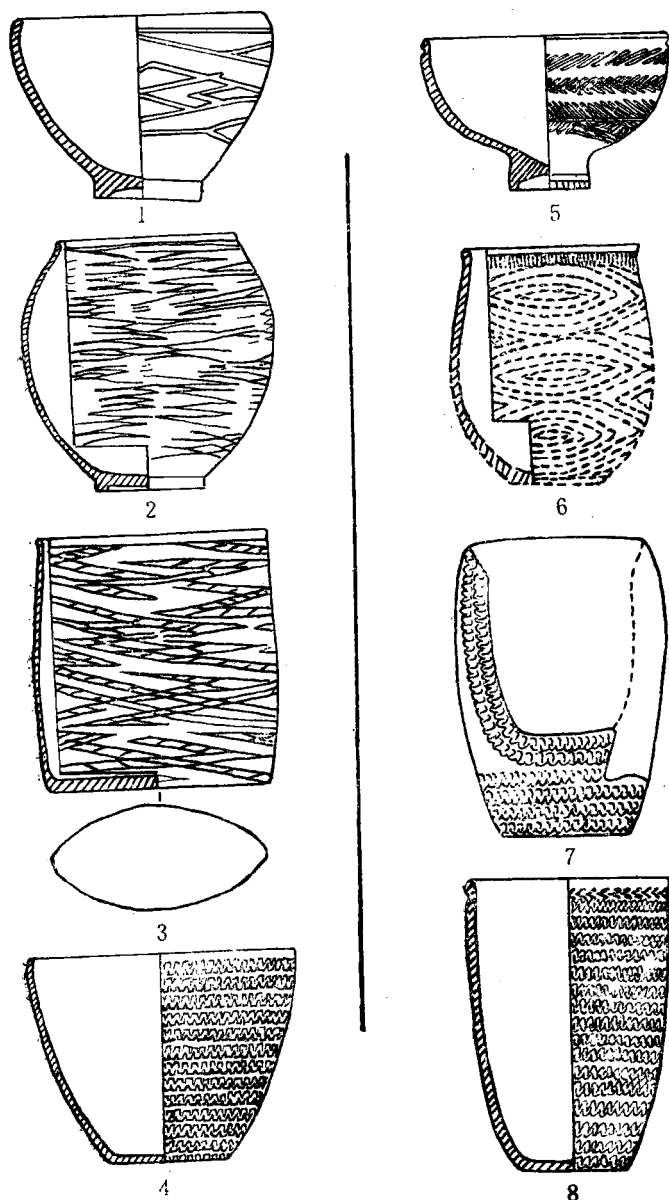
首先,从赵宝沟、小山两遗址出土的陶器来看,前者一部分器物的特征与新乐下层文

化接近,后者一部分器物的特征与红山文化相似。

赵宝沟遗址陶器和新乐下层文化陶器相比^⑥,其相近之处主要表现在:第一,赵宝沟 F7①:12 筒形罐和新乐 F2:20、F3:189 等筒形罐是赵宝沟文化和新乐下层文化各自的代

表性器物之一,它们的形态虽有胖瘦之别,但器表施印的竖压横带之字形纹饰,却以其纹痕清晰规整、纹带排列窄密而显示出基本相同的构图风格;第二,赵宝沟遗址出土的深腹圈足碗,在新乐下层文化中可以找到相似的器形;第三,赵宝沟 F104②:8 敛口鼓腹圈足罐,形态与新乐 F2:546 敛口鼓腹罐接近;第四,赵宝沟 F104②:4 直腹罐和新乐 F3:190、194 斜口罐均为椭圆形器底,造型上具有一定的共性(图一)。

小山遗址陶器和红山文化陶器的相近之处主要表现在:第一,小山 F1②:2、57 和 F2②:32 三件筒形罐,均施竖压横带和横压竖带两种形式的之字纹,其纹痕特征和纹带布局与兴隆洼遗址 F133 出土的红山文化早期筒形罐上的压印之字纹接近^⑦,区别仅在于前者的竖压横带纹在上,后者的竖压横带纹在下;第二,小山遗址出土的钵形器不仅腹部造型与红山文化的同类器相近,而且“红顶”的作风普遍存在于红山

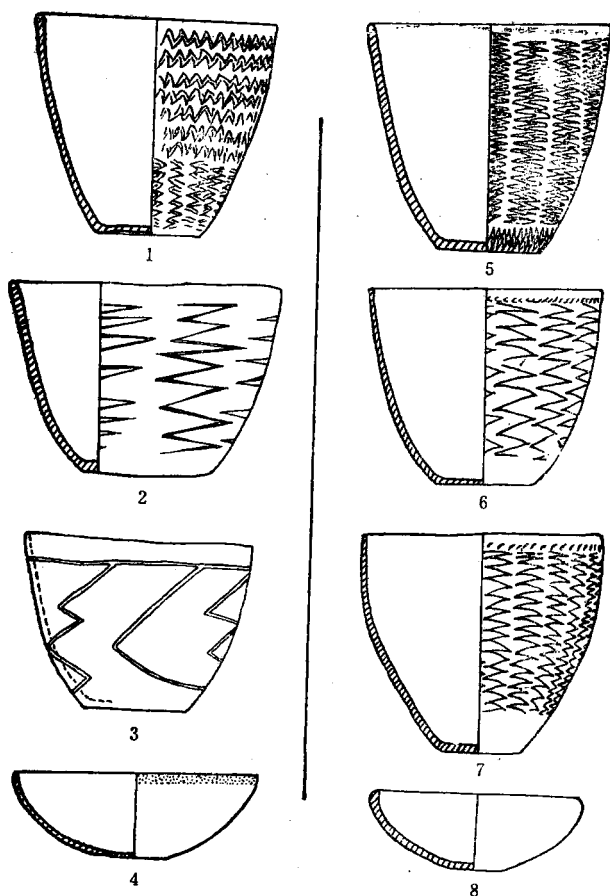


图一 赵宝沟遗址陶器(左列)和新乐下层文化陶器(右列)的比较

1.F105②:11 2.F104②:8 3.F104②:4 4.F7①:12
5.F2:15 6.F2:546 7.F3:190 8.F2:20

文化之中；第三，小山 F2②:37、53 两件平底器上出现的刻划之字形线纹，其施纹方法与红山文化西水泉 H18:20、F13:31 筒形罐上的横划竖带之字纹相同^⑧（图二）。

通过部分陶器之间的横向比较，不难看出小山遗址的年代应与红山文化的早期接近，赵宝沟遗址的年代应与新乐下层文化相当。由于新乐下层文化的年代早于红山文化，因此赵宝沟、小山两遗址的年代关系应该是前者早于后者。



图二 小山遗址陶器(左列)和红山文化陶器(右列)的比较

1. F2②:32 2. F2②:53 3. F2②:37 4. F2②:26 5. 兴隆洼 F133出土
6. 西水泉 H18:20 7. 西水泉 F13:31 8. 四棱山 Y1:1

其次，在小山遗址的发掘过程中，由于房屋居住面上的陶器和房屋倒塌堆积层中的陶器被严格地区分开来，因此为进一步判定该遗址 F1、F2 两座房屋之间的早晚关系提供了层位依据。

从房屋的第②层即居住面上出土的陶器来看，F1 和 F2 互见压印之字纹和刻划直线几何纹，但刻划钩形曲线几何纹却仅见于 F2 而不见于 F1。因为遗址中发现的钩形曲线

几何纹陶器只有两件,除其中的一件出自 F2 居住面以外(F2②:28),另一件则出自 F1 的第①层即废弃堆积之中(F1①:60)。以此为线索,我们不仅可以依据房屋废弃堆积(倒塌层)晚于房屋使用堆积(居住面)而确认 F1①晚于 F1②,同时还可进一步依据 F2 居住面与 F1 废弃堆积同出刻划钩形曲线几何纹陶器而进一步认为 F2②晚于 F1②。换言之,出自 F2 居住面上的陶器晚于出自 F1 居住面上的陶器。

第三,从目前已测得的五个碳十四年代数据来看,赵宝沟遗址的三个数据,年代相差不大,已发表的 F6②木炭标本为公元前 4270 $\pm$ 85 年(树轮校正值为 4920B.C.)^⑩。小山遗址的碳十四数据有两个,其中 F2①木炭标本为公元前 4200 $\pm$ 85 年, F2②木炭标本为公元前 4110 $\pm$ 85 年(树轮校正值分别为 4850、4715B.C.)^⑪。由此可见,赵宝沟遗址的年代早于小山 F2 的年代。

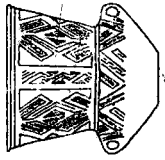
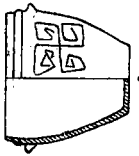
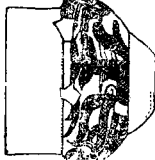
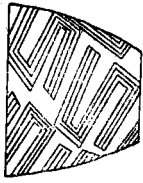
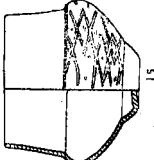
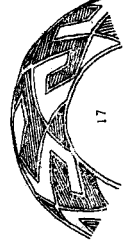
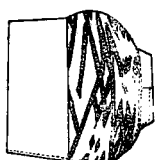
第四,比较赵宝沟、小山 F1②和小山 F2②出土的陶器,可以明显看出它们之间具有一脉相承的递进演变关系。

器形方面,赵宝沟文化以平底筒形罐、尊、钵、盂、圈足碗和器盖为基本器物组合,其中前三种应是该文化的主体器形。后三种器物中,盂的形态与平底筒形罐接近,圈足碗和器盖的形态与尊的下半部相仿,可分别视它们为筒形罐和尊的衍生物。从递变关系来看,筒形罐和盂的器口由敞变收,尊为肩部由溜变鼓,颈部由敛变直;圈足碗和器盖的口部逐渐内敛,演变趋势与尊肩部相同;钵多底部贴泥,器口逐渐内收,最后出现“红顶”。总之,口部(不包括尊)或肩部逐渐向内收敛,是这些陶器演进的共同趋势。

纹饰方面,赵宝沟文化以压印之字纹、刻划直线几何纹、刻划曲线几何纹和动物纹为主体。其递变关系是:压印之字纹由规整紧密到草率疏松,刻划直线几何纹中的“ Σ ”纹和菱形纹由紊乱难辨到规整清晰,“地纹”(琐印纹)逐渐消失。刻划钩形曲线纹和动物纹数量较少,前者仅见于小山 F1①和小山 F2①、②。

以上四个方面的分析结果表明,赵宝沟、小山 F1②和小山 F2②不仅年代有早晚之别,而且陶器之间的递变关系比较清楚。以此为据,我们可初步将赵宝沟文化分为三期,一期以赵宝沟遗址房屋为代表,年代似可早到公元前 5000 年;二期以小山遗址 F1②为代表,年代约在公元前 4900 年左右;三期以小山遗址 F2②为代表,另包括小山 F1①和 F2①,其年代约在公元前 4800 年左右,最晚可到公元前 4700 年。各期之间具有嬗变关系的器形和纹饰可参见图三。

另外,安新庄遗址采集:18 椭圆底罐和采集:28 圈足碗,器形和纹饰与赵宝沟 F104②:4 和 F7①:15 近似,可并入第一期。采集:20 平底罐上的弦纹和厚唇作风,与新乐下层文化的同类陶器相近,年代可视为与一期同时或偏早。采集:27 圈足碗,形态介于赵宝沟 F105②:11 和小山 F2②:42 之间,采集:31 圈足碗,纹饰与小山 F1②:5 相同,年代应与二期接近。采集:16 罐上的波浪式交错之字纹带和 H1:13 罐上的刮条纹,可能与上宅文化

	器	形	纹	饰
小河沿文化				
赵宝沟文化				
沟文				
化				

图三 赵宝沟文化陶器分期示意图及小河沿文化与赵宝沟文化陶器亲缘关系比较图

- 1.南台地 F4:1 2.石棚山 M52:1 3.石虎山墓葬 4.石棚山 5.南台地 F4:1 6.南台地 F4:3 7.石棚山 M36:1 8.小山 F2②:30
9.小山 F2②:42 10.小山 F2②:36 11.小山 F2②:4 12.小山 F2②:54 13.小山 F2②:46 14.小山 F2②:28 15.小山 F1②:5
16.赵宝沟 F103②:51 17.小山 F1②:4 18.小山 F1②:18 19.赵宝沟 F7①:15 20.赵宝沟 F105②:11 21.赵宝沟 F104②:6
22.赵宝沟 F104②:6 23.赵宝沟 F7①:15

的影响有关。乌根包冷遗址和安新庄遗址采集陶片上出现的刻划钩形曲线几何纹，钩部内抱成卷，并且富于变化，年代可能与三期相当或略晚。

还需指出的是，赵宝沟遗址的房屋灶坑均为方形，小山遗址的房屋灶坑均为圆形。小山遗址出土的磨光穿孔石斧和环形石器不见于赵宝沟遗址。反之，赵宝沟遗址顶部打出凹缺的锄形石耜和两面加工出刃的尖状细石器在小山遗址中没有发现。这些差异就目前来看，可能也与两处遗址年代的早晚不同有一定的关系。

1988年6月，中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队在翁牛特旗小善德沟村南的山坡上，又发现了一处赵宝沟文化的居住址^⑨。从已发掘的六座房屋来看，居住面上均挖有方形灶坑，其年代可能与赵宝沟遗址的房屋相同。

二

在辽西地区目前已发现的考古学文化中，兴隆洼文化的年代最早。碳十四测定结果表明，该文化的年代可早到公元前6000年的中叶^⑩，其分布范围主要是西喇木伦河、老哈河、教来河和大凌河流域以及燕山南麓的沟河和滦河流域。

继兴隆洼文化之后，辽西地区出现的是红山文化、富河文化、赵宝沟文化和上宅文化。其中富河文化主要分布在哲里木盟的西喇木伦河以北地区，上宅文化主要分布在燕山南麓的沟河流域，红山文化和赵宝沟文化则交错分布于西喇木伦河、老哈河、教来河和河北北部的滦河流域。由于这些文化的分布地域均不超出兴隆洼文化的范围，而且年代偏晚，因此它们的产生都可能与兴隆洼文化有直接或间接的关系。考虑到兴隆洼文化的面貌比较复杂，所以在讨论赵宝沟文化的渊源问题以前，有必要先就该文化本身的区域性差异及其与红山、富河、上宅等文化的关系作些具体的分析。

兴隆洼文化的陶器类别比较单一，除少量由细砂陶制作的钵、碗以外，绝大多数为口大底小、器壁斜直的粗砂陶平底筒形罐。这种筒形罐多呈红褐或黄褐色，厚唇、厚壁、通体施两种或两种以上的复合纹饰是它们的共同特点。但就目前发表的材料来看，各个地区出土的筒形罐，其形制和纹饰存在着一定的差异。这种区域性差异不仅暗示出兴隆洼文化本身存在着进一步分型的可能，同时也为我们进一步探讨不同地区的兴隆洼文化遗存与其本地后起的考古学文化之间的渊源关系奠定了基础。

西喇木伦河以北地区的兴隆洼文化遗存，目前发现较少。从采集的一部分陶器标本来看，克什克腾旗富顺永遗址出土的厚唇直壁深腹筒形罐^⑪，器表施刻划弦纹和人字纹，这种筒形罐所代表的遗存经过该旗瓦盆窑遗址施单一叶脉纹筒形罐的阶段^⑫，最后可能向东发展为第二松花江流域的左家山三期文化^⑬。巴林左旗金龟山遗址和巴林右旗那斯台遗址出土的厚唇直壁筒形罐^⑭，器表施竖压横带或横压竖带之字纹，这类筒形罐所代

表的遗存可能与当地的富河文化^⑩存在着一定的亲缘关系。

西喇木伦河以南及老哈河、教来河、大凌河流域发现的兴隆洼文化遗存，材料比较丰富。除经过大规模发掘的兴隆洼^⑪、查海^⑫两处遗址以外，还在奈曼旗乌根包冷二号、五号地点^⑬和赤峰红山后第二住地^⑭采集过一些零星的遗物。从这些遗址出土的材料来看，该区兴隆洼文化遗存的面貌比较复杂。一是筒形罐的形制有所区别，大部分筒形罐器壁斜直、口沿外敞，少部分筒形罐器腹弧鼓、口沿直竖或内收。二是器表纹饰不尽相同，虽然绝大部分筒形罐的口部都施凹弦纹和附加堆纹，但腹部的主体纹饰则有很大的区别，归纳起来主要可分为交叉纹、网格纹、平行斜线纹、压印之字纹和坑点纹五种。导致这种差异的原因可能是多方面的，但据兴隆洼遗址的房屋之间存在着叠压打破关系以及同一座房屋的内部可进一步区分为不同的堆积层判断^⑮，其主要原因应该是年代早晚的不同。换句话说，该地区出土的兴隆洼文化遗存存在着进一步分期的可能。继兴隆洼文化之后，西喇木伦河至努鲁儿虎山之间是红山文化早期遗存分布的中心地区。过去不少学者认为红山文化起源于当地的兴隆洼文化^⑯，但都没有深入细致地讨论两种文化之间器物的演进脉络和变化规律。最近，红山文化的分期研究取得了新的进展^⑰，尤其是兴隆洼 F133、F106 等红山文化早期遗存的发现，不仅丰富了人们对红山文化的认识，而且从年代和文化面貌上大大缩短了兴隆洼文化和红山文化的距离。尽管如此，两种文化之间仍然存在着较大的缺环。因此，在今后的考古工作中如能进一步加强对兴隆洼文化晚期遗存和红山文化早期遗存的比较研究，并且注意通过田野发掘获取新的补白性资料，那么本地区兴隆洼文化和红山文化之间的传承关系必将会随着认识的不断深入而逐渐趋于明朗。

沟河流域发现的兴隆洼文化遗存，主要出自河北三河县孟各庄^⑱，北京平谷上宅^⑲、北埝头^⑳等遗址的下层。从发表的陶器来看，筒形罐存在着较大的差别：以孟各庄 T12^㉑：23 和上宅 T1307^㉒：12 为代表的筒形罐，器表施弦纹、坑点纹和交叉纹组成的复合纹饰，其特征与老哈河、教来河流域出土的兴隆洼文化同类器完全相同。因此这类筒形罐应是北部地区兴隆洼文化因素向燕山南麓渗透的结果。以北埝头 F5：1 为代表的筒形罐，厚唇、弧壁、形体矮胖，器表施规整细密的压印之字纹，其形态与上宅文化孟各庄遗址 T11 H4：1、上宅遗址 T0407^㉓：5 等筒形罐接近。因此，沟河流域以北埝头 F5：1 筒形罐为代表的兴隆洼文化遗存应是当地上宅文化的前身。

从以上分析中不难看出，西喇木伦河以北和西喇木伦河以南至努鲁儿虎山之间以及沟河流域出土的兴隆洼文化遗存，均可以在当地找到它们的后继者，因此它们与赵宝沟文化之间不可能存在着直接的承袭关系。

滦河流域的史前遗址多未经过正式发掘，目前发表的只是一些遗址的调查材料。与其它地区相比，该地区发现的兴隆洼文化遗存数量有限，并且绝大多数是陶器的残片，但这些陶片在一定程度上为我们探讨赵宝沟文化的渊源提供了线索。

从安新庄、杨家坡和白莽山等遗址采集的陶片标本来看,滦河流域的兴隆洼文化陶器主要可区分为两类:一类以施压印之字纹、刻划席纹^⑧和刻划交叉线纹^⑨为代表,这类纹饰在其他地区的兴隆洼文化遗址中常有发现,因此不是本地区兴隆洼文化的主流;另一类以施刻划直线菱形几何纹为代表^⑩,数量虽然不多,但自身特征比较鲜明。考虑到这类纹饰目前在其他地区尚未发现,因此暂可看作是滦河流域兴隆洼文化遗存的自身特点。这种独见于滦河流域的兴隆洼文化刻划直线几何纹,与当地后起的赵宝沟文化的同类纹饰十分相近,因此两者之间应存在一定的亲缘关系。

综合以上分析,我们认为:第一,赵宝沟文化压印之字纹的产生在很大程度上应与兴隆洼文化的压印之字纹有关,但也必须看到这种纹饰在形成的过程中还接受了来自下辽河流域新乐下层文化的强烈影响。第二,赵宝沟文化的刻划直线几何纹是该文化区别于同时期其他考古学文化的重要标志,这种纹饰的出现无疑可以看作是滦河流域兴隆洼文化刻划直线几何纹的延续和发展。

当然,这种认识不一定准确,因为仅就现有的材料,我们还不可能把赵宝沟文化的渊源问题说得特别清楚。但滦河流域出土的兴隆洼文化刻划菱形几何纹陶片,确实为我们透露了这样一个信息,即赵宝沟文化的主源应该到滦河流域及其附近的沿海地区去寻找。

三

赵宝沟文化的发现和确立,是辽西地区新石器时代考古工作的重要收获之一。近几年来,不少学者就该文化的内涵、年代、分布以及它与红山、兴隆洼文化的关系等问题发表了自己的见解^⑪,但对于赵宝沟文化的流向问题,学术界至今还没有人作过深入细致的研究。这其中很重要的原因便是在辽西地区目前可以确认的晚于赵宝沟文化的遗存当中,只有小河沿文化一种,而这种文化又普遍被认为是红山文化的继承者^⑫。

我们认为,小河沿文化的年代晚于赵宝沟文化,但不晚于红山文化。从小河沿文化陶器群的基本器形和纹饰图案来看,它与红山文化的差异性远远超出了它们的共同性。事实上,小河沿文化应该是赵宝沟文化的继承者。为了便于说明这个问题,以下试从两个方面分别进行讨论。

第一,小河沿文化的年代可早到红山文化的中期,两种文化出现的某些共同因素只能是彼此相互影响的结果,而并非是直接的承袭关系。

红山文化就现有的材料来看,其年代跨度很大。与黄河流域的陕晋豫地区相比,该文化基本经历了半坡文化、庙底沟文化和半坡四期文化三个发展阶段。这样说的根据是:(1)四棱山 T6:2 圈底鼓腹罐、Y1:1 浅腹圈底钵^⑬,西水泉 T7②:20 深腹彩陶钵^⑭,红山后第四十一图:50 盆^⑮和牛河梁 H2 出土的斜线三角形彩陶片^⑯,均与半坡文化的同类器

器形和纹饰相近。红山文化早期F133的碳十四测定数据为距今 5865 ± 65 年(未经树轮校正)^⑳,年代与半坡文化的三期相当^㉑。(2)牛河梁 H3:2 折肩罐、H3:3 大钵^㉒,形态与庙底沟文化的折肩敛口瓮相同。该文化大量存在的弧线三角形彩陶图案与庙底沟文化的同类纹饰近似。(3)牛河梁 H1:2 浅腹钵^㉓,四棱山 T5:1 翻沿钵^㉔,三官甸子 T1②:1 带流钵^㉕及西水泉 T24①:30、F17:19 施红彩的“丁”字形口沿钵^㉖,都和半坡四期文化的同类器十分相近。胡头沟、蜘蛛山及三官甸子②层出土的双钩纹和垂鳞纹彩陶图案^㉗,同于内蒙古海生不浪^㉘、白泥窑子^㉙等地点出土的相当于“庙子沟类型”(年代与半坡四期文化相当)阶段的彩陶纹饰^㉚。

小河沿文化的年代过去一直被看得很晚。由于这种文化的尊形器同夏家店下层文化的尊和尊式鬲存在着明显的承袭关系,因此被认为是介于红山文化和夏家店下层文化之间的一种文化类型。其实,小河沿文化的年代不能一概而论,因为该文化本身尚存在着进一步分期的可能。这种文化的下限年代有可能晚于红山文化甚至与夏家店下层文化的早期年代十分接近,但它的上限年代则至少可以早到庙底沟文化的中期。原因在于:(1)小河沿文化南台地 F4:3 彩陶器座上的八角星图案^㉛和大汶口文化刘林期大墩子 M44:4 彩陶盆上的八角星图案非常相似^㉜,其彩陶花纹的构图方法基本相同。(2)小河沿文化南台地 H6:1 豆把和石棚山 M74:3 豆座上的三角形镂孔^㉝与大汶口文化刘林遗址 M182:10、M185:20 等圈足器上的三角形镂孔完全相同^㉞。已有的研究成果表明,大汶口文化刘林期的年代可早到庙底沟文化的中期^㉟。

综上所述,红山文化大致可区分为早、中、晚三期,三期的年代分别相当于陕晋豫地区的半坡文化、庙底沟文化和半坡四期文化。小河沿文化的分期虽有待进一步研究,但就该文化的某些因素与大汶口文化刘林期遗存相似来看,它的上限年代当不晚于庙底沟文化的中期。由此可见,小河沿文化和红山文化在时间上并不是截然分开的,至少在相当于陕晋豫地区的庙底沟文化中期这个发展阶段上,它们便已各自独立存在,并行发展。就陶器的基本器形、纹饰和彩陶图案来看,双方的区别是不言而喻的。相反,它们之间出现的某些共同因素(如彩陶和壶类器等)当是彼此借鉴和相互影响的结果,而并非是直接的承袭关系。

第二,小河沿文化是赵宝沟文化的继承者。

从年代上看,小河沿文化晚于赵宝沟文化。碳十四测定结果表明,赵宝沟文化的下限年代不晚于半坡文化。小河沿文化的上限年代已于前述,可早到庙底沟文化的中期。两种文化之间虽存在一段缺环,但陶器方面所反映出的传承关系却仍然有迹可寻(图三)。

就主要器形而言,赵宝沟文化和小河沿文化均以尊为指征性器物,这是它们的共性,也是它们区别于同时期其它考古学文化的个性。这种尊从赵宝沟文化到小河沿文化的演变趋势是十分明显的,即由双腹变为单腹,由敛口经直口最后变为敞口,由溜肩经鼓肩最

后变为端肩。筒形罐是东北地区新石器时代诸考古学文化普遍使用的一种炊器，这种炊器按照腹腔深浅的不同主要可区分为两类。赵宝沟文化和小河沿文化的筒形罐形体矮胖，均属于腹腔较浅的一类。从刻划纹筒形罐的演变趋势来看，赵宝沟文化三期的小山 F2②:36 似应是小河沿文化石棚山 M52:1 的祖型。当然它们之间还有缺环，某些处于过渡阶段的器形还有待于进一步的发现。

从器表装饰来看，小河沿文化的彩陶和刻划纹在图案构成方面与赵宝沟文化的刻划几何纹十分近似，两者之间应存在一定的渊源关系。具体地说，赵宝沟文化三期的刻划五形几何纹应是小河沿文化凹形彩陶图案和刻划己形纹饰的前身。小河沿文化彩陶中的菱形图案和 F 形图案应分别来源于赵宝沟文化三期的刻划菱形纹和刻划 F 纹。以小山 F2②:31 为代表的赵宝沟文化三期刻划直线几何纹应是小河沿文化大量云雷纹的祖型。小河沿文化彩陶图案中的对顶弧线内夹三角纹应是赵宝沟文化三期刻划钩形曲线几何纹的变体。

此外，小河沿文化南台地 T12:1 圆形穿孔石器和赵宝沟文化小山 F2②:12 环状石器在形制和用途上也存在一定的共性。

总之，小河沿文化晚于赵宝沟文化，二者在主要器形、纹饰和彩陶图案等方面均存在着明显的承袭关系。这种承袭关系表明，小河沿文化应该是赵宝沟文化的继承者。

四

综合以上研究，本文的结论主要可概括为以下三点：

(一)已揭露的赵宝沟文化遗存可自早至晚区分为三期。三期的代表单位分别为赵宝沟遗址房屋、小山遗址 F1②层和小山遗址 F2②层。其年代大约在公元前 5000 年至公元前 4700 年之间。但需要指出的是，限于目前可供比较的材料较少，本文对赵宝沟文化所进行的分期研究还只能是一种初步的尝试，其结果尚有待日后考古发掘的验证或修正。

(二)兴隆洼文化的分布范围相当广泛，各地区在文化面貌上有所差异。西喇木伦河以北和西喇木伦河以南以及洮河流域的兴隆洼文化遗存，分别被当地后起的富河文化、红山文化和上宅文化所继承。而赵宝沟文化的主要渊源应该到滦河流域及其附近沿海地区的兴隆洼文化遗存中去寻找。

(三)种种迹象表明，小河沿文化应该是赵宝沟文化的继承者。已往认为小河沿文化晚于红山文化并由红山文化发展而来的观点，现在看来有必要重新予以更正。

注释

① 朱凤瀚：《吉林奈曼旗大沁他拉新石器时代遗址调查》图八：9，《考古》1979 年 3 期。

② 河北省文物管理处：《河北迁安新安庄新石器遗址调查和发掘》，《考古学集刊》第 4 期。

- ⑧ 苏秉琦:《江西古文化古城古国——兼谈当前考古工作的重点或大课题》,《文物》1986年8期。
- ④⑫ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《内蒙古敖汉旗小山遗址》,《考古》1987年6期。
- ⑤⑥⑪ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《内蒙古敖汉旗赵宝沟一号遗址发掘简报》,《考古》1988年1期。
- ⑦ 刘晋祥:《赵宝沟文化初论》,《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》,文物出版社,1989年。
- ⑧ 沈阳市文物管理办公室等:《沈阳新乐遗址第二次发掘报告》,《考古学报》1985年2期。沈阳新乐遗址博物馆等:《辽宁沈阳新乐遗址抢救清理发掘简报》,《考古》1990年11期。
- ⑨⑭⑲⑳ 杨虎:《关于红山文化的几个问题》,《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》,文物出版社,1989年。
- ⑩ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《赤峰西水泉红山文化遗址》,《考古学报》1982年2期。
- ⑬ 刘晋祥:《翁牛特旗小善德沟新石器时代遗址》,《中国考古学年鉴(1989)》,文物出版社,1990年。
- ⑮ 内蒙古自治区文化局文物工作组:《内蒙古自治区发现的细石器文化遗址》图版貳·3,《考古学报》1957年1期。
- ⑯ 同⑮,图版貳,2。
- ⑰ 吉林大学考古教研室:《农安左家山新石器时代遗址》,《考古学报》1989年2期。
- ⑱ 中国社会科学院考古研究所:《新中国的考古发现和研究》图五三·12,文物出版社,1984年。巴林右旗博物馆:《内蒙古巴林右旗那斯台遗址调查》图四·16、24,《考古》1987年6期。
- ⑲ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《内蒙古巴林左旗富河沟门遗址发掘简报》,《考古》1934年1期。
- ⑳㉑ 中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《内蒙古敖汉旗兴隆洼遗址发掘简报》,《考古》1985年10期。
- ㉒ 辽宁省文物考古研究所:《阜新查海新石器时代遗址试掘简报》,《辽海文物季刊》,1988年1期。
- ㉓ 同①,图九·2、10。
- ㉔ 滨田耕作、水野清一:《赤峰红山后》图版三七·23,1938年。
- ㉕ 同⑨。郭大顺:《辽西古文化的新认识》,《庆祝苏秉琦考古五十五年论文集》,文物出版社,1989年。
- ㉖ 河北省文物管理处等:《河北三河县孟各庄遗址》,《考古》1983年5期。
- ㉗ 北京市文物研究所等:《北京平谷上宅新石器时代遗址发掘简报》,《文物》1989年8期。
- ㉘ 北京市文物研究所等:《北京平谷北埝头新石器时代遗址调查与发掘》,《文物》,1989年8期。
- ㉙ 同②,图六·10、17,图七·2、5、6。
- ㉚ 北京大学考古实习队:《河北唐山地区史前遗址调查》图三·3、6,图四·12,《考古》1990年8期。
- ㉛ 同②,图六·12,图八·7。
- ㉜ 同③⑦等。
- ㉝ 同㉕。李恭笃等:《试论小河沿文化》,《中国考古学会第二次年会论文集》,文物出版社,1982年。郭大顺等:《以辽河流域为中心的新石器文化》,《考古学报》1985年4期。郭大顺:《大南沟的一种后红山文化类型》,《考古学文化论集》2期,文物出版社,1989年。何贤武:《试论辽西地区古代文化的发展》,《中国考古学会第六次年会论文集》,文物出版社,1990年。
- ㉞ 辽宁省博物馆等:《辽宁敖汉旗小河沿三种原始文化的发现》图二〇,《文物》1977年12期。
- ㉟ 同⑩,图七·1。
- ㊱ 同㉓,图四一·50。
- ㊲ 辽宁省文物考古研究所:《辽宁牛河梁红山文化“女神庙”与积石冢群发掘简报》图二四,《文物》1986年8期。
- ㊳ 赵宾福:《半坡文化研究》,《华夏考古》1992年1期。
- ㊴ 同㉓,图二三·3、4。
- ㊵ 同㉓,图二三·2。
- ㊶ 同㉓,图二二。
- ㊷ 李恭笃:《辽宁凌源县三官甸子城子山遗址试掘报告》图一二,10,《考古》1986年6期。
- ㊸ 同⑩,图七·13、16。

- ④⑥ 方殿春等:《辽宁阜新县胡头沟红山文化玉器墓的发现》图五:2,《文物》1984年6期。中国社会科学院考古研究所内蒙古工作队:《赤峰蜘蛛山遗址的发掘》图四:9,《考古学报》1979年2期。参阅注④图九:9和图一一:12。
- ④⑦ 吉习发:《内蒙古托克托县新石器时代遗址调查》,《考古》1978年6期。
- ④⑧ 崔璇:《白泥窑子考古纪要》图三:8、11,《内蒙古文物考古》4期,。
- ④⑨ 内蒙古文物考古研究所:《内蒙古察右前旗庙子沟遗址考古纪略》,《文物》1989年12期。
- ④⑩ 同⑤,图二六:2。
- ④⑪ 南京博物院:《江苏邳县四户镇大墩子遗址试掘报告》,《考古学报》1964年2期。
- ④⑫ 同⑤,图二九:11。李慕笃:《昭乌达盟石棚山考古新发现》图四:3,《文物》1982年3期。
- ④⑬ 南京博物院:《江苏邳县刘林新石器时代遗址第二次发掘》图二九:1、6,《考古学报》1965年2期。
- ④⑭ 张忠培:《大汶口文化刘林期遗存试析》,《中国北方考古文集》,文物出版社,1990年。

第二松花江流域新石器时代遗存研究

金旭东

(吉林省考古研究所)

第二松花江流域系第二松花江及其主要支流头道江、二道江、辉发河、饮马河、伊通河流域的总称。这一区域大体包括吉林省浑江、通化、辽源、吉林、长春、白城等六个地区。其北邻三江平原,西北与内蒙古草原相连,西靠辽河平原,东南隔鸭绿江与朝鲜半岛相望,正是东北地区的腹心地带(图一)。境内河流纵横,地势多变。上、中、下游分属长白山地、吉南丘陵和松嫩冲积平原。特定的地理位置、自然环境和文化背景造就了这一地区考古学文化特殊复杂性,新石器时代尤为如此。然而,以往由于资料的匮乏,从东北地区考古学文化总体格局的角度来认识第二松花江流域新石器时代遗存的工作甚少,影响了人们对该地区考古学文化的认识。

本文拟根据近年该地区发现的几处典型资料,探讨第二松花江流域新石器时代文化分期、年代、类型划分及谱系关系,并由此拓宽对东北地区新石器时代考古学文化遗存的认识。

一

第二松花江流域新发现二十余处新石器时代遗址,其中农安左家山^①、元宝沟^②、德惠二青咀^③、长岭腰井子^④、东丰西断梁山^⑤五处已经正式发掘。

1. 左家山。

该遗址资料见《农安左家山新石器时代遗址》(以下简称《左家山》)^⑥一文。

左家山可供排比研究的陶器有筒形罐、鼓腹罐、陶钵等。其分类大致如下:

筒形罐	{	直口筒形罐(A型)	
		侈口筒形罐(B型)	Ba型侈口斜弧腹
			Bb型侈口微鼓肩
			Bc型侈口斜直腹
		敞口筒形罐(C型)	
		敛口筒形罐(D型)	
陶钵	{	敞口钵	(A型)
		敛口钵	(B型)