

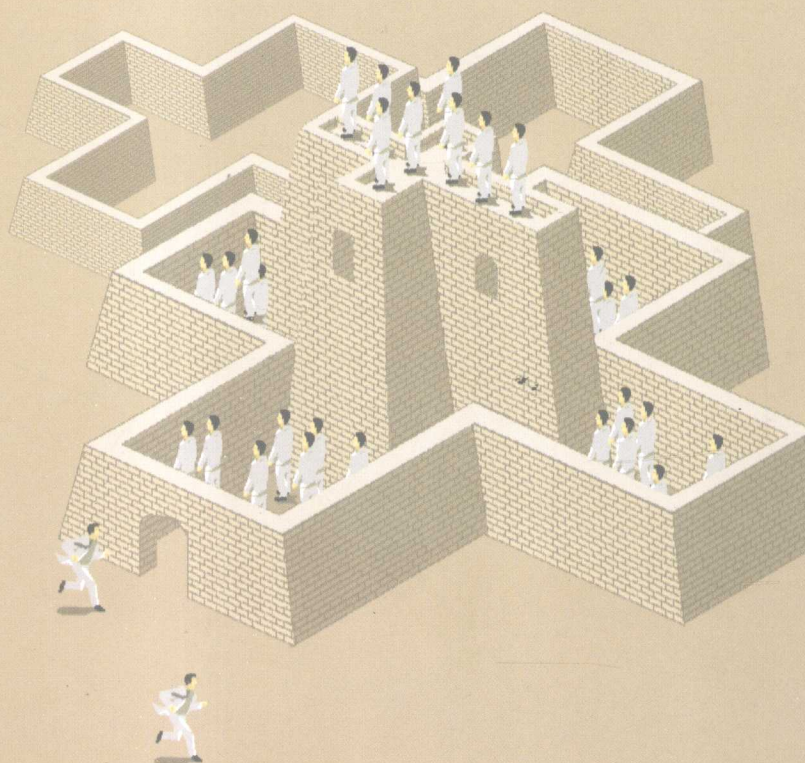
思想 @ Ideas @ Internet . Cn 网络 . 中国

Our Great Firewall
Expression and Governance in the Era of the Internet

李永刚 著

我们的防火墙

网络时代的表达与监管



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

TP393.4
L321

思想 @ 网络.中国

-60

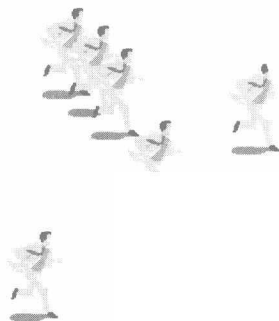
Our Great Firewall

Expression and Governance in the Era of the Internet

我们的防火墙

网络时代的表达与监管

李永刚 著



TP393.4

L321



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

我们的防火墙:网络时代的表达与监管/李永刚著. —桂林:
广西师范大学出版社, 2009. 10

ISBN 978—7—5633—9106—6

I. 我… II. 李… III. 互联网络—研究 IV. TP393.4

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 183772 号

本书系国家社科基金青年项目(09CZZ013)阶段研究成果,特此致谢

广西师范大学出版社出版发行

(桂林市中华路 22 号 邮政编码:541001)
网址:www. bbtpress. com

出版人:何林夏

全国新华书店经销

发行热线:010—64284815

山东新华印刷厂临沂厂印刷

(临沂高新技术产业开发区新华路东段 邮政编码:276017)

开本:787mm×1 092mm 1/16

印张:17.5 字数:240 千字

2009 年 10 月第 1 版 2009 年 10 月第 1 次印刷

印数:0 001~6 000 定价:32.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

目 录

绪 论 1

第一节 研究的缘起 1

第二节 国内外研究现状 3

第三节 研究视角与方法 9

一、经验分析与规范假设并重的混合方法 9

二、解释为主解读为辅的方法 11

三、多阶层—多偏好的分析解释方法 12

第四节 本书基本框架 13

第五节 关键概念解释 15

第一章 互联网的扩张与渗透：网民、网站、网络应用 17

第一节 互联网的基本特征 17

一、开放性 20

二、反控制 21

三、低成本 21

四、匿名性 22

五、互动性 23

第二节 网民主力：从精英到平民 24

一、网民性别 26

二、网民年龄 26

三、网民文化程度 27

四、网民个人月收入 29

第三节 网站结构：从圈层到网格 30

第四节 网络应用：从外接到嵌入 36

一、中国人心目中的互联网形象 37

二、上网时间 38

三、网络使用 39

第二章 互联网上的民意表达与传播机制 45

第一节 网民：一个新社群的成长 45

一、N重自我的放肆表达 46

二、集体行动的瞬间收放 47

三、流动空间的蝴蝶效应 47

第二节 互联网民意表达的技术途径 48

一、民意的私下表达：电子邮件和即时通讯软件的兴起 48

二、民意的公开传播：新闻跟帖、论坛、聊天室 50

三、民间意见阵地：个人网站和博客的蔓延 52

四、民意的涌流：互联网与传统传媒的互动 53

第三节 民意表达的传播机制：三种新途径 60

一、热帖、跟帖、转帖：汇聚偏好的草根投票机制 60

二、话题、词语、故事：推波助澜的怨恨表达机制 62

三、人肉搜索、恶搞、山寨：大众狂欢的消解权力机制 65

第四节 “逼官”压力下的政府应对：保坝分洪 66

第三章 互联网内容的政府监管：可观察性偏见 69

第一节 互联网治理的世界难题 69

第二节 政府主导立法监管：法网恢恢 75

第三节 专项整治社会动员：行动强烈 89

- 一、不受欢迎的传播场所：整治“网吧”行动 90
- 二、毒害甚广的内容载体：违法网站打击与举报行动 93
- 三、多元表达的意见超市：高校BBS实名制行动 94
- 四、渐成体系的执法队伍：网络警察现身行动 96
- 五、众人拾柴的合作机制：文明办网自律行动 98

第四节 严厉还是宽容：多参照系比较 100

- 一、以部分发展中国家为参照系 101
- 二、以韩国、新加坡为参照系 103
- 三、以西方发达国家为参照系 105
- 四、以中国网民切身感受为参照系 109
- 五、中国政府的本位立场 111

第四章 内容监管的单线性视角：政府主导下的政策学习过程 114

- 第一节 面对新生事物的政府：公共政策的学习理论 114
- 第二节 时间维度：变垃圾桶政策模式为分类主导模式 117
- 第三节 空间维度：化“虚拟”为“真实” 126
- 第四节 技术维度：被动防御向立体防控演进 131

- 一、国家入口网关的IP地址阻断 131
- 二、主干路由器关键字阻断 131
- 三、域名过滤 133
- 四、内容发布过滤 133
- 五、网吧监控软件 134

第五节 互联网内容监管政策的中国特色 136

- 一、普遍过滤的预审查与人工干预的后抽查相结合 137
- 二、典则标准模糊，介入部门众多 137
- 三、监管结果一锤定音，缺乏行政和司法救济手段 138

第五章 内容监管的多层级视角：不同角色及其不同行动逻辑 140

第一节 角色：谁在监管互联网？ 140

第二节 监管理由：中央政府的行动逻辑 142

一、全能国家的治理惯性 143

二、信息多元的合法性困局 146

三、虚拟广场的挤迫效应 149

四、以退为进的博弈策略 151

第三节 监管理由：部门与地方的行动逻辑 154

第四节 监管理由：机构与网民的行动逻辑 166

第五节 引导角色行动的核心价值观 172

第六章 监管行动背后的政治文化：社会记忆的唤起与重构 174

第一节 作为社会记忆的政治文化 174

第二节 治国的伦理姿态：父爱主义执政风格 176

第三节 朝野的道德紧张：革命传统与假想敌 180

第四节 世俗的生存策略：公众心灵的集体化 183

第五节 虚拟空间全景敞视塔的形成 187

第七章 政府监管预期与效果：事实及评价 191

第一节 政府内容监管的间歇性失常 191

一、弱监管时期的“冲动许可”（1994—1999） 192

二、中监管时期的“维权春天”（2000—2003） 194

三、强监管时期的“哄客暴戾”与“人肉搜索”（2004—） 199

四、预期与效果的落差：有趣的案例 208

第二节 基于自由偏好的批评言说 212

第三节 基于现实权衡的合理辩护 217

一、体会大国转型之艰难 218

二、体会压力赶超之焦虑 222

三、体会改革进程之复杂 224

第八章 走向宽容与合作治理 231

第一节 公共修辞：一个方法论的启示 231

第二节 信心与耐心：政府与社会的交互理解 233

第三节 美德与责任：走向宽容政治 239

一、旨在克服“原子”状态的公民美德 240

二、旨在规范公权边界的政府责任 241

三、蕴含美德与责任的宽容政治 244

结 语 249

参考文献 252

绪 论

第一节 研究的缘起

尽管在今天的世界，电视、电台、报刊等传统大众传媒依旧保持着强大的生命力，互联网的快速成长并没有如乐观者先前预期的那样，彻底颠覆旧有的规则，但也不像悲观者诉说的那样，互联网只是提供了“公共领域”的幻觉。^[1]从民意表达的角度说，它比任何一种旧传媒都更开放、更互动、更及时，从而也就更混乱。无论是在人流穿梭的门户网站，还是在人以群分的专业讨论组，互联网构筑起的电子空间（Cyberspace）中到处“众声喧哗”^[2]。正是在这种散漫无序的后现代图景中，互联网既为“新人类”在感官疆域中的个体狂欢提供了手段，也为传统意义上的“本分公民”构建起了互动与参与的新平台。

互联网所产生的现实或潜在影响，早已超越单纯的技术范围而波及社会生活的各个层面。就政治效应论，由于互联网的开放、自由、匿名、加密等技术特征为各种话语和行动找到了新的突破口，所以，它也就给传统意义的政治参与和政治控制模式等，增添了一些新的技术性变量和制约性因素。诸如虚拟政治动员、网络政治集结、大规模“卧室抗议”等，都是

[1] 希瑟·萨维尼：《公众舆论、政治传播与互联网》，载《国外理论动态》，2004年第9期。

[2] 胡泳：《众声喧哗：网络时代的个人表达与公共讨论》，广西师范大学出版社，2008。

传统国家从未遭遇的新难题。

在历经数百年发展的西方发达国家，公民政治参与的途径比较广泛，网民在互联网上“纵欲”的快感并不十分强烈，国家因此感受到的冲击也不明显；倒是在中国这样的后发展国家，出于历史和现实的诸多原因，政治参与的途径受到局限，互联网上相对宽松的自由就让人欣喜不已，长期处于喑哑状态的各种民间话语和民间力量突然间找到了它们的出口。结果是，在某些地方，互联网不过是既有媒体和生活方式的补充和延展；而在另一些地方，互联网则成为民意涌流的巨大管道，成为网民介入现实政治生活的神兵利器。

对当下网民人数已超过两亿的中国而言，正在面临这样的双重处境：一方面要努力追赶信息技术的时代潮流，一方面又要努力规避新技术带来的政治杂音；一方面民众的虚拟政治参与已呈现剧增景象，一方面节制参与的监管理念和技术也在不断成熟。在可见的未来，参与表达和监管控制之间的力量消长，还将持续相当长的时间。

在国内社会科学视野的互联网研究中，经济学关注以电子商务为核心的新业态，管理学重视以电子政务为内容的政府革新，社会学正在直面虚拟社区带来的人际新模式，而传播学则对新媒介的功效表示出浓厚兴趣。相对而言，对基于网络平台的政治生态的探讨，无论是学理的深入剖析还是典型案例的实证观察，都显得十分薄弱。至于互联网的内容监管，尽管时常成为西方学界、政界批评的话柄，却因题材敏感，几乎是政治学相关研究领域中的空白地带。少许的研究成果中，要么是苍白无力的辩护，要么是欲语还休的遮掩，缺乏反击的力量与反省的勇气。

平心而论，这种带有鲜明中国特色的内容监管历史悠久，生命力强盛，但它究竟如何延伸到互联网上，又是一个新鲜的话题。假如把内容监管视为政府主导的公共政策，那么，可以把它渐进完备看做是政策学习的极好案例；假如把内容监管视为一种得到多层级认同协作的互动结果，那么，又可以去探究其“路径依赖”背后的深层文化因素。显然，这样的学术努力是有价值的。

第二节 国内外研究现状

以广义的网络政治学领域而言,最近十年来国内外的研究成果可称丰硕。1995年,美国学者马克·斯劳卡(Mark Slouka)在其著作《大冲突:赛博空间和高科技对现实的威胁》中首次提出了“虚拟政治”(Virtual Political)的概念,用来指称“那些有可能永远地模糊真实和虚幻之间的界限的技术,将给政治带来的影响”,并说“数字革命在它的深层核心,是与权力相关的”。^[3]此后类似的研究在西方逐步展开,出现了一些高质量的学术专著。例如英国学者内尔·巴雷特(Neil Barrett)出版了《赛博族状态:因特网的文化、政治和经济》(1996)、澳大利亚学者大卫·霍尔姆斯(David Holmes)主编了《虚拟政治学:电子计算机化空间的身份与社区》(1997),英国专家布莱恩·罗德(Brian Loader)撰写了《数字民主》(1999),美国学者罗斯克兰斯(Rosecrance)在《虚拟国家的崛起:即将到来世纪中的财富和权力》(1999)一书中集中探讨了国家的虚拟形态^[4],英国东伦敦大学政治学家蒂姆·乔丹(Tim Jordan)对网络权力进行了开创性的研究(1999)^[5],指出网络空间里的权力之争不仅表现在技术精英和个人之间,还表现在政治家和技术专家之间。尤其值得一提的是,加州大学伯克利分校的西班牙裔教授曼纽尔·卡斯特(Manuel Castells)在20世纪90年代末期完成了《信息时代三部曲:经济、社会与文化》(*The Information Age: Economy, Society and Culture*)^[6],将全景式的

[3] 马克·斯劳卡:《大冲突:赛博空间和高科技对现实的威胁》,河北人民出版社,1998,第5页。

[4] R. Rosecrance, *The Rise of the Virtual State: Wealth and Power in the Coming Century*, New York: Basic Books, 1999.

[5] Tim Jordan, *Cyber Power: The Culture and Politics of Cyberspace and the Internet*, London: Rutledge, 1999.

[6] 第一卷为《网络社会的崛起》(*The Rise of the Network Society*, 1996),第二卷为《认同的力量》(*The Power of Identity*, 1997),第三卷为《千年终结》(*End of Millennium*, 1998)。其中文版由社会科学文献出版社陆续翻译发行。

互联网研究推上显学高峰。国内学者第一部研究互联网政治的专著是刘文富于2002年出版的《网络政治》^[7]。2006年,李斌出版了《网络政治学导论》^[8],袁峰等人合作出版了《网络社会的政府与政治》^[9],反映出该领域正为更多青年学者瞩目。

以互联网治理议题来看,西方学者的重要著作包括:美国学者凯斯·桑斯坦(Cass Sunstein)的《网络共和国》(*Republic.com*),他用翔实的历史事实和法律案例证明,所谓网络“无政府地带”,不仅不是私人创造的产物,而恰恰归功于政府一手缔造。^[10]其新著《信息乌托邦》(*Infotopia*),更进一步洞察,在一个信息超负荷的时代里,很容易退回到我们自己的偏见。人群很快就会变为暴徒。伊拉克战争的合法理由、安然破产、哥伦比亚号航天载人飞机的爆炸——所有这些都源自埋于“信息茧房”的领导和组织做出的决定,以他们的先入之见躲避意见不一的信息。^[11]前联合国国际计算中心主任库巴利加(Jovan Kurbalija)的《互联网治理》,全面系统分析了互联网治理的各个方面内容,包括互联网治理过程中所引发的基础设施与标准化问题、法律问题、经济问题、发展问题以及社会文化等问题。^[12]Adam Thierer等人编选的文集《谁统治网络?:互联网治理与管辖》则在追问:谁应当为设定电脑空间的标准负责?一个“互联网联合国”或者多国条约适合么?如果答案是否定的,那么谁的标准应当管理跨国电脑纠纷?电脑空间与“真实空间”各适用于不同标准么?^[13]被视为“互联网时代守护神”

[7] 刘文富:《网络政治:网络社会与国家治理》,商务印书馆,2002。

[8] 李斌:《网络政治学导论》,中国社会科学出版社,2006。

[9] 袁峰、顾铮铮、孙珏:《网络社会的政府与政治:网络技术在现代社会中的政治效应分析》,北京大学出版社,2006。

[10] 凯斯·桑斯坦:《网络共和国:网络社会中的民主问题》,黄维明译,上海世纪出版集团,2003。

[11] 凯斯·桑斯坦:《信息乌托邦:众人如何生产知识》,法律出版社,2008。

[12] 库巴利加:《互联网治理》,人民邮电出版社,2005。

[13] Adam Thierer (Eds), *Who Rules the Net?—Internet Governance and Jurisdiction*, Cato Inst, 2003.

的斯坦福大学法学院教授劳伦斯·莱斯格（Lawrence Lessig）所著《代码：塑造网络空间的法律》，极具洞察力的证明了以代码为主的四种规制术是如何规制网络的——作者首先描述了网络空间的多维性，即由网络建筑师们（也即代码作者）所塑造的网络空间具有性质的多样性，整个空间可以细分为不同的区域，不同的场所蕴藏的价值及所允许的规制方式是不同的。而规制的方法，与现实空间一致，都由法律、社会规范、市场和架构组成。^[14]在国内学者中，贾丹华所著《因特网发展中的公共政策选择》^[15]，以及何精华所著《网络空间的政府治理》^[16]，从不同角度分别介绍了部分相关领域的成果，但总的来说，两本著作主题宽泛，例如何著涉及网络秩序、网络黑客、数字鸿沟、知识产权、网络伦理、政策法规诸多层面，与本书的立意并不相同。倒是北京邮电大学的唐守廉教授主编了一本《互联网及其治理》，涉及了互联网的不良信息及其治理模式。^[17]

如果进入本书重点讨论的互联网内容监管领域，由于话题的某种特性，国内学者的相关论述很少，检索结果最相关的仅有一篇博士论文。^[18]倒是偶尔有一些新闻报道，显示出材料丰富和观点平衡的优点。^[19]该议题是西方学者关注的中国热点，但是专著也比较罕见。就我们的有限视野来看，最重要的著作可能是卡拉梯尔和伯斯（Shanthi Kalathil and Taylor Boas）的《开放网络与封闭体制：威权政体对互联网的控制》。在该书中，作者发现，为了防止互联网形成对政府的挑战，威权体制基本上采用

[14] 劳伦斯·莱斯格：《代码：塑造网络空间的法律》，中信出版社，2004。

[15] 贾丹华：《因特网发展中的公共政策选择》，北京邮电大学出版社，2004。

[16] 何精华：《网络空间的政府治理：电子治理前沿问题研究》，上海社会科学出版社，2006。

[17] 唐守廉：《互联网及其治理》，北京邮电大学出版社，2008。

[18] 刘兵：《关于中国互联网内容管制理论研究》，北京邮电大学经济管理学院博士论文，2007。

[19] 例如王钰、林醇：《互联网自由遭遇治理》，载《中国信息化》，2005年8月20日；萧方：《中国网络管理现状调查》，载香港《凤凰周刊》，2006年第10期。

两种方法：“消极防范（Reactive）”和“积极利用（Proactive）”。“消极防范”是最普遍的和容易被观察到的，包括限制上网（只让有限的人员和电脑与互联网连通）、过滤信息、封锁网站、监视上网者或者甚至完全禁止使用互联网。“积极利用”则是把互联网引导到符合体制利益的轨道上来，在这个前提下非但不禁止、反而鼓励使用互联网，这种情况比较复杂，在很多情况下无法根据个人电脑和网吧的表面繁荣来判断。当然，这两种策略不是相互排斥，而是相辅相成的，很多威权体制是两者并用。^[20]2008年出版的一部讨论全球互联网过滤的专著也值得重视。^[21]

相关论文或研究报告的数量则比较可观。其中，一直受到各界重视的是哈佛大学法学院伯克曼互联网与社会研究中心（Berkman Center for Internet & Society）的深度研究报告^[22]；哈佛法学院、剑桥大学和多伦多大学共同组建的“开放网络促进会”（OpenNet Initiative）也是具有国际影响力的学术研究团体，他们正在对多个国家的互联网审查过滤体制进行个案研究，有关中国的研究报告自然被广泛引用^[23]。2008年，一个民间组织发布了《中国网络监控与反监控年度报告2007》，详细列举了新的法规和方式。^[24]著名的网络百科全书“维基百科”也设立了专门条目，提供了诸多

[20] Shanthi Kalathil and Taylor Boas, *The Internet and State Control in Authoritarian Regimes: China, Cuba, and the Counterrevolution*, Carnegie Endowment for International Peace, 2003.

[21] Ronald Deibert, John Palfrey, Rafal Rohozinski, Jonathan Zittrain, eds., *Access Denied: The Practice and Policy of Global Internet Filtering*, Cambridge: MIT Press, 2008.

[22] Harvard Law School Berkman Center for Internet & Society, *Empirical Analysis of Internet Filtering in China*, <http://cyber.law.harvard.edu/filtering/china/>.

[23] OpenNet Initiative, “Internet Filtering in China in 2004–2005: A Country Study”, <http://www.opennetinitiative.net/studies/china/>; “China Tightens Controls on Internet News Content Through Additional Regulations”, <http://www.opennetinitiative.net/bulletins/012/>; “Probing Chinese Search Engine Filtering”, <http://www.opennetinitiative.net/bulletins/005/>.

[24] 网址为http://crd-net.org/Article/Class1/200807/20080710165332_9340.html.

有价值的链接。^[25]

在浩如烟海的英文专业期刊中，我们注意到的比较突出的研究者主要有（按论文发表时间顺序排列）：C. Dalpino^[26]、Philip Sohmen^[27]、Nina Hachigian^[28]、R. Deibert^[29]、Greg Sinclair^[30]、Eric Harwit^[31]、Lena L. Zhang^[32]、Li Xiao^[33]、James Fallows^[34]等人的作品。另外，华裔学者郑永年、吴国光的著作^[35]，以及旅居美国的中国学者何清涟的新著^[36]，也辟出较大篇幅讨论中国互联网问题。

台湾学者的部分研究成果也涉及这一主题，如欧阳新宜^[37]、寇健文^[38]、

[25] 网址为<http://zh.wikipedia.org/wiki/>.

[26] C. Dalpino, *The Internet in China: Tame Gazelle or Trojan Horse?* Harvard Asia-Pacific Review, Summer, 2000.

[27] Philip Sohmen, "Taming the Dragon: China's Efforts to Regulate the Internet", *Stanford Journal of East Asian Affairs*, Spring, 2001.

[28] Nina Hachigian, "China's Cyber Strategy", *Foreign Affairs*, Mar./Apr., 2001.

[29] R. J. Deibert, "Dark Guests and Great Firewalls: The Internet and Chinese Security Policy", *Journal of Social Issues*, Blackwell Synergy, 2002.

[30] Greg Sinclair, "The Internet in China: Information Revolution or Authoritarian Solution?" *Modern Chinese Studies*, May, 2002.

[31] Eric Harwit and Duncan Clark, "Shaping the Internet in China: Evolution of Political Control over Network Infrastructure and Content", *Asian Survey*, Vol. 41, No. 3, 2004.

[32] Lena L. Zhang, "Behind the 'Great Firewall': Decoding China's Internet Media Policies from the Inside", *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, San Francisco State University, Vol. 12, No. 3, 2006.

[33] Li Xiao and Judy Polumbaum, "News and Ideological Exegesis in Chinese Online Media: A Case Study of Crime Coverage and Reader", *Asian Journal of Communication*, Vol. 16, Number 1 / Mar., 2006.

[34] James Fallows, "The Connection Has Been Reset", *The Atlantic*, Mar., 2008. <http://www.theatlantic.com/doc/200803/chinese-firewall?1>.

[35] Yongnian Zheng and Guoguang Wu, "Information Technology, Public Space, and Collective Action in China", *Comparative Political Studies*, Vol. 38, No. 5, 2005.

[36] 何清涟：《雾锁中国》，台湾黎明出版公司，2006。

[37] 欧阳新宜：《中共因特网的发展及其管制困境》，台北《中国大陆研究》，第41卷第8期，1998年8月。

[38] 寇健文：《中共对网络信息传播的政治控制》，台北《问题与研究》，第40卷第2期，2001年3月。

魏立欣^[39]、梁正清^[40]、刘燕青^[41]、黄柏翰^[42]等人的研究论文皆有贡献。

然而，这些研究成果或者是基于自由主义立场抨击防火墙技术或者内容审查过滤模式，或者是基于技术立场介绍管制手段，学理的深度分析相对不足。

更重要的是，上述多数研究多将内容监管视为政府清晰的、整体的、难以理解的专制行为，较少看到其多层次、碎片化、可理解的一面；多数研究对事实和技术的列举十分详尽，但对监管行动的内在动因缺乏分析与关怀；少数研究注意到了机构和网民的高度自律，但却以为自律是强权下的被迫行动，没有注意到它有强大的社会认同基础；至于中央与地方，以及部门条块之间的不同行动逻辑，还有其背后更深厚的政治文化因素，则上述研究几乎没有涉及。这些不足之处，正是本书得以拓展的学术研究空间。

我们在思考中还越来越深地认识到，学术研究应当避免过热或过冷的极端态度。以本书的主题而言，所谓过热的研究，就是将自由民主等价值不分场合和历史条件强行推至普世和普适的高度，然后站在这种道义制高点上直接控诉政府滥用公权的行径，这种批判或义愤不仅没有难度，而且对解决实际问题作用有限；而过冷的研究，则是企图摒弃价值立场，没有触动，没有关怀，冷静处理数据，精确如同机器。

我们秉持温良中道立场，尝试找寻各方利益或立场的可能交集，从而探寻渐进改良的现实道路。在这个意义上，本书既有求解疑难的理论研究意愿，也有对现实发言的应用企图。

[39] 魏立欣：《网路审查与网路言论自由之探讨》，台北《资讯社会研究》总第2期，2002年1月。

[40] 梁正清：《中国大陆网路传播的发展与政治控制》，台北《资讯社会研究》总第4期，2003年1月。

[41] 刘燕青：《“网路空间”的控制逻辑》，台北《资讯社会研究》总第5期，2003年7月。

[42] 黄柏翰：《中国大陆网际网路检查政策概况》，台北《应用伦理研究资讯》总第35期，2005年8月。

第三节 研究视角与方法

和一般研究者类似，我们采用了文献分析、数据解读、多学科视角以及演绎推理等常用方法。略微有些特色的是，我们在以下三个层面进行了某种方法论的尝试：

一、经验分析与规范假设并重的混合方法

特定的政治学者从事研究的方式取决于他们对课题预想的用途和收集证据的方式。研究可以按这两种标准来划分：其一，根据研究设计的用途不同，可以划分为应用研究和基础研究；其二，根据它能够提供新的事实信息的程度，可以划分为经验研究和非经验研究。以上两个维度在不同组合下呈现四种类型^[43]：

	应用型	基础型
非经验型	a1规范哲学	b1规范理论
经验型	a2政策导向的研究	b2理论导向型研究

一般说来，规范哲学（a1）的研究试图探究政治中的价值问题，它并不强烈关注事实，相反，它直接把某些事实作为既定的，并且将之与道德化的观点结合起来，用以指导政治行动。例如承认公共政策的价值在于实现公共福利最大化，然后以此来审视既定政策，判断该给予肯定或者批判。

[43] W. 菲利普斯·夏夫利：《政治科学研究方法》（第6版），上海世纪出版集团，2006，第4—5页。