

品璆

篆刻真鉴
印贋识辑

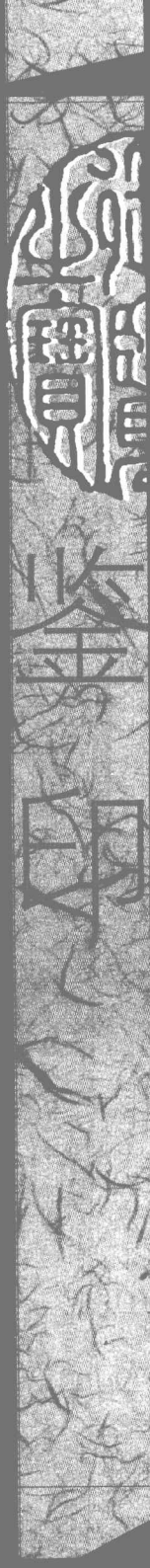
俞 丰著

上海画报出版社

品鑒

玺印篆刻真贋鉴识特辑

俞丰 著



图书在版编目(CIP)数据

玺印篆刻真贋鉴识 / 俞丰著. —上海: 上海画报出版社, 2005

(品鉴)

ISBN 7-80685-391-X

I. 玺... II. 俞... III. 印章—鉴定—中国
IV. J292.42

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 056659 号

策 划 赵寒成

责任编辑 赵寒成

装帧设计 王建军

技术编辑 鲍 屹

品鉴玺印篆刻真贋鉴识

俞 丰 著

上海画报出版社出版

(上海市长乐路 672 弄 33 号)

全国新华书店发行

上海出版印刷有限公司印刷

开本 890×1240 1/32 印张 5.5 印数 0001-3120

2005 年 7 月第 1 版 第 1 次印刷

ISBN 7-80685-391-X/J · 392

定价: 25.00 元

本书观点仅供学术研究参考

版权所有不得侵犯

目录

真贋鉴识

1	1	肖形印
3	2	沟城都司徒
4	3	岁昉信玺
5	4	平阿左禀
6	5	□佑左司马
7	6	竈都左司徒玺
8	7	□陵之玺
9	8	下匡取水
10	9	乐阴右尉
11	10	商库
12	11	石洛侯印
13	12	广阿侯夫人印
14	13	广睦男家丞
15	14	就武男家丞
16	15	偏将军理军
17	16	中左偏将军
19	17	强弩都尉章
21	18	建威校尉
22	19	汉叟仟长
23	20	武勇司马
25	21	审食其印
26	22	公孙弘印
28	23	张浅
29	24	相州之印
31	25	东南路第拾贰副将之印
33	26	岳飞之印
35	27	米芾
36	28	天水郡图书印
37	29	何震 志在名山诗酒

39	30	胡正言	栖神静乐
40	31	钱善扬	张叔未
41	32	丁敬	新篁补旧林
44	33	陈鍊	休轻追七步须重惜三余
47	34	邓石如	燕翼堂
50	35	邓石如	架上南华秋水
53	36	胡唐	前身名士后世佛
55	37	蒋仁	闲中滋味长
57	38	黄易	覃溪鉴藏
59	39	黄易	琴书诗画巢
61	40	陈豫钟	谦受堂藏画
63	41	陈鸿寿	琴书诗画巢
65	42	陈鸿寿	许氏子咏
66	43	赵之琛	玉泉山人
68	44	程庭鹭	频伽翰墨
70	45	吴让之	仪征吴熙载收藏金石文字
71	46	赵之谦	仁和魏锡曾稼孙之印
73	47	赵之谦	鉴古堂
76	48	赵之谦	夔咸长寿
78	49	赵之谦	赵
79	50	赵之谦	赵之谦印
81	51	吴昌硕	重游泮水
83	52	吴昌硕	苍石
85	53	吴昌硕	既寿
86	54	吴昌硕	心月同光
87	55	黄士陵	祇雅楼印
89	56	齐白石	一掷千金浑是胆
91	57	来楚生	佛像印
93	58	陈巨来	小脉望馆

鉴定研究

- 95 赵之谦篆刻辨伪
119 齐白石篆刻辨伪

收藏考订

- 131 胡澍藏近代名家篆刻
139 朱屺瞻藏齐白石篆刻

148 古今收藏印鉴选粹

165 参考文献

170 后 记

1 肖形印

肖形印又称象形印、肖生印、画像印、画印等，一般是指先秦及秦汉古玺印中那些刻有人物、建筑、鸟兽虫鱼或几何图案的印章。肖形印起源很早，故宫博物院所藏的龙纹玺和鸟纹玺，上海博物馆所藏的火纹玺，都属肖形印。它们的纹饰风格，与西周或春秋青铜器上的花纹十分相近，因此有学者推测它们最初就是在铸造青铜器过程中抑压花纹所用的。现在所见的这些早期肖形印，它们的形制和纹样有些共同特征：印体较薄，钮为鼻钮，一般较小且薄，纹样均系铸造，纹口清晰，图案线条穿插自然流畅，十分精美。

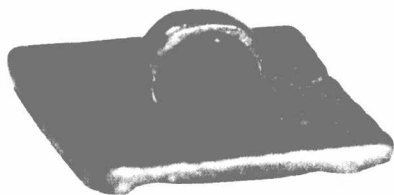
肖形印的伪作以往并不多见。数年前，笔者的一位同事到西安出差，在当地的文物市场中见到一些古印，遂钤了拓本并拍摄了资料照片，其中就有一方类似虎纹玺的肖形印，细加研究，乃是新近出现的伪作。此印印体的制作大体符合先秦肖形印的特征，因笔者未见实物，无从评述。但其图案破绽较大，所铸似虎非虎，也非神兽，造型无法归类。尤其是线条铸造比较粗糙，线与线之间没有穿插呼应的关系，形象显得十分呆滞，缺乏流畅性和整体感，故认为是伪作。

随着2008年北京奥运会会徽“中国印——舞动的北京”的发布，社会上对肖形印的关注顿时升温，估计在将来的文物市场上，伪造的肖形印也会有所增多。一些肖形印的收藏者也会借此机缘意欲使自己的藏品得以流通。机遇与风险并存，收藏者务须谨慎。

真

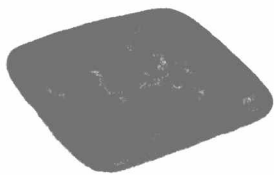


龙纹玺



鸟纹玺

伪



肖形印（伪）

2 沟城都司徒

这是战国燕系的古玺。“都”字的写法，是燕系文字中所特有的。据最新的研究成果，此字从“邑”，右半可隶定为“旅”，作形声字的声符，依据古音通读的原则，读作“都”。在战国古玺中，“某某都”的辞例格式是燕系古玺中所常见的，因此，凡是出现这种“都”字写法的古玺，都可以归入燕系。

这件伪仿的印章可以从几个方面加以鉴别：第一，《古玺汇编》著录有燕系的“某某都司徒”印有近十件，它们的格式一律是分为两列，“某某都”为一列，“司徒”两字另为一列，而这件伪仿的印章将“都”字放在第二列的第一个字，不符合特定的格式习惯。第二，同类印章，尺寸通常在2-2.4厘米之间，这件印章将近3厘米，尺寸过大。第三，在文字写法上，“都”字的“邑”部缺少了最后一个垂画，而在燕系“都”字的写法中，笔者没有见到过这种变化，显然是作伪者任意变动文字写法而来。第四，从印文风格来看，燕系古玺文字结体紧凑，线条灵动，制作上一般都采用凿刻，刀锋犀利，有类似后世的“悬针篆”的作风，而这件印章结体松散，体态滞木，刀法更是混沌无神。

真



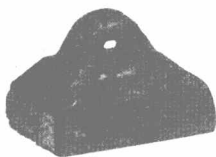
沟城都司徒

伪



沟城都司徒（伪）

真



岁昉信玺

伪



岁昉信玺（伪 滨虹）



岁昉信玺（伪 山东）

3 岁昉信玺

这是战国齐系的官印。齐系的古玺，从钮式到文字，通体有一种质朴之美。印台不太厚，鼻钮比较小，但都没有燕系古玺的棱角挺拔，而略显浑朴。印文线条略显粗浑端庄，很少有燕玺的刀锋，有些印布局还比较端稳。

曾由《伏庐玺印》等谱著录，现藏故宫博物院的“岁昉信玺”，有多件伪仿品传世。其一见于《滨虹草堂藏古玺印释文》，印体较真印大出许多，“昉”字的“日”部下出头，刻得近乎“女”；“信”字的“言”部夸张得不合法度，显出粗制滥造的痕迹。另外还有一件至今流传在山东地区，印体比前面的一件伪作更大出一圈，“岁”、“昉”、“玺”三字的笔画都有随意缺断的地方，不知是故作残泐古旧态，还是做工粗糙所致。“岁”字的篆法十分僵硬，尤其以“月”部的转折为甚；在“信”字的右半部分下端收笔处，真印略有残泐，伪作遂将其视为一个弯笔。将这几方印章互作比较，孰真孰伪，显然不难作出判断。

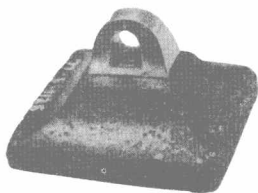
山东地区历史上作伪风气很盛，这方齐玺当初或也出土于山东，出现一印多伪的现象也就不足为奇了。

4 平阿左稟

将这方印定为齐系，是因为它在文字和钮式上都符合齐系古玺的风格特征。印文中的“平”字写法，与1984年苍山县出土的“莘大夫之玺”的“平”字写法吻合，而后者有齐系印文的典型特征。“稟”字的写法，也是齐玺中所特有的。“阿”字下从土的写法，在其他各系古玺中也没有发现。此印的印台扁平，上方的印钮可能早年已经残缺，现藏天津艺术博物馆内的该印印钮，在色泽上与印体有明显差异，估计是后来补配的，但从残余地面看，也只能是小鼻钮，与齐玺作风相吻合。

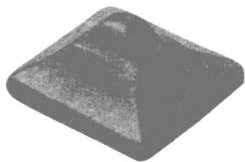
伪造的“平阿左稟”印现仍藏于山东地区。在钮式、文字各方面，都可以看出是仿照上面这方真印而来的，但制作明显粗糙。如四面边栏不够挺劲，没有原印的精致到位。“平”字中间一竖，原印上方略有残破，伪印将其误认为是笔画冲出。“阿”字下从“土”，伪印刻得模棱不清。“左”字中间漏刻了一竖，遂不成其字。总之，这方伪作无论在制作工艺、文字规范等方面，都有较大的破绽。

真



平阿左稟

伪



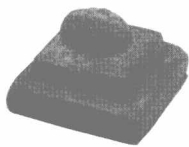
平阿左稟（伪）

真



柜易都左司马

伪



□佑左司马（伪）

5 □佑左司马

这是一方杂糅齐系和燕系印风而成的伪作古玺铜印，存于天津艺术博物馆内。传世的燕系古玺，“司徒”、“司马”和“司工”印数量较为丰富，其辞例格式是特定的，前面均冠有“某都”或“某某都”，“都”表示地名，“司徒”、“司马”和“司工”分别是掌管行政、军事和工程的官员。此印文作“□佑”，是孤例，首先在辞例上就很难说通。燕系古玺制作精致，而此印粗率不拘，不符合燕玺作风。燕官玺外有边框，但中间都没有分栏，中间有分栏的手法在齐系官玺中则比较常见，这里作伪者擅加中隔栏，显然是受了齐系官玺的影响。如果反过来认为这是一方齐系古玺，则印文中的“马”字写法说不通。因为“马”字写法在战国各系官印中是一个明确的分国标志，齐国写作“𠂔”，燕国写作“𠂔”，因此这方印如果以“马”字归类，则只能是燕玺。这相互矛盾的几个方面说明，这是一方出自不明古玺国别特点的伪造者之手的赝品。

这方印章制作也很草率，“马”字断烂不清，全印笔画尖细，看来十分刺目。印钮的制作也是十分粗糙。传世古玺中，燕玺印钮有一层复合台阶，细而窄，棱角分明，质地精细；齐玺较粗朴，通常没有复合台阶。此印的复合台阶高而宽，且是后期用刀锉出来的，完全经不起推敲。

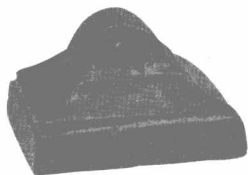
6 莒都左司徒玺

这伪印与上举一例相似，也是一件杂糅燕系和齐系印文为一体的伪造战国古玺，其中以燕系的元素为主。“莒都”作为地名在传世燕系古玺中所见有多例，如“莒都左司马”、“莒都右司马”、“莒都□皇”等，“左司徒”三字也很常见，因此要伪造这些字显然是十分容易的，就文字的写法规范而言，不能说有太大的错误。但是燕系古玺中罕见“玺”字，这方印章中的“玺”字乃是移用了齐系印文中“玺”字的写法，杂凑痕迹由此显露。

同类燕玺中，这样的印文都是分成两行排列的，从未见有三行排列的真印传世，因此，这也可以说是当时的一种制作习惯。从印章钮式看，燕玺印钮制作精致，上端的鼻钮较小，台阶通常为向内弯曲的形式，而此印钮鼻钮较大，台阶向外弯曲，与标准形制不合。再者，此印章的印文凿刻比较粗糙，没有燕玺精致的神采。

综合以上各方面的因素，可以判断其为一方早期制作的伪印。现存于湖南省博物馆内，可知系与传世印章一齐混入的。

真



莒都左司马

伪



莒都左司徒玺（伪）

真



开方之玺

伪



□陵之玺（伪）

7 □陵之玺

这也是一件拼凑而成的伪作印章，作伪者将齐国文字和楚国文字混淆为一，因此我们可以从文字的特征上加以分析。

印文的第一个字是伪作者自造的，其中的右半边出自齐系印文，那方印章中的该字目前尚无法释读，况且其印章本身尚有疑问，此字我们暂且不论。第二字过去释为“垂”，现在随着战国简牍的不断出土和研究，学术界比较一致的意见是释为“陵”，这是楚系文字特有的写法，其下半部分实际上是从“土”，正确的写法是写成两个相向的圆弧形（有点象杏仁形），下加一横。传世的楚系“江陵行邑大夫玺”就有这样的写法。“之”字上面作交叉状，也是楚系文字的特色，在齐系文字中通常不作交叉。“玺”字的写法则是齐系文字的特色写法，是极普遍的写法。

综上所述，这方印章在总体风格上取的是齐系古玺的风格，其中第一、第四字也确实是齐系文字写法，但第二、第三字则是楚系文字，这显然是违背常理的，因此笔者认为它是一方伪作。这方印章因被《中国玺印篆刻全集》著录，流传甚广，需要引起研究者的进一步讨论和重视。

8 下匡取水

真印是战国三晋系的古玺。战国初年，晋国原来的卿大夫中只剩下韩、赵、魏、智四家，后来，韩、赵、魏三家又共同灭掉了智氏并三分其地，晋君实际上成了附庸。公元前403年，周天子承认三家为诸侯，这就是历史上著名的“三家分晋”。因为韩、赵、魏三国有共同的渊源，所以在文字、官制等方面都很难详细地加以区分，因此对这三国古玺一般都统称为“三晋系”。

三晋系的古玺形制较小，印体厚而制作精致，棱角分明，而且文字多朱文，这是与战国其他各系古玺有显著差异的一些特点。

伪作印章的文字取法于三晋的同文古玺，此印制作草率，“下”字刻得象“干”字；“取”字“耳”部的中间一笔本来是连带下来的，因为原作稍有残损，仿刻便漏了这笔，致使无法看出“耳”字的基本形态。三晋古玺制作精致，印台较高，而这件印章风格粗犷，印台扁平，加上文字外有边框等特点，多少有点近于齐系古玺的作风。作伪者将原来的朱文改成白文，并在印形上也作了一系列的变动，这是他的狡猾之处；同时，这中间也漏出了马脚，却正是辨伪的依据所在。

真



下匡取水

伪



下匡取水（伪）

真

9 乐阴右尉



乐阴右尉

伪



乐阴右尉（伪）

一真一伪两件“乐阴右尉”印，从印蜕看比较接近，如果不加注意，很容易忽略过去。关于这两件印作的真伪判断，孙慰祖先生在他的《可斋论印新稿》中已经作了较详细剖析，指出了伪作中的一些弊病，兹引述如下：一，“乐”字下从“木”，伪作笔画误作交叉，遂失去篆法法度；二，“右”字三横画作齐头并行之状，交笔处笔势走向不明；三，“尉”、“阴”两字结构都较板执、平实；四，伪作印边故作断续之状，貌似古旧实则刻意。由此可见，伪作“乐阴右尉”是完全按照真印摹拟而来，但作伪者对该印的印文和时代特征显然是不可能有深入的了解和认识的。

按，孙先生将此印释作“乐陶右尉”，系从《秦汉魏晋南北朝官印征存》一书对此字的释文。第二字旧释“阴”，后王人聪先生等将其释作“陶”，近览曹锦炎先生《古玺通论》，认为云梦秦简《日书》中“阴阳”之“阴”字写法与玺文相同，故仍释为“阴”，疑“乐阴”之地在秦乐阳县附近。此从曹先生之说。

10 商库

2003年11月初，涤雅学兄携来几方印章交我鉴看，其中有一方半通印，乍看之下，觉得钮式有点象秦印，又显得过厚，鼻钮也厚而高，钮孔极大，显得不伦不类。待掂在手中，发现印体很重，且色泽乌黑无光泽，疑非铜印，而有点象铸铁的感觉。至此，心中已有七八分疑窦。等钤出印文一看，原来是“商库”印，便知道这是一方仿刻的伪作。

“商库”是传世的秦代半通官印之一。“商”为地名，据《汉书·地理志》载：弘农郡属县有“商”，“秦相卫鞅邑也”。“卫鞅”就是历史上实行“商鞅变法”的著名人物“商鞅”，初名“卫鞅”，因封于商地，后世遂称之为“商鞅”。故地在今陕西商县东。这方“商库”印，当是商县库所用的印信。

秦代的官私印大多采用凿刻，真“商库”印的“口”部、“车”部等处，都有凿刻时刀头冲出字口的痕迹，在适当的范畴内，这是正常现象，在传世秦印中也确实十分常见。这方伪造的“商库”印却是采用铸造法制成的，因此字口清晰圆润，不见刀痕，没有了秦印率意不拘的风貌。秦印几乎都有边栏，边栏也是用同样的凿刻手法制作的，一般粗细与字口相仿。这件伪造印的边栏细致精巧，就与秦代的作风相去甚远了。



商库

伪



商库（伪）