

民国学术文化名著

中国社会之史 的分析

陶希圣 著

中国的革命，到今日反成了不可解的谜了。革命的基础是全民还是农工和小市民？革命的对象是帝国主义和封建势力，还是几个列强和几个军阀？这些重要的问题都引起了疑难和论争，论争愈烈，疑难愈多。要扫除论争上的疑难，必须把中国社会加以解剖；而解剖中国社会，又必须把中国社会史作一决算。

岳麓书社

民国学术文化名著

中国社会之史的分析

陶希圣 著

岳麓书社

图书在版编目 (CIP) 数据

中国社会之史的分析 / 陶希圣著. — 长沙: 岳麓书社, 2009
(民国学术文化名著丛书)

ISBN 978-7-80761-314-5

I. 中... II. 陶... III. 社会史学—研究—中国 IV. K092

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 207586 号

中国社会之史的分析

作 者: 陶希圣

责任编辑: 邓 翊 陈 婧

封面设计: 肖 睿 子

岳麓书社出版发行

地址: 湖南省长沙市爱民路 47 号

电话: 0731—88885616 (邮购)

邮编: 410006

网址: www.yueluhistory.com

2010 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

开本: 640×960 1/16

印张: 10.75

印数: 1—6,000

ISBN 978-7-80761-314-5/G·775

定价: 17.00 元

承印: 长沙鸿发印务有限公司

如有印装质量问题, 请与本社印务部联系

电话: 0731—88884129

整理说明

一、丛书着力于“学术”与“文化”两方面，所收著作或为学术上开新之作，或为文化上奠基之作。

二、丛书之收书范围，原则上起于民国建立，迄于中华人民共和国建立。然某些著作之成形，可追溯至民元之前若干年，因其有重要地位，亦酌情收入。

三、文、史、哲之分，原系西洋通则，本就不太适用于中国学术，故丛书不按学科分类，而是根据整理进度，顺次出版。

四、丛书所收诸书，原版均为繁体竖排，在其流布过程中，亦有版本差异、文字错讹等现象，为方便读者，此次做如下整理工作：

1. 繁体字改为通行之简体，竖排改为横排（原书中“左表”、“右表”、“左文”、“右文”均改为“上表”、“下表”、“上文”、“下文”），但为充分尊重原著，原书中专名（人名、地名、书名等）及其译名皆一仍其旧，凡底本脱、衍、讹、倒之处，除个别讹错明显且影响文意阅读者稍作改动外，皆一仍其旧。

2. 凡排印误刻者，如日曰、己巳巳、戊戌戌之类，均径改，不出校记。

3. 为方便当代读者阅读，标点符号按现代汉语使用规范作了处理。

4. 丛书中多本有作者原注，原书以夹注出之，此次整理皆排入正文，并以楷体小字以为区分。

5. 各书附“后记”一篇，说明著者爵里、版本流布、各界评论等情况，以期为读者提供阅读指南。

古人云：“校书如扫落叶，旋扫旋生。”吾人虽勉力为之，而乖漏难免，还祈方家教正。

目 录

C O N T E N T S

第一 绪论

——研究中国社会史的必要和方法	1
一 中国革命的基本问题与社会史的研究	1
二 中国社会史研究的困难	3
三 中国社会史研究的方法	4
四 本书的要点——士大夫身分的特质	6
五 士大夫身分与知识阶级	9
六 结语	10

第二 总论

——中国社会到底是什么社会	11
一 序言	11
二 宗法社会	13
三 封建社会	17
四 帝国主义侵略下的封建社会	25

五	阶级社会	27
六	结语	31
第三	士大夫身分的发生发展和变迁	
	——从中国社会史上观察中国国民党	33
一	古史之民族的分析	33
二	井田制度与土地税法	35
三	身分差别与阶级流通	36
四	贵族特权与官僚政治	37
五	士大夫阶级的特质	38
六	近百年来的士大夫阶级	41
七	中国国民党的基础	42
八	余论	50
第四	官僚的发生发展及其在政治上的地位	
	——官僚制度及其摧毁	52
一	摧毁官僚制度的必要	52
二	官僚未发生以前的封建国家	53
三	后封建时期官僚的发生	55
四	官僚和地主士大夫的联系	57
五	官僚政治背景的变迁	59
六	摧毁官僚制度的原则的方法	62
第五	官僚及军队之封建的形态	
	——中国官僚及军备之社会史的观察	66
一	对小民族的封建统治	66
二	货币数量和私人财富的观察	67

三 政府重农轻商的政策	71
四 国家岁收和官俸的物类	74
五 农兵募兵的地方粘着性	77
六 官僚军备的社会背景	81
七 官僚政府和商业资本及高利贷资本	82
八 帝国主义侵略下的割据趋势	84
九 社会势力的变迁与军队及官僚	87
十 结语	88

第六 民族意识与阶级意识

——中国民族思想之社会史的观察	89
一 什么是民族	89
二 民族的形成及民族中主要阶级	91
三 中国的氏族和种族及民族	95
四 中国民族意识和其支持者	107

第七 僧侣与士大夫身分

——士大夫身分与宗教	109
一 问题的提起	109
二 中国太古的宗教与僧侣	110
三 后世僧侣阶级崩毁的原因	114
四 孔教与士大夫身分	116
五 结论	118

第八 宗法理论与宗法的实际

——中国宗法势力及其摧毁	119
一 宗法与君权	119

二 前国家时代的宗法	120
三 宗法理论的贵族属性	122
四 宗法的经济基础	123
五 宗法的尊祖宗教	124
六 宗法的男女差别	126
七 宗法的男系制度	128
八 一本主义的精神	129
九 理论与实际的相违	130
十 士大夫的宗法思想	132
十一 今后立法的方针	134
十二 男系制度的打破	135
十三 嗣子养子与私生子的改革	137
十四 父治制度的打破	139
十五 家产及扶养制度的改革	141
十六 族长政权的打破	143
十七 婚姻制度的改革	144
十八 宗法摧毁的两条件	147
附录一 士大夫身分与知识阶级	149
附录二 中国社会史的一个考察	156
后 记	163

第一 绪 论

——研究中国社会史的必要和方法

一 中国革命的基本问题与社会史的研究

中国的革命，到今日反成了不可解的谜了。革命的基础是全民还是农工和小市民？革命的对象是帝国主义和封建势力，还是几个列强和几个军阀？这些重要的问题都引起了疑难和论争，论争愈烈，疑难愈多。要扫除论争上的疑难，必须把中国社会加以解剖；而解剖中国社会，又必须把中国社会史作一决算。中国社会史的决算，至少要提出下面两点做中心：

第一，中国社会是封建社会，还是资本主义社会？

第二，帝国主义势力的侵入是否使中国社会变质，变质又达到什么程度？

对于第一个问题，至少有三个答案：其一，中国社会是封建的，封建制度还是存在；其二，中国社会是资本主义社会，封建制度早已破坏无余；其三，中国的封建制度虽早破坏，但仍是前资本主义时期，有巨大的封建势力存在着。对于第二

个问题，却只有两个答案：其一，中国和外国通商以后，社会构造没有根本的变迁；其二，帝国主义势力侵入后，封建势力日就崩坏，但同时后者又与前者相结成为一大凡动的营垒，社会构造已有改变。并且，封建势力是经济的，政治的，还是宗教的，或观念的？这又随论争者观点的不同，引起了腻烦缴绕的辩解。有许多只不过一二个名调之争，有许多涉及于革命根本问题，提出相异的革命方略，或竟藉论辩的名词回避革命。

第一个问题是所谓革命理论问题的一个焦点。但是，革命理论是由社会的实况抽出来的。要寻出正确的革命理论，必先对社会的实况有正确的认识。如果中国社会构造是一个资本主义的构造，那末，革命的基础是无产阶级而对象是资产阶级：不然，则革命的基础是全民，而革命的目的在收回关税自主权以求遂资本主义的发展，如果中国是封建制度即封建贵族的统治，那末，革命的对象是封建贵族而基础是第三阶级即市民阶级和农工。如果封建制度已经崩坏，但士大夫官僚政府抑制资本主义的发达，继续着农村对都市的斗争，停滞中国社会于前资本主义状态；自帝国主义侵入中国以后，官僚迅速和帝国主义结纳，士大夫身分日就衰残，其社会地位为帝国主义资本支配下的资产阶级所代替；手工业日益破坏，农工生计日益困难，那末，革命的基础便应当是农工和手工业者与知识分子即小市民阶级。因此，我们可以说：对社会实况没有或回避正确的认识，则革命理论不过空谈。所以，第二个问题的解决又必待第一个问题解决以后。那末，中国社会史的决算，在今日实在要痛下一番工夫了。

二 中国社会史研究的困难

中国社会史研究的困难却又无比。在历史上，数目字的记录极少；所存的记录又随历史家主观的观察，变成了事实的断片的解说的阴影。西汉以前的史乘和典籍尤其是靠不住，大抵经过汉儒的变造和僭造。在当时学问的授受皆口耳相传，“师说”之中，有多少主亲的附会和敷衍！春秋战国时代是中国社会史的一个关键，中国社会在这时候结束了封建制度，而破坏的封建制度仍然在另一个基础上再建起来；叫做封建制度也不确，否认封建势力能不许。但是递嬗的过程究竟是怎样？既没有可靠及充分的史料，又没有科学的采掘的考证。尤其是困难的：春秋以前的社会是什么？更没有确证去考查。把一切传说和附会，用一个系统去整理论列，在现在并不是没有人做工夫，可惜托古的“重言”不能作事实的真相。离开那些断简残篇，又从那里去寻绎史料？所以，我们可以说：现在是古史破坏的时期，建设翔实的古史却必待考证工夫完成以后。

秦汉以后的中国社会是农业和手工业社会。但社会中杂沓的现象和歧异的变迁，几乎要使人惶惑不解。在北方，封建制度的复活，货币经济的毁灭，具载于历史。如南方，个人财富的增殖，奴隶劳动的使用，也是历史所叙明。沿海的商业都市，始自什么时期？各民族的移殖和融和，到了什么程度？手工业的量的增大，已否变质为资本主义的经营？权力主义观念体系，已否渗入了个人主义的思想？这些处所，为考证而考证是没有此么困难的，想综合论列以给与革命的教训却非易事。

但是，为了解社会现状而探讨历史，这是不容己的事情。无论怎样的困难，我们也必须用妥当的方法，剖析，综合，比较，以求

得比较正确的论断。

三 中国社会史研究的方法

研究的方法是什么呢？

其一是概括的记述法。把类似的事实和现象集合起来，指出共通的征象的方法，叫做概括的记述法。例如：春秋时代各侯领筑城的事实。集合各侯领筑城的事实，我们可以得到一个论断：春秋时代有都市集中的现象。又如，战国时代个人财富的积聚的记录。集合个人财富的记录，我们可以得到一个论断：原始共产制乃至封建财产制已为个人私有制所代替。集合春秋战国时代反宗法理论的拜日教、立少子、娶本族、不行三年之丧等事实，我们可以说宗法制度已经崩坏而严正的宗法制度未行到周鲁诸国以外。集合战国时代各国起用庶人为卿相的事实，我们可以知道封建贵族阶级已经崩坏而治权渐归到新起的官僚。这是第一段的概括。再集合这许多论断出来的现象，便可以说春秋战国时代，旧封建制度已经破坏。这是第二段的概括。再举一个例。自汉到明清，官僚政府的财政收入上，漕运是一个重要制度，同样的各地方的仓库也是重要制度；官僚的俸给用布帛和穀米，军队的饷糈用布帛和穀米；个人的财富的成分是土地园圃和奴婢及放债；社会的观念体系以“分”即等级思想为中心；这各端是各由第一段概括所引出的。而第二段概括，使我们论定秦汉以后的社会还是以自然经济为主，虽有货币，却没有占最高的地位，政治制度还是封建的类型，个人主义还没有占相当的势力；综之，秦汉以后的中国还是在前资本主义时期。

更进一步，我们可以把中国社会的概括的论断，和希腊、罗马、波斯、埃及、维新以前的日本、革命以前的俄罗斯等等，再作

概括的记述。例如：传说中的西周时代，种种征象和索伦以前的雅典，及沙威尔斯吐鲁斯以前的罗马相似；这可以说是原始封建国家的类型。

仅仅使用概括的记述法，还不能得到确实的断论。我们第二还要使之抽象法。分析复杂的事实使趋于简单的方法，叫做抽象法。资本主义社会有封建制度的遗滓，封建社会也有资本主义的萌芽。要得到纯粹资本主义的概念，必须在思考时假定封建遗滓并不存在。要把捉封建社会的实况，必须判定商业资本只有微小的势力。中国社会久没有土地贵族，但是，分析的结果，我们发现了代替土地贵族的士大夫身分。中国社会看不见商业资本的势力，只看见土地资本的势力，我们又看得出土大夫身分是地主阶级披上了法律的外衣。这便是抽象法的运用。研究中国社会史，抽象法是最重要的方法。中国社会，自战国到最近，是一个变质的封建社会。在数千年的历史上，我们看见许多类似于资本主义社会的现象，又看见了许多和严正的封建制度相同的现象。家族本位和个人主义的法律，权力主义和个人主义的观念，相互错综。现于法令的制度和存于实际的现象，有时相反。如果不用抽象法，把复杂的事实分析开并且简单化，次不能把捉中国社会的特质。

要对社会现象及其发展的趋势得到比较确实的认识，我们第三须用统计法。在一群现象中，发见一定特征以如何次数实现及以如何程度实现之量的研究，叫做统计法。不过，中国的数字的记录在历史上非常缺乏，便有也靠不住，即如人口的官厅报告大抵不甚正确，因为满清以前，赋税是按人口抽收，所以匿报是原则的情形。近百年来，统计的记录较多，但正确的还是很少。

以上三种方法都是归纳法。此外，由归纳法得到的法则，适用于特殊的情形，得到其解释或推测其倾向的方法，即演绎法，也是应当运用的。

四 本书的要点——士大夫身分的特质

本书所收辑的论文，并没有慎重精密的运用上述的方法。并且，各篇的论题非常广泛，所用的材料也不过疏略的大体的，没有经过多少的考证工夫。这是我要向读者示歉意的。本书各论文依执笔时期的先后，内容时常有冲突矛盾的处所，其原因在：作者现尚在进行研究之中，决不能把一时的观察所得作为收论。但本书所定论文中有一个重要象征，这便是士大夫身分的指出。辟于这点，还要作简单的说明。

第一，我们要知道士大夫身分和“知识阶级”不同。我们可以说士大夫身分是知识阶级的特定型态，却不能概指中国现在的知识阶级为士大夫。

在太古时代，生产的技术非常幼稚，人类的劳动所得，供给日常生活必要的生活，尚虞不足。这个时期，人群中没有不从事于物质生产的观念生活者。社会的生产力增大，则人群的数量增大，人群的组织复杂，于是保持过去的经验的人渐得有从事思虑的闲暇，于是有了观念生活阶级。在某时代，观念生活阶级为祭司僧侣。在别时代，观念生活阶级为博士员生。其生活形式，皆依当时当地的物质生活来决定。

这观念生活阶级在中国从来是统治阶级的一端。他上面连缀于统治阶级的军阀，下面抑制着被治阶级的庶民，它的地位，和古代的巫覡祝宗，和后来的封建贵族相当。它的构成，是官僚和地主。它在经济上是剥削者，在政治上是支配者。所以总理在五权宪法演讲里说：

政治里头又有两种人物：一种是治人的，一种是治于人的。孟子说：“有劳心者，有劳力者，劳心者治人，劳力者治于人。”就是这两种人。

资本主义社会的观念生活阶级却与这劳心的治者不同。考茨基在《知识阶级与社会民主党》论文中说：

更重要的是：依资本主义的生产方法的影响，精神劳动的性质变化了。在从前，优先的去从事精神劳动的人便是剥削者自己，至少也是剥削阶级里的人。例如在中世，代表精神劳动的教会，是大地主，因其为大地主，故与封建的剥削，直接的保有强烈的利害关系。在资本主义的生产方法，剥削者埋头于剥削，对于别样的方法的劳动没有时间，也没有这种欲求。他们同样免除了肉体劳动和精神劳动，专以利润之追求为事。……资本主义的生产方法，以大工业代替小工业，手工业劳动分解为肉体劳动和精神劳动，与类似机械的劳动者相并而有技师化学师和工厂监督等等的必要。国家趋于中央集权，人口移转于大都市，小国合并成大国家，小自治团体被代替于需要有特殊教养的行政官的广大复杂的组织体，官僚主义急速发达。国际贸易发达，同时国际政治也发达起来。在大都市，大国家，世界上，经济的及政治的生活造成了通信及宣传的机关。……资本主义的生产方法……使辩护人最好的发育地之商品生产者间固有的冲突，无限增加。资本主义的生产方法发达科学及艺术，增加了知识分子的数量。

这样的对头脑劳动者的需要增加，所以其供给也急速增加了。

中国从前的和现在残余的士大夫阶级，是地主“优先的从事精神劳动”所造成，所以士大夫阶级这种观念生活者便是经济上的剥削者，在封建制度破坏以后，便自己去以统治者——官僚而现身。士大夫阶级的剥削即是封建的剥削。

帝国主义侵入中国以后，都市的工商业渐次发达，帝国主义资本家所设立的工厂商店银行也急剧增加。邮政铁路的设置，需要专门技术并相当教育的观念人。外交的应付，新军的编制，财政的改革，新闻的勃起，法院和律师的设置，新法的起草，学校的创立，种种迫于资本主义的必要和效法资本主义的设施，开发了特殊或相当教养的观念生活阶级的需要，尤其是无限制增加这种人才的供给。因此，我们看见了新知识阶级的发生。

在生活方法上，士大夫和这种知识阶级确有不同。前者的生活是尊贵的，剥削的。后者的生活是平凡的，劳动的，至少也要藉知识以保持其社会地位的。但是，在两点上，两者又确相共通。第一，学校的教育仍然是地主优先。第二，知识阶级的供给超过了需要，“用其所学”，必终于失业。所以过剩的知识分子或沉沦于痛苦生涯，或猎取着政治地位，和士大夫的活动毫没有两样。前者的现象使知识阶级革命化。后者的途径使知识阶级官僚化。

因此，目前的中国知识阶级还保持着士大夫身分的传统意识。士大夫曾经是社会的瑰宝，只因其为士大夫之故，便获政治上经济上社会上优越的地位，任官为官吏，在野为缙绅，在农村为地主。时至今日，知识阶级还自以为知识分子的资格尚在获得政治上经济上社会上优越地位的可能性。士大夫的时代已过，技术家的时代未来，但他们仍或以优越地位获得的可能性，自慰自励。因需要远不及供给之多，政治经济的支配者遂以考试和夤缘选择使用，运气好的或知识强的又似乎可以获得优越地位。于是引诱知识阶级的幻想和破坏知识阶级的实际，有云泥之差。蔽于幻想，于是有统治的唯