

A STUDY ON SHAFTESBURY'S AESTHETICS

夏夫兹博里美学思想研究

董志刚◎著

当我们意欲用理论的樊笼来捕捉美时，我们却离美而去；当我们力求一种纯净的美时，美却成为了镜花水月。如果说哲学的本质就是“爱智慧”，那么美学的本质就应该是“爱美”，只有我们首先“爱”美，美才能留存在我们身边，实际上，这就是夏夫兹博里美学的核心。

中国社会科学出版社

A STUDY ON SHAFTESBURY'S AESTHETICS

夏夫兹博里美学思想研究

董志刚◎著

当我们意欲用理论的樊笼来捕捉美时，我们却离美而去；当我们力求一种纯净的美时，美却成为了镜花水月。如果说哲学的本质就是“爱智慧”，那么美学的本质就应该是“爱美”，只有我们首先“爱”美，美才能留存在我们身边，实际上，这就是夏夫兹博里美学的核心。

中国社会科学出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

夏夫兹博里美学思想研究 / 董志刚著. —北京: 中国社会科学出版社, 2009. 6

ISBN 978 - 7 - 5004 - 7943 - 7

I. 夏… II. 董… III. 夏夫兹博里 (1671 ~ 1713) - 美学思想研究 IV. B83 - 095. 61

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 103739 号

出版策划 任 明

责任编辑 高 涵

责任校对 郭 娟

封面设计 杨 蕾

技术编辑 李 建

出版发行 **中国社会科学出版社**

社 址 北京鼓楼西大街甲 158 号 邮 编 100720

电 话 010 - 84029450 (邮购)

网 址 <http://www.csspw.cn>

经 销 新华书店

印 刷 北京奥隆印刷厂

装 订 广增装订厂

版 次 2009 年 6 月第 1 版

印 次 2009 年 6 月第 1 次印刷

开 本 880 × 1230 1/32

印 张 7.75

插 页 2

字 数 207 千字

定 价 25.00 元

凡购买中国社会科学出版社图书, 如有质量问题请与本社发行部联系调换

版权所有 侵权必究

序

现代美学显而易见是在走康德开启的路线。这个路线说到底，就是想方设法将美感中的感性因素演绎抽象，使之投靠理性，成为哲学的有机组成部分。康德的《判断力批判》作为现代美学的第一经典，初版是在 1790 年，较他的同胞鲍姆加通 1750 年为美学这门学科命名的《美学》第一卷，相去四十年正。但是康德美学主要不是秉承鲍姆加通的“感性学”传统，它的直接源头是英国的经验主义美学。而言及英国的经验主义美学，夏夫兹博里当仁不让是这个传统的开启人。他 1711 年出版的《论人、风俗、舆论和时代的特征》，公认是第一篇用英语写成的纯粹意义上的美学文献，它较美学这门学科因鲍姆加通而得名，几乎又要早四十年。往下看，从启蒙时代的莱布尼兹、狄德罗、伏尔泰、歌德和席勒，到更为晚近的克罗齐和恩斯特·卡西勒，都可以见出夏夫兹博里的影响所及。夏夫兹博里由是观之，称他为开辟美学这门学科，使之独立成章的第一人，并不是夸张。

夏夫兹博里享年四十有二，不算长寿。但是他的生平不乏传奇色彩。就像当年的彼特拉克和伊拉斯谟，夏夫兹博里在欧洲各国享有的声誉，也更高过他在本国的知名度。1671 年他生于伦敦，自幼得到他的祖父，著名的辉格党人夏夫兹博里伯爵一世亲传家教。17 世纪著名哲学家洛克，作为这个家庭的密友，亲手规划了夏夫兹博里的教育，请得一个极赋天分、精通希腊语和拉丁语的家庭女教师伊丽莎白·波奇（Elizateth Birch）予以实施。英国古老的家庭教育贵族传统，一直到 19 世纪还是流行不衰。我们记得弗吉尼亚·伍尔芙，幼年的学识，主要就是来自父亲的书房。夏夫兹博

里 11 岁开始上学，12 岁就被温彻斯特学院（Winchester College）录取。这个学院酗酒成风，校方对学生和老师都放任自流，不加约束，夏夫兹博里日后回想起来，还是痛心疾首。

1687 年夏夫兹博里结伴出游欧洲，在国外三年期间，他又习得流利的法语，并且潜心钻研了意大利艺术。1695 年他被选入地方议会，开始政治生涯。三年后因为健康原因，具体说是同洛克一样患有哮喘，不堪伦敦终日雾气重重的天气，乃去往荷兰鹿特丹，通过先时已在那里的洛克，结交了一批哲学家和作家朋友。次年回国后不久，父亲去世，父亲伯爵二世没有雄才大略，算得上是个普通人，健康一样向来不佳。夏夫兹博里乃继承父亲爵位，进入国会上议院，是为伯爵三世。1709 年夏夫兹博里结婚，生有一子。他后来被收入《论人、风俗、舆论和时代的特征》中的文字，系 1708 至 1711 年间写成，1711 年编辑成书。此时他和妻子一道，在温暖湿润的那不勒斯疗养。1713 年，夏夫兹博里在那不勒斯谢世。乱世出英雄的时代已经过去，政治上夏夫兹博里固不能望其祖父伯爵一世的项背，但是他开启了一个以美学来释道德，以道德来释美学的新时代。以后康德美学的一系列基本命题，诸如非功利、美是道德的象征，都已在夏夫兹博里笔下初见端倪。毕竟，18 世纪是一个美学的时代。

关于非功利，夏夫兹博里在《道德家》中，说过这样的话：一个人远眺大海的美，假如脑中显现出支配欲望，期望像舰队司令那样占用大海，是非常荒谬的事情。很显然，这里显示的，是对美的欣赏，必具有非功利的性质。而非功利说到底是因为理性使然。盖自然之中的一切美，莫不是美的原型的模糊而迷人的影子，唯有理性能将人引向最高的美的本体。故真正的美必依赖于精神，它是事物的是其所是，是哲学沉思的愉悦。夏夫兹博里的这类思想，可谓在一力复兴柏拉图的荣光，它无疑也是在文艺复兴和浪漫主义之间，搭起了桥梁。在他的哲学体系中，美是神圣秩序的一个必然环节，是以美具有与生俱来的神性。区区功利不过是声色感官的快

乐，何足道哉。

由此可以显示夏夫兹博里美学思想的基本特征，那就是美学和道德联姻，进而发掘这一联姻的哲学基础。这就是说，美不光存在于自然领域，同样也存在于道德领域。柏拉图真、善、美三位一体的思想，由是观之，便具有一种与生俱来的道德感。关于真善美如何三位一体，用夏夫兹博里本人的话说，便是凡美者必和谐而有比例，凡和谐且有比例者必是为真，凡美且真者，亦必为善。但是道德感本身还只是最初的冲动，它虽然独立于理性，却也需要后天的趣味修养，来予以完善。有道是趣味问题无争辩，青菜萝卜各人喜爱，可以说它大体是一种本能，一种个人所好。但正因为秉承美是绝对的这一柏拉图主义立场，夏夫兹博里主张趣味也有客观的、普遍的标准，而不是因人而异、因地而异、因时而异。要之，美就是一种纯粹形式，说到底非人的五官感觉可以感知，而完全是内心沉思观照的对象，真所谓澄怀观道。故此，审美在夏夫兹博里看来，很大程度上是一种超越客观世界的活动，它有神的光辉渗入其间。在感知美的时候，人也感知到善，反之亦然。这当中无涉观念，人所见最终是一片纯净的和谐。这样一种构想，同古典主义的和谐理念，正是相得益彰。

值得注意的是，夏夫兹博里在诗学上也多有建树。例如他在复兴柏拉图的同时，对亚里士多德《诗学》中的著名观点，也多有复述，包括诗因依凭或然性和必然性，通过个别摹写一般，故而较历史更为真实的思想；以及情节须加以统一，个别应当是整体的有机组成部分的论断等。后者同他开启先河的浪漫主义美学，其实是背道而驰的。特别是对于亚氏诗学的核心概念“模仿”，夏夫兹博里一方面因承亚里士多德，强调模仿自然，同时以比例和匀称称为自然之神圣秩序，故此言模仿必由表及里，而非驻留浅表，另一方面，他又高扬创造，认为诗人是奉神命赋予思想以更高地位，显示何以精神必统帅肉体，而不是相反。这些理论，毋宁说是柏拉图和亚里士多德传统的合流，它毋庸置疑显示了是古典主义向浪漫主义

的过渡。

诚如夏夫兹博里美学一目了然的伦理学内涵，它同样具有鲜明的政治学色彩。对于近年学界关注的现代“公共领域”的形成，事实证明夏夫兹博里于中也是一个举足轻重的角色。18 世纪的英国，新的城市文化正在形成。17 世纪末叶，伦敦人口已达 55 万人，咖啡馆、俱乐部、公园、剧场等公共社交消遣和娱乐场所，纷纷出现。以哈贝马斯称之为公共领域原型的咖啡馆为例，从 1652 年伦敦出现第一个咖啡馆，短短半个世纪之间，仅仅伦敦一地的咖啡馆，数量就达到 2000 余家。这些文化和商业模式两相结合的公共领域，摆脱国家机器的控制，见证了市民社会的兴起。与此同时，以艾迪生和斯梯尔创办的《闲谈者》和《旁观者》为代表的同人杂志，如雨后天春笋一般，层出不穷。艾迪生在《旁观者》上撰文说，《旁观者》的作用，就是使智慧和道德共存共荣，将深奥的哲理和伦理带出学院和图书馆，下放到俱乐部、茶座和咖啡厅里。这正是公共领域历史使命的一个形象描述。

那么，夏夫兹博里对于这一公共领域的悄然崛起，又做了些什么？对此本书作者的归纳是，在公共领域的形成过程中，洛克致力于从权与法的角度出发为个体自由辩护，而夏夫兹博里则将战场从政治、经济领域转向文化领域，把道德、宗教和政治统一在文化和艺术的视野之内，从而以一种审美的方式，来阐释和解决 18 世纪英国的道德、宗教和政治问题。比如，在夏夫兹博里《论狂热》一文中指出，暴政使人习惯于强权崇拜，狂热并不总是缘起孤独，它也来自盲从和奴性。而唯有清醒反省自身情感，方可清醒判断何为崇高。《道德家》中他则讽刺是时主流哲学家睡眠惺忪、冥思苦想，自以为都是阿基米德，只消发明一个术语，就能造出一个世界。而哲学从根本上说应当是一种交往实践，由此“说服女神”不但是诗歌、修辞、音乐之母，同样也是哲学之母。夏夫兹博里举譬亚里士多德的《修辞学》，指出说服的语言艺术，不但雄辩，而且必给人愉悦。故此伟大人物欲说服他人，必尽其所能来取悦受

众。而这一说服的艺术作为公共领域兴起的可能和必要条件，用夏夫兹博里的话说，它们具有共同的目的和公共利益以及具有自由政治的语境。惟其如此，作为公共利益的道德、作为辩论的政治，和作为修辞的艺术，可望合而为一，破除迷信，治疗狂热，经由艺术自足而达政治自足。或如本书作者言，这同哈贝马斯的公共领域理论一样，染有太多的理想色彩。但是，从这一意义上言，夏夫兹博里的美学，又不失为一种“审美的政治话语”。

夏夫兹博里是朱光潜所用的译名，他的另一个流行的译名是沙夫茨伯里。事实上，国内美学家对于夏夫兹博里的了解，迄今还是主要限于朱光潜先生《西方美学史》中那近十页篇幅的介绍。这个介绍本身，可以说已经显现了作者对于这位英国经验主义美学开启人的充分重视，但是考虑到正是英国经验主义美学拉开了现代美学的帷幕，美学与道德、美学与政治这些传统美学不愿多花笔墨的“边缘”问题，在今天我们正在经历的文化转型时代愈益鲜明地凸显出来，深入展开夏夫兹博里这位现代美学开山人的研究，无疑是具有不容低估的理论意义和现实意义的。本书作为国内第一部研究夏夫兹博里美学的著作，全书立足原文材料，探隐索微，不厌其详，虽然或者尚具有这样那样的不足，其蓝缕筚路的开创之功，是足资嘉奖的。

本书作者董志刚 2005 年考入南开大学，跟我攻读西方美学博士学位。他寡言多思，博闻强识，乐于助人，是为《礼记》所云温柔敦厚而不愚的一类优秀学子。值此他的博士论文出版，嘱我为序，于敷出以上文字的同时，我也衷心祝愿他前程锦绣，学术上有更大进展。

陆扬

2009 年 4 月 11 日

目 录

导 论	(1)
第一章 生平和著述	(14)
一 生平	(14)
二 著述	(19)
三 哲学	(28)
第二章 形成力：美之源泉	(34)
一 美学的困境	(35)
二 生命化的自然	(39)
三 形成着的形式	(45)
四 美在和谐	(49)
第三章 创造性的艺术	(57)
一 对形成力的模仿	(57)
二 形式的语言	(63)
三 赫克勒斯与拉奥孔	(71)
四 艺术与道德	(77)
第四章 美感之源	(82)
一 道德感的缘起	(83)
二 美感与道德感的类比	(88)
三 内在的眼睛	(92)
第五章 理智的迷狂	(97)
一 美善同一	(98)
二 反省	(104)
三 理智的迷狂	(111)

第六章 审美的非功利性	(117)
一 反功利主义	(118)
二 “非功利性”之辩	(122)
三 沉思性的审美	(129)
四 18 世纪的变异	(132)
第七章 审美的政治话语	(139)
一 公共领域的形成	(140)
二 社交和独处	(146)
三 作为修辞的政治	(154)
四 嘲讽的自由	(159)
第八章 高雅的趣味	(166)
一 低俗文化	(166)
二 虚假的批评与独白	(172)
三 高雅趣味	(179)
第九章 美学的世纪	(187)
一 哈奇生	(188)
二 艾迪生	(195)
三 休谟	(203)
四 博克	(210)
结 语	(221)
参考文献	(229)
一 专著部分	(229)
二 论文部分	(235)

导 论

在西方现代美学史上，18 世纪初的夏夫兹博里很容易被人遗忘和误解，少有人给予其确当的评价，但是，从现代美学发展的源流上看，他无疑是现代美学的开创者。是夏夫兹博里首先揭示了现代哲学在美面前的贫乏，因而在理性主义之外为美奠定了基础，并在哲学和心理学层面上揭示了美感的独特本质。受夏夫兹博里的启发，18 世纪英国兴起了一股美学热潮，而其直接的受惠者就是康德。因此，忽视了夏夫兹博里，我们将无法理清现代美学的发展脉络。

鲍桑葵认为现代美学的兴起需要两股潮流：一是文艺复兴时期以来的文学艺术及其批评；二是自笛卡尔以来的现代哲学的发展和成熟。前者导致了艺术的世俗化，从 13 世纪就初见端倪，但是它仍效力于宗教，因而其革新更多地具体的结构和技法上。直到 17、18 世纪，以宗教为主旨的艺术“不再是生气蓬勃的生活的表现”，宗教也不再成为美学的支撑，所以，人们必须为美寻找新的基础。现代哲学可以为美学的发展提供这一基础，因为它是理性思维的产物，虽然理性主义和经验主义在某些方面相互对立，但两者也都有着“共同的出发点，那就是思想着、感受着和知觉着的主体”，而不是宗教义务的负担者，这个主体“希望，或者说要求，它所找到的一切都符合于主体的器官或心理能力，这样，它就可以以自己为中心，来批判地验证和重新构造它开始时在观念中使自己与之相隔绝的世界”。^① 但现代思想一方面将个体彻底从道德和宗

^① [英] 鲍桑葵著，张今译：《美学史》，广西师范大学出版社 2001 年版，第 142 页。

教的束缚中解放出来；另一方面建立了严格的理性规范，由此形成了理性与感性、普遍性与个性的对立，这对美学的形成是不利的。鲍桑葵认为，直到康德的出现，两种对立的哲学潮流才完成了汇合，普遍性和个性融为一体，而这是通过美学来完成的。在康德那里，审美判断是人的认识能力沟通具体表象与普遍理性之间的桥梁，审美快感是沟通感性体验与道德法则之间的桥梁。

不过，如果我们认为夏夫兹博里就是现代西方美学的奠基者，那么我们就需要证明他提前完成了康德所完成的任务。但鲍桑葵对夏夫兹博里的看法是：“夏夫兹博里绝不是一位伟大的哲学家。他的贡献只不过是按照个人的敏感性把当代流行的观念加以转述而已。”^① 这个看法完全是站在理性思维一边的，即认为现代美学就是将感性现象整合进理性的框架，然而，当我们进入夏夫兹博里的思想时，却有一个很大的发现，即他一开始就没有赞同理性思维的优越性，而且依据理性思维，我们根本就无法真正地发现和认识美。也许我们应该怀疑鲍桑葵的看法。实际上，现代美学这个新生儿不可能从理性主义或者经验主义哲学的襁褓中成长起来。

人们普遍认为，现代哲学是现代美学产生的必要条件，但令人尴尬的是，我们很难在培根、笛卡尔、霍布斯，以及洛克的哲学中发现什么真正的美学，与其说他们的思想中孕育着现代美学的种子，倒不如说他们只是在重复着古典主义的陈词滥调，或者贯穿以僵硬的机械主义，甚至还存在着反艺术的倾向。例如，吉尔伯特和库恩在《美学史》中说，笛卡尔的美学理论“与其说是对美学理论的一个较大贡献，倒不如说是他理性主义哲学整体中的一个插曲与混杂表现”。^② 虽然很多哲学家提出了革命性的哲学，但其美学

① [英] 鲍桑葵著，张今译：《美学史》，广西师范大学出版社2001年版，第146页。

② [美] 吉尔伯特、库恩著，夏乾丰译：《美学史》（上卷），上海译文出版社1989年版，第269—270页。

思想却是完全“古典的”，正如卡西勒认为，启蒙哲学“想明确地表达和制订这些规律（艺术创作），就像数学分析能为各种类型的图形找出一个能把其真正内容和基本结构表达出来的公式一样”^①，但这种规律却丝毫没有现代意味，戏剧创作的“三一律”就是一例，这个法则既不是来自自然，也无法由“理性”证明，“在这一点上，古典主义美学明显地背离了其‘普遍理性’的科学概念而具有‘常识’哲学的特性”。^②

英国经验主义哲学与理性主义哲学不同的地方在于，它从培根开始就对认识中主体的心理状态进行了深入的分析，这个传统一直延续到霍布斯、洛克，乃至18世纪的多数美学家。但是，就整个17世纪而言，我们还不能说经验主义哲学催生了一种新的美学，因为其原子主义的认识论分解了凝聚在事物中的美，而由经验主义派生而来的功利主义伦理学也不利于艺术发展，所以很多哲学家都轻视艺术，也没有对美进行深入探讨。

无论是理性主义还是经验主义都无法依靠自身逻辑完成美学的革命，其根本原因在于它们具有的理性主义性质。梯利曾指出：“唯理主义可以指这种观点，它认为真正的知识由全称和必然的判断所组成，思维的目的是制定真理的体系，其中各种命题在逻辑上相互有联系。这是关于知识的数学式概念，几乎所有的新思想家都视之为理想。”^③ 因此，作为情感观照的审美活动不具备认识真理的资格，如果美就属于主观范畴，那么现代哲学在其起始阶段并未为美留出立足之地。鲍桑葵必然高估了理性主义或经验主义自身的美学内涵，从逻辑上说，这些哲学不足以产生美学思想。

所以，现代美学的诞生必须要有与机械主义的认识论和功利主

① [德] 卡西勒著，顾伟铭译：《启蒙哲学》，山东人民出版社1996年版，第284页。

② 同上书，第287页。

③ [美] 梯利著，葛力译：《西方哲学史》，商务印书馆1995年版，第284页。

义的伦理学不同的基础，这正是夏夫兹博里的突出贡献。卡西勒评价说：“如果说英国美学成功地打破了经验主义的符咒，并逐步地从经验主义方法中解脱出来，那么，这是因为英国美学家们可以直接地从一种尚未在经验主义思想的总优势下形成的哲学理论中寻求和获得灵感。18 世纪英国美学的真正领袖们从莎夫茨伯利（即夏夫兹博里）那里汲取营养，并自认是他的学生和继承者。”^① 夏夫兹博里与 17 世纪一种非主流哲学思潮，即剑桥柏拉图学派有更多渊源，这个学派兴起于 17 世纪 30 年代，其创始人是惠奇科特（Benjamin Whichcote, 1609—1683），后来有亨利·莫尔（Henry More, 1614—1687）和卡德沃斯（Ralph Cudworth, 1617—1688）等人提出系统化的哲学。剑桥柏拉图主义并非中世纪神学的复活，而是希望神学与科学相结合、相协调，重新证明上帝的存在和宗教在现实生活中的意义。夏夫兹博里的哲学还有更为古老的渊源，他继承了苏格拉底、斯多噶学派的哲学，这种哲学属于人文主义传统，他们主张哲学是一种思考生活和美德的智慧，并且应该在各种生活中展示哲学，例如，苏格拉底是在日常生活的辩论中来探讨哲理的，而西塞罗则在政治生活中将哲学展现为修辞。正如加达默尔所言：“沙夫茨伯里（即夏夫兹博里）曾把对智慧（wit）和幽默（humour）的社会意义的评价置于共通感这一名称之下，并明确地授引了罗马古典作家和他们的人文主义解释。”^② 这句话点出了夏夫兹博里哲学的关键之处。

不过，尽管夏夫兹博里反对任何像经验主义或理性主义那样的“体系化”哲学，我们还是权且将他自己的哲学当作一个“体系”，以便让我们能够从通常所认为的哲学的角度来理解他如何开创 18

① [德] 卡西勒著，顾伟铭译：《启蒙哲学》，山东人民出版社 1996 年版，第 307 页。本书的人名翻译一般以朱光潜《西方美学史》（人民文学出版社 1979 年版）中的译文为参考。

② [德] 加达默尔著，洪汉鼎译：《真理与方法：哲学诠释学的基本特征》，上海译文出版社 1999 年版，第 31 页。原文将“wit”译为“机智”。

世纪英国美学，也发现他是否做了堪与康德相比拟的工作。

如果说夏夫兹博里的哲学有什么具体针对性的话，那么很显然，他首先针对的是功利主义伦理学和道德观。但是要反对功利主义就必须从根本做起，他提出了一种与经验主义不同的形而上学和自然观。夏夫兹博里首先认为自然或者整个宇宙是一个整体，大到天体，小到昆虫，无不服从于这个整体，为维护这个整体而存在；同时，每一种事物：天体、动物、植物，都构成次一级的整体，其中每一个个体都是为其整体而存在的，例如为了整体的繁衍和运行。这也就是说，夏夫兹博里的自然观带有很强的目的论。

在这种目的论的指引下，夏夫兹博里不仅将自然描述为一个有序的整体，而且也是美的体系。如果说美的主要原则是“普遍性”和“个性”的统一，目的论是可以维护这个原则的：之所以认为某物是普遍的，不是因为它分有了理念，而是说它本身属于整体，在与整体和其他事物的关系中确定自己，反过来讲，单个事物的存在本身就蕴涵了它与其他事物的关系，这就是其“普遍性”；之所以说它具有“个性”是因为它并不等同于其他同类事物，自然中没有任何两件事物是完全相同的，同类事物不可能被简化为一个“原型”。例如，用康德的例子来说，一棵树上的树叶的形状严格来说都不相同，但都为维护整棵树的生命而存在，就这个目的而言，所有树叶都具有普遍性，但这所有的树叶不能简化为一片树叶，否则树就没有了生命。^①这个原则是机械的、数学的和物理的规律都无法说明的，如果按照这些原则，所有的树叶都是一样的，大海可以被缩写为 H_2O ，但要再去欣赏树木的苍翠和大海的壮阔就很难了。康德的美学最终也是建立在目的论的基础上的，虽然他是通过反向推理承认这一点的，即审美鉴赏的对象是单个的，但审美快感本身要求普遍性，这种普遍性要么来自共同感，要么来自自然事物本身已有的普遍性，前一点来自人的理性能力，而后一点则必

① [德] 康德著，邓晓芒译：《判断力批判》，人民出版社 2002 年版，第 221 页。

须拿目的论来证明。而夏夫兹博里一开始就将目的论当作自己的出发点,从而保证了自然事物本身的“普遍性”和“个性”。如果要直接证明夏夫兹博里与康德之间存在着联系,这里可以试举一例,康德在说明目的论的时候说,事物之为一个生命是无法用物理原则来解释的,而必须要看到这个生命中具有一种“形成力”(bildungskraft)^①;而夏夫兹博里则说:“美、漂亮、标致,从来不会在事物本身中,只是在艺术和意匠(design)中,从来不在身体本身中,而是在形式或者形成力(forming power)中。”^②“形成力”也就是自然之目的的体现,它保证事物成其自身,正是这种特殊的原则为美的存在奠定了根基,使18世纪的美学找到了美的真正原则,这个原则是17世纪的经验主义或理性主义无法提供的。但夏夫兹博里在《判断力批判》(1790)出版的近一百年前就已经提出了这个概念。

不过,夏夫兹博里提出这个目的论的真正意图在于反对功利主义道德观。既然整个宇宙是一个整体,那么我们就没有理由怀疑人类社会也是一个整体,至少就其要保存自身和繁衍后代的任务来说,它必须是一个整体;在这个整体中,每一个个体都是为整体的利益而生存的。如果霍布斯说人在自然状态中的任务就是保全自己,那么保全整体未必不是最高的利益,没有整体就不可能存在任何个体。然而,人类社会依靠什么来维持其整体性呢?霍布斯回答:欲望(desire),而夏夫兹博里的回答是:情感(affections);两者之间也许并不矛盾,保全自我才能保全整体,反过来说,保全

① [德] 康德著,邓晓芒译:《判断力批判》,人民出版社2002年版,第224页。

② Anthony Ashley Cooper, *The Third Earl of Shaftesbury, Moralists, A Philosophical Rhapsody, Being a Recital of Certain Conversations on Natural and Moral Subjects, Characteristics of Men, Manners, Opinions, Times*, ed. Lawrence E. Klein. Cambridge: Cambridge University Press, 1999, p. 322. (以下出自本书的引文若不作说明皆出自此版本,同时将书名简称为 *Characteristics*。注释格式为:文章名简称,书名简称,页码。如: *Moralists, Characteristics*, p. * * *)

整体也才能保全自我，但霍布斯无疑强调的是自我的欲望和利益，而夏夫兹博里则更强调社会性的情感，虽然在一定程度上可以容纳前者。所以，有学者指出夏夫兹博里和霍布斯之间是有共同点的：“霍布斯将个人的快乐当作服从的动机；洛克着重强调了公共观念，对惩罚的恐惧和对奖赏的期待；而夏夫兹博里相信美德是为自身而存在的。霍布斯和夏夫兹博里在将道德标准从最高意志转移到人自身这一点上是一致的，而这样做的时候也就为伦理科学作出了一个很有价值的贡献。”^① 这里虽然指出了夏夫兹博里与整个时代精神相契合的一面，但毕竟夏夫兹博里还是反对前两者的，因为霍布斯强调个体欲望以致无法形成社会整体，而洛克强调赏罚论则无疑破坏了道德规范本身的自足性，依此而论，人们并不是为了美德自身而行善的，倒不如说是一种算计，善恶标准随着赏罚的程度会发生变化。

既然人本身就处于社会整体中，那么人的情感也必然是面向社会整体的，而且是固有的，或自然的，所以夏夫兹博里也将社会性情感称作“自然情感”（natural affections）。当人面对善或恶的行为时，会直接作出情感上的判断，而不是理性的推论，因此，夏夫兹博里认为人天生就有一种“对错感”（sense of right and wrong），后来，哈奇生直接称之为“道德感”（moral sense）。夏夫兹博里一个非常重要的贡献是他在道德感与美感之间做了一种类比：“形状、运动、颜色的比例关系都被呈现给眼睛，这必然会通过不同的尺度、排列及其各个部分的分配产生一种美或者畸形。所有举止和行为，当它们呈现于我们的理解力中，人们必然会根据这些行为主体的得体与不得体发现明显的不同。”^② 这种类比引出了审美心理

① William E. Alderman, *The Significance of Shaftesbury in English Speculation. PMLA*, Vol. 38, No. 1 (Mar., 1923), p. 179.

② *Inquiry, Characteristics*, pp. 172—173, 同时可见 *Moralists, Characteristics*, pp. 326—329。