

# 生命的哲学

《庄子》文本的另一种解读

李振纲 著



中華書局

# 生命的哲学

《庄子》文本的另一种解读

李振纲 著



中華書局

**图书在版编目(CIP)数据**

生命的哲学——《庄子》文本的另一种解读 / 李振纲  
著. —北京: 中华书局, 2009.11  
ISBN 978 - 7 - 101 - 07071 - 2

I. 生… II. 李… III. 庄周(前 369~ 前 286)—生命哲  
学—研究 IV. B223.55

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 186508 号

---

**书 名** 生命的哲学——《庄子》文本的另一种解读

**著 者** 李振纲

**责任编辑** 朱立峰

**出版发行** 中华书局

(北京市丰台区太平桥西里 38 号 100073)

<http://www.zhbc.com.cn>

E-mail: zhbc@zhbc.com.cn

**印 刷** 北京未来科学技术研究有限责任公司印刷厂

**版 次** 2009 年 11 月北京第 1 版

2009 年 11 月北京第 1 次印刷

**规 格** 开本 700 × 1000 毫米 1/16

印张 27¼ 插页 2 字数 349 千字

**印 数** 1-3000 册

**国际书号** ISBN 978 - 7 - 101 - 07071 - 2

**定 价** 68.00 元

---

## 解读《庄子》的精神世界(代序)

—

“解释”作为“解释者”对被解释文本的一种“意义的追寻”，往往受到“解释者”所面向的特定历史前提、文化场景及个体思想立场、情感体验的限制，由此构成解释的“时代主体性”。这里联系与《庄子》文本有关的几篇序言、后记谈谈这一问题。不妨从郭象《庄子注》说起。

郭象生活在西晋玄学盛行的时代，当时思想界的时代主题是如何调解儒家“名教”与道家“自然”的内在紧张，作为著名的玄学家，郭象《庄子注》的鲜明的个性特征便是把庄子玄学化。他盛赞庄子“知本”、“独应”，“与化为体”，言虽“不经而为百家之冠”（《庄子注·序》）。为调解名教与自然、理想与现实、自由与限制的矛盾，他有意磨钝庄子愤世嫉俗、批判超越的一面，凸现庄子委形世间、安时处顺的另一面。在他的笔下，庄子“心”与“形”对峙的哲学成为不折不扣的“内外玄冥”的顺世哲学。故云：“其言宏绰，其旨玄妙，

至至之道，融微旨雅，泰然遣放，放而不敖。……至人极乎无亲，孝慈终于兼忘，礼乐复乎已能，忠信发乎天光。用其光则其朴自成，是以神器独化于玄冥之境而源流深长也。故其长波之所荡，高风之所扇，畅乎物宜，适乎民愿，弘其鄙，解其悬，洒落之功未加，而矜夸所以散。故观其书，超然自以为已当经昆仑，涉太虚，而游惚恍之庭矣。虽复贪戾之人，近躁之士，暂而览其余芳，味其溢流，仿佛其音影，犹足旷然有忘形自得之怀，况探其远情而玩永年者乎！遂绵邈清遐，去离尘埃而返冥极者也。”（《庄子注·序》）

迨至盛唐，相对宽松的思想文化环境迎来了儒、释、道三教的交相辉映。孔颖达主持御编《五经正义》表明儒家思想并未因佛老的冲击而失去官方意识形态的地位。由于皇室姓氏与老子的特殊因缘，儒学、佛教并行的同时，道家道教也很活跃。突出的一例是陆德明以训释儒家经典为宗的《经典释文》里竟也收录了道家文献，《经典释文序录》中记录了崔譔、向秀、司马彪、郭象、李颐等九家注解《庄子》的文献名录，并撰《庄子音义》对《庄子》文本音义详加训诂。关于《庄子》文本及宗旨，《释文序录》云：“依老氏之旨，著书十余万言，以逍遥自然无为齐物而已。大抵皆寓言，归之以理，不可案文责也。”

唐西华法师成玄英，自幼耽爱《庄子》，研精覃思三十年，所撰《庄子注疏》是唐代解释庄子思想的代表作。成玄英《庄子注疏·序》简明扼要概括了《庄子》一书的篇章结构、内在条理并盛称庄子的精神旨趣云：“夫《庄子》者，所以申道德之深根，述重玄之妙旨，畅无为之恬淡，明独化之窅冥，钳撻九流，括囊百氏，谅区中之至教，实象外之微言者也。其人姓庄，名周，字子休，生宋国睢阳蒙县，师长桑公子，受号南华仙人。当战国之初，降衰周之末，叹苍生之业薄，伤道德之陵夷，乃慷慨发愤，爰著斯论。其言大而博，其旨深而远，非下士之所闻，岂浅识之能究！”郭注成疏犹如萧规曹随，但又不尽相同。郭象注庄子，是在借庄子发挥自己的“独化论”哲学；相比之下，成玄英的“疏”，倾注了更多的宗教情感和道教信念。另外，成玄英的《疏》补充了更多的文字音韵训诂，这在一定程度上淡化了郭象援玄入庄的主观性和

玄学味,使《庄子》文本更具可理解性。

宋明乃至清初是中国哲学、中国思想文化“造极”之时代,儒、释、道三教思想文化异彩纷呈而又殊途同归于心性之域。关于此期的庄学成就及解《庄》的时代特色,近人王孝鱼先生作了简要概括说:“宋明人注解《庄子》,一般着重研究它的哲学思想,而且多半用佛理来解释,重要的有林希逸的《庄子口义》、褚伯秀的《南华真经义海纂微》、焦竑的《庄子翼》等。至于方以智的《药地炮庄》,主要是借庄子来发挥他自己的现实主义思想。清代关于庄子的著作更多,有的着重研究庄子的哲学思想,其中王夫之的《庄子通》最为重要;更多的着重于校勘训诂考证。”(《庄子集释》点校后记)

清代世风民俗,较之元明,竞相繁华靡丽,但思想学术,一归朴实。晚清学者郭庆藩(字子藩)撰《庄子集释》,上承乾嘉学术遗风,不厌其烦,将郭《注》成《疏》、陆德明《经典释文》中的《庄子》音训义疏集于一书,并摘引了清代朴学大家王念孙、俞樾等人的训诂考证,卢文弨的校勘,还附有郭嵩焘和他自己的意见,可谓清代庄学研究的集大成者。书成,授王先谦读之并期序,当时正值1894年日本侵华的甲午战争(即王先谦序所说的“其年适有东夷之乱”),王先谦为《庄子集释》所作的“序”颇耐人寻味。对庄子“逍遥”、“齐物”的哲理情采,未置一词,倒是别出手眼地列举了《庄子》中并不起眼的几件事:一是与驹衍大小九州说有些关联的《天下》中惠施“历物之意”十事之一的“天下之中央”燕北越南说;二是《庄子》内篇《应帝王》末尾“儵、忽凿七窍而混沌死”;三是汉阴丈人羞为“挈水之槔”;四是“蛮触氏争地于蜗角”的寓言等,王先谦“序”云:“其说若豫睹将来而推厥终极,亦异人矣哉!……今之机械机事,倍于槔者相万也。使庄子见之,奈何?……今之蛮触氏不知其几也,而庄子奈何?是故以黄帝为君而有蚩尤,以尧为君而有丛枝、宗、脍、胥敖。黄帝、尧非好事也,然而欲虚其国,刑其人,其不能以虚静治,决矣。彼庄子者,求其术而不得,将遂独立于寥阔之野,以幸全其身而乐其生,乌足及天下!且其书尝暴著于后矣。晋演为玄学,无解于胡羯之氛;唐尊为真经,无救于安史之祸。徒以药世主淫侈,澹末俗利欲,庶有一二之助焉。

而其文又绝奇，郭君爱玩之不已，因有集释之作，附之以文，益之以博。使庄子见之，得毋曰‘此犹吾之糟粕’乎？……郭君于是书为副墨之子，将群天下为洛诵之孙已夫！”（《庄子集释》王先谦序）不经意间流露出近代学人身临“数千年未有之大变局”，对古代文化传统虚文误国，特别是对庄老道家自然无为、逍遥遁世思想的反省与批判。与郭庆藩《庄子集释》同时代的庄学著作又有王先谦的《庄子集解》。《集解》后出，却很简略。

时至今日，时代与文化场景及哲学问题意识均发生重大变迁，庄子研究或《庄子》文本解读理应发生“语境”或“视域”转换。有识者云：“随着当代生命科技的发展，人类主体力量日益彰显，生命样态正在从自然进化走向人工安排。在这一历史进程中，人的生命价值观也发生着变化。从生命价值观的原点出发，以‘敬畏生命’的历史内涵为思维框架，重新审视人类的生命科技活动，唤醒人们‘敬畏生命’的理性精神，对尊重生命和推动人类社会健康具有积极价值。”庄子对“道”与“天”的放怀咏诵，正蕴含着这样一种深沉的“敬畏生命”的哲学意识<sup>①</sup>。

## 二

庄子哲学及《庄子》文本研究历来都很活跃。从台湾学者严灵峰主编的《无求备斋庄子集成初编》（30册）及《老列庄三子集成补编》（56册）已足见庄学研究成就之大观。王孝鱼点校郭庆藩撰《庄子集释》（收入中华书局《新编诸子集成》），此书虽然没有采集宋明以来阐释庄子思想的各家见解，但不失为研究庄子必备的案头书。建国后及近年的庄学研究，出版著作、发表论文数量在先秦诸子学研究领域虽不是最多，但质量相对要高，这与庄子哲学的主题及《庄子》文本蕴含的开阔的思想空间、多元的问题阈、逻辑与诗性交融的表达方式有关。此期有影响的庄学著述，有张恒寿《庄子新探》、钱穆

<sup>①</sup> 陆树程、朱晨静：《敬畏生命与生命价值观》，载《新华文摘》2008年第10期。

《庄子纂笺》、王孝鱼《庄子内篇新解》、陈鼓应《庄子今注今译》、崔大华《庄学研究》、刘笑敢《庄子哲学及其演变》、王博《庄子哲学》、杨国荣《庄子的思想世界》。这些著作或注重《庄子》文本考证辨析,或注重庄文注解述译,或注重庄学综合研究,或注重《庄子》内篇哲学体系内在精神还原,或注重庄子思想世界的现代语义转换。把《庄子》内、外、杂 33 篇作为一个整体,放在大生命视域下进行“后现代性”诠释,仍有学术创新空间和现实意义。

就国外看,日本学者池田知久、德国现代哲学家海德格尔及欧美地区个别华裔学者也涉猎老庄道家思想,但研究阵容、深度又不及中国大陆、港台。倒是现代西方勃兴的环境科学与环境人文、生态科技与生态人文、生命科技与生命伦理的渗透,有助于推进大生命视域下的《庄子》哲学研究。

视域是一种问题意识。生态问题,世态问题,心态问题,日益成为现代生活世界中的基本语境或基本的问题意识,此即本“解读”中始终关注的所谓“大生命视域”。环顾当今,科技发展,商业弥漫,信息爆炸,把人们抛进一个高竞争、快节奏、功利化的现代生存世界。现代化打破了单一、封闭、落后的传统社会结构和文化结构,推动着经济、政治、科技、文化的历史进程,同时也无法避免地丧失了古代人生活中的恬静与和谐,陷入无可摆脱的“现代生存困境”:1. 科学技术不断进步,对人的主体利益过度强调,最终导致“生态贫困”的发生与加剧。此即人与自然生命整体性断裂后的生态问题。2. 人与自然的关系一定程度上反映着人的社会关系。割断传统价值认同后,于多元世界中狂热追求,工具理性膨胀对价值理性的遮蔽,使现代人成为“被迫性竞争”中的漂泊者。功、名、利等外在功利性尺度异化为人的生命存在的内在依据,导致个人利益与社会整体利益、公平与效率、权利与义务、道德与法律、贫穷与奢侈等紧张与冲突。此即世态问题。3. 现代人痛苦、困惑的实质在于,我们必须追求现代化,而现代化又绝非是完美无缺的。现代工具理性类似歌德笔下的“浮士德”,它不断向外张扬,向外征服,展现自己的存在本质,然而这种“张扬”、“征服”恰恰就是庄子所说的“与接为构,日以心斗”的“芒”,也即“生命内性”的丧失。这是现代人价值分裂、情绪焦虑、心

灵迷失、人格匮乏、急功近利、行为浮躁的深层原因。此即心态问题。现代环境科学、生命科学、生态经济学、生态社会学、生态美学、生命伦理学诸多新兴学科均不同程度上表现了对道家“大生命价值观”的某种回归，拙作在现代大生命视域下重新解读《庄子》哲学，其意义就在于为此种“回归”提供一种哲学基础和思维方式。

### 三

这里顺便归纳出《庄子》哲学“大生命视域”下的主要问题，以便引领读者在阅读文本时带着自觉的问题意识融入庄子的精神世界。

其一，大生命视域产生的近代文化背景：

1. 主体性形而上学的理论缺失；2. 主客二分对象性思维方式的成就与局限；3. 工具主义对自然生命价值的遮蔽；4. 科学、人文、宗教的对峙；5. 后现代性问题意识及后现代性哲学。

其二，《庄子》生命整体性世界观：

1. 道：“自本自根”的生命本真之境；2. “通道为一”的生命整体性；3. “道”与“物”：物物者与物无际；4. “天籁”、“混芒”与自然和谐；5. “德”：生命价值的内在性。

其三，《庄子》大生命价值观及其对“人”存在方式的反省：

1. 天地有“大美”而不言；2. 天人之辨：“自然”与“人为”、“内”与“外”、“真”与“伪”；3. “治”的悲剧：鲁侯“以己养养鸟”而害鸟，伯乐“善治马”而马之真性失，儵忽“凿七窍而混沌死”；4. “相濡以沫”与“相忘江湖”。

其四，《庄子》“道性思维方式”及对工具理性的责难：

1. “以道观之”与“以物观之”；2. “齐物”何以可能：“莫若以明”、“道枢”与“天钧”、“听之以气”；3. “以天合天”与“以人合天”；4. “天机”与人欲：“机械一机事一机心”；5. “道”与“技”；6. “道”与“言”；7. “道”与“知”；8. 工具与目的游离。

其五,《庄子》道家“至德之世”及异化型世态批判:

1. “至德之世”的憧憬;
2. 人生之“芒”:“形”之沉重、“形”与“心”紧张;
3. “成心”对本真生命的遮蔽;
4. “人”的“被迫性困境”:人道之患与阴阳之患;
5. “道”与“盗”:文明价值的分裂;
6. “善”、“王道”及历史的非必然性。

其六,《庄子》道家理想人格与理想境界论:

1. 真人与真知;
2. “逍遥”之“游”;
3. “物化”之“梦”;
4. 内“充”的智者;
5. 宗天师道之境;
6. 做“应”的帝和王;
7. “复初”与生命的回归。

其七,《庄子》道家的心态调适理论与方法:

1. “嗜欲”深者其“天机”浅;
2. 生命的失衡:心为形役、“遁天”之刑、“倒置”与“蔽蒙”、“内化”与“坐驰”、“八德”与“四患”等;
3. “心”的超越:“内”保而“外”不荡,“无待”、“丧我”,“心斋”、“坐忘”,“天府”、“葆光”,“悬解”等;
4. 委“形”世间:形“就”心“和”,休“形”息“影”,“有翼而飞”与“无翼而飞”、“撄宁”与“陆沉”等;
5. “一死生”:化解生与死的矛盾;
6. 时与命:觉解生命存在的境遇性。

其八,庄子哲学的局限性及《庄子》道家哲学语境转换的可能性:

1. 蔽于天而不知人;
2. 历史批判“未来向度”的阙如;
3. 庄子—孟/荀—《易传》“天人之学”的逻辑演进;
4. 庄子哲学的转生:工具与目的、科学与宗教、自然与人文的视域融合。

## 四

建构可持续发展与和谐生存世界已成为 21 世纪的一个综合性、全球性的问题。人们不能不问:如何理解生命、生存和生活的意义,才能从根本上保证人类的可持续和谐发展?“可持续发展”与“建设和谐社会”作为针对经济社会发展中越来越严重的生态困境、世态矛盾、心态迷乱而提出的一种发展模式或对策,它可以从更深层次上归约为一种处理人与自然、人与社会、人与自我关系的哲学理念。本“解读”提出并解答的问题是,庄子哲学的生

存智慧(大生命价值观)在调适人与自然关系,化解现代社会矛盾冲突,开发生命潜能,释放心理压力,建构和谐生存世界方面的理论价值和现实意义。

哲学研究可以归结为一种“意义的追寻”。哲学史研究不仅要对历史上的哲学家的思想体系做出历史和逻辑的还原,而且要对哲学家精神世界中所蕴涵的“意义”做出深透的理论诠释。本课题在“解读”过程中,注重三个方面的分析:一是对《庄子》哲学的“问题意识”分析,力求摸清其思想宗旨及来龙去脉;二是对《庄子》哲学体系、命题、范畴的逻辑分析,尽力使其思想、命题、范畴语意清晰,做到心知其意;三是对《庄子》哲学的价值分析,充分展现其精神世界和心灵境界,揭示其思想世界在现代大生命视域下的理论价值和现实意义。

本解读对《庄子》生命哲学所持的基本观点主要表现在如下四个方面:

首先,《庄子》哲学的主旨是生命哲学。儒、墨“游方之内”,老、庄“游方之外”。孔、墨执着于“有”,老、庄妙悟于“无”。《庄子》道家站在人生边缘,带着自然情感和超越眼光审视人生现实的矛盾与荒谬,批判人类理智的浅薄和愚蠢。其立教的宗旨是要人懂得超越自身的有限性,用自然和无限的观点去理解万物生命存在的合理性、多样性,批判人道对天道的冒犯,妄伪对本真的凌辱,普遍对个别的压制,文化对自然的虐杀。

其次,《庄子》“天人合一”哲学的四重含义及现代价值是:1.“道”作为人类和一切生命之源,此种“内在的善”或天地之“大美”构成和谐生存世界的价值本体;2. 天地万物的生命意义和内在价值,需要通过人合理的生活态度来落实和呈现;3.“天地与我并生”的生命平等情怀,尊重天地万物生命存在的多样性;4. 师法“天地有大美而不言”的崇高德性,在走近自然的同时,邀请自然走进人的生活。

再次,《庄子》始终认为“天道”高于“人道”,自在的世界比为我的世界更真实,更内在,更合理,人只有把自己融化在天地大化中,才能找到生命的本原。庄子说:“以物观之,自贵而相贱;以道观之,物无贵贱。”(《秋水》)用“道”的观点看世界,就是承认生命世界的多样性。人类理智本质上是偏狭

的、功利的、自我中心主义的,结果导致理智的独断与僭越。

最后,《庄子》哲学“深根宁极”处在于感受当下生命的真实性。《庄子》中的逍遥无待、化解成心、养生之主、委形人间、精神内充、宗天师道、因应自然,都是要人懂得感受当下生命的真实性,不要为了某种“意义”,某种外在功利性目的,丧失了本真的生命体验,迷失了自己,遮蔽了本真生命,成为“终身役役而不知所归”的异化人。

## 五

本“解读”在收集、消化相关资料及对《庄子》哲学宗旨、逻辑体系、核心范畴等的归纳、梳理与整合诸方面做了大量工作。解读的重点是《庄子》内篇的体系,内篇、外篇、杂篇一以贯之的核心范畴(道)的归纳分析,通过相关命题的相互参证,在现代语境中演绎庄子生命哲学之思想内涵,难点是《庄子》原本语境与现代语境的对话、转换及逆向诠释。“解读”力求在如下方面有所创新:1. 提出生态和谐、世态和谐和心态和谐是现代语境“大生命视域”下《庄子》哲学的题中之义,并对之进行系统诠释。2. 尝试从理论上探讨运用古代道家思维方式调适现代人的心态,用生命整体性价值观导引构建“与天地和谐共生”的生存世界的可能性。3. 将文本解读与语境转化相结合,走出以往庄学研究中以玄解庄、参禅说庄、援儒入庄,或将庄子与某一个西方哲学家“格义”的老程式,让哲学问题与现实问题、古代哲学与现代生活“对话”,激活《庄子》哲学中潜在的后现代性意识,实现《庄子》哲学研究范式的创新。

解读《庄子》文本的目的,一是为了导引更多的读者进入庄子的思想世界,再则也是为了让读者领略《庄子》文本“原生态”的魅力。限于此种目的,本书未将庄文天然本色的语序及叙事结构支离分解,另作逻辑归类,而是采用了随文解读,解析与注疏相结合,内篇为纲,外篇杂篇为目,经纬交织,相互参证的解释体例,乍看起来似有些松散,骨子里却贯穿着庄子哲学的一贯

之“道”——“独与天地精神往来”的生命意识与恬淡自然、寂寞玄冥的审美精神。

最后需要说明的是，本书所用《庄子》原文以郭庆藩《庄子集释》（王孝鱼点校，中华书局 2004 年第二版）为准。

李振纲 于河北大学紫园

2009 年 3 月 9 日

# 目 录

|                       |       |
|-----------------------|-------|
| 解读《庄子》的精神世界(代序) ..... | (1)   |
| 内篇逍遥游第一 .....         | (1)   |
| 内篇齐物论第二 .....         | (19)  |
| 内篇养生主第三 .....         | (41)  |
| 内篇人间世第四 .....         | (51)  |
| 内篇德充符第五 .....         | (70)  |
| 内篇大宗师第六 .....         | (85)  |
| 内篇应帝王第七 .....         | (109) |
| 外篇骈拇第八 .....          | (120) |
| 外篇马蹄第九 .....          | (127) |
| 外篇胠篋第十 .....          | (131) |
| 外篇在宥第十一 .....         | (138) |
| 外篇天地第十二 .....         | (149) |
| 外篇天道第十三 .....         | (166) |

|                             |       |
|-----------------------------|-------|
| 外篇天运第十四 .....               | (174) |
| 外篇刻意第十五 .....               | (185) |
| 外篇缮性第十六 .....               | (188) |
| 外篇秋水第十七 .....               | (193) |
| 外篇至乐第十八 .....               | (206) |
| 外篇达生第十九 .....               | (213) |
| 外篇山木第二十 .....               | (223) |
| 外篇田子方第二十一 .....             | (233) |
| 外篇知北游第二十二 .....             | (242) |
| 杂篇庚桑楚第二十三 .....             | (255) |
| 杂篇徐无鬼第二十四 .....             | (271) |
| 杂篇则阳第二十五 .....              | (289) |
| 杂篇外物第二十六 .....              | (305) |
| 杂篇寓言第二十七 .....              | (314) |
| 杂篇让王第二十八 .....              | (321) |
| 杂篇盗跖第二十九 .....              | (334) |
| 杂篇说剑第三十 .....               | (349) |
| 杂篇渔父第三十一 .....              | (353) |
| 杂篇列御寇第三十二 .....             | (360) |
| 杂篇天下第三十三 .....              | (372) |
| <br>                        |       |
| 附录一 向“道”而思:天放之境中的浪漫高吟 ..... | (390) |
| 附录二 老子的智慧:法自然与无为 .....      | (405) |

## 内篇逍遥游第一

唐陆德明《经典释文》有《庄子音义》，解篇名云：“逍遥游者，篇名，义取闲放不拘，怡适自得。”<sup>①</sup>郭象注：“夫小大虽殊，而放于自得之场，则物任其性，事称其能，各当其分，逍遥一也，岂容胜负于其间哉！”这是以自得适性释庄子“逍遥”义。郭注当时及尔后流行最广<sup>②</sup>。关于居于《庄子》内篇之首的《逍遥游》的主旨，历来为研究庄子思想的学人所重，也因此形成众说纷纭的情形。成玄英《庄子序》云：“所言逍遥游者，古今解释不同。今泛举统纲，略为三释。所言三者：第一，顾桐柏云：道者，销也；遥者，远也。销尽有为累，远见无为理。以斯而游，故曰逍遥。第二，支道林云：物物而不物于物，故逍遥不我待；玄感不疾而速，故遥然靡所不游，故曰逍遥。第三，穆夜云：逍遥

---

① 陈鼓应对庄子“游”的哲学领会颇深，认为：“先秦诸子绪业多方，风采各异，独树一帜的庄子，在思想格调上最能代表他那精神风貌的哲学观念，莫过于他频频使用的‘游’之一字。庄书‘游’字出现 106 次，犹如孔子倡‘仁’，《论语》中‘仁’字高达 109 见。……‘游’之内涵，不仅反映着庄子的一种独特的生活方式，也呈现出一种独特的艺术情怀。”庄子“游”的哲学“所表达的自由精神，所洋溢的生命智慧，所蕴含着的审美意蕴，成为境界哲学的重要部分”（《庄子内篇的心学》下，《哲学研究》2009 年第 3 期，第 59 页）。此种“境界哲学”或艺术精神，陈鼓应概括为“开放的心灵和审美的心境”。

② 陆德明《经典释文序录》介绍《艺文志》及此前《庄子》注家的成果云：“惟子玄所注，特会庄生之旨，故为世所贵。徐仙民、李弘范作音，皆依郭本。今以郭为主。”

者，盖是放狂自得之名也。至德内充，无时不适；忘怀应物，何往不通！以斯而游天下，故曰逍遥游。”这里提出了三种逍遥义。或许是要为郭象的《庄子注》专门做疏，所以没有提及郭氏的逍遥义。其实郭象与支道林的“逍遥”义最富理趣。郭庆藩案：“刘义庆《世说新语》文学类云：《庄子·逍遥篇》，旧是难处；诸名贤所可钻味，而不能拔理于郭、向之外。支道林在白马寺中，将冯太常共语，因及《逍遥》。支卓然标新理于二家之表，立异义于众贤之外，皆是诸名贤寻味之所不得，后遂用支理。刘孝标注云：向子期、郭子玄逍遥义曰：‘夫大鹏之上九万，尺鷃之起榆枋，小大虽差，各任其性，苟当其分，逍遥一也。然物之芸芸，同资有待，得其所待，然后逍遥耳。唯圣人与物冥而循大变，为能无待而常通。岂独自通而已！又从有待者不失其所待，不失则同于大通矣。’支氏《逍遥论》曰：‘夫逍遥者，明至人之心也。庄生建言大道，而寄指鹏鷃。鹏以营生之路旷，故失适于体外；鷃以在近而笑远，有矜伐于心内。至人乘天正而高兴，游无穷于放浪。物物而不物于物，则遥然不我得；玄感不为，不疾而速，则逍然靡不适。此所以为逍遥也。若夫有欲当其所足，足于所足，快然有似天真，犹饥者一饱，渴者一盈，岂忘烝尝于糗粮，绝觞爵于醪醴哉！苟非至足，岂所以逍遥乎！’此向、郭之注所未尽。”

这里比较了两种影响最大的“逍遥义”：一是向秀、郭象以自得适性释逍遥；而且提出了有待逍遥与无待逍遥及两者如何统一起来的问题。二是东晋出入释老的玄僧支道林（名遁）以“至人之心”释逍遥义，至人之心空静无碍，所以逍遥。支道林认为，鹏举万里是有待于外，斥鷃以近笑远属矜持于内，都不是逍遥。逍遥在于心灵空静无碍，内外两忘。如果心不空静，如何能够自足于性分之内呢？这或许是庄子的本意，也从哲理上深化了向秀、郭象对逍遥的理解，所以刘孝标说“此向、郭之义所未尽”。可惜的是支道林却没有留下解释《庄子》的著作。

郭庆藩案引家世父侍郎公（即郭嵩焘）曰：“《天下篇》庄子自言其道术充实不可以已，上与造物者游。首篇曰逍遥游者，庄子用其无端崖之词以自喻也。注谓小大虽殊，逍遥一也，似失庄子之旨。”再次对郭注逍遥义提出异