

王文元 著

人類的自我毀滅

现代化和传统的殊死较量



贺雄飞 主编

逻辑揭示不出真实
金钱填充不满欲壑

理性增加不了财富
浮名掩盖不住空虚



華齡出版社

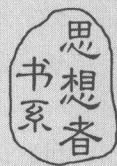
王文元 著

人類的自我毀滅

現代化和傳統的殊死較量



華齡出版社



賀雄飛 主編

责任编辑：李成志

责任印制：严 锴

图书在版编目 (CIP) 数据

人类的自我毁灭 / 王文元著. —北京：华龄出版社，
2009.12

ISBN 978-7-80178-695-1

I. 人… II. 王… III. 社会发展—研究—世界 IV.D569

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 211712 号

书 名：人类的自我毁灭

作 者：王文元

出版发行：华龄出版社

印 刷：北京温林源印刷有限公司

版 次：2010年1月第1版 2010年1月第1次印刷

开 本：720×1030 1/16

印张：13

字 数：200千字

印数：1~8000册

定 价：24.00元

地 址：北京市西城区鼓楼西大街41号

邮 编：100009

电 话：(010) 84044445

传 真：84039173

编者的话

2008年，全球陷入到了一场巨大的经济危机之中。这场经济危机几乎波及到了世界的各个角落，超越了意识形态、政治制度、社会发展模式乃至宗教。给整个地球轰轰烈烈的现代化运动，敲响了警钟。

随着危机的到来和危害的不断体现，全世界范围内不约而同地对西方发达国家所实行的经济金融体制提出了质疑和反思，并逐渐形成共识。以美元为核算单位的世界金融体制以及美国长期以来所积极标榜的信用体制遭受到了强烈的抨击。正如历史一贯的发展一样，旧体制的破灭，孕育着新体制的诞生。多元化的发展成为人们思考的焦点问题。

新的世界经济发展模式在阵痛中开始孕育。

从理论上讲，经济现象是社会整体的集中反映。遗憾的是，过去的一年多以来，各国精英们在探讨经济危机的解决办法时，始终将自己的研究目光集中在经济领域，而没有更深刻地解剖造成这种经济混乱的更深层次原因，没有充分意识到，没有认真地对经济活动背后潜藏着的文化精神所带来的巨大影响进行深刻的剖析。

某种意义上，经济发展的全面危机，正是文化发展矛盾交错的结果。在这样的历史关头，寻求解决问题的办法，不仅仅是经济学家们的使命，也是所有有良知的知识分子们的使命，更是文化的使命。

基于上述原因，我们编辑出版了《老不死的传统》、《人类的自我毁灭》、《信仰与危机》这三本书，试图从不同区域文化发展的探索与反思中，对世界现代化发展的走向，做更广泛、更全面的探讨。

毋庸置疑，中国传统文化、欧洲文化以及犹太民族文化是当今世界极为活跃的三种区域性文化。中国是世界上人口最多的国家，也是历史文化传统最悠久的国家之一，更是20世纪末和21世纪初在经济领域发展最快的国家之一。在某种意义上，中国文化的传播与中国经济的发展，代表了世界未来的走向之一；欧洲文化曾经在过去的几个世纪中始终占

据着世界发展的主导地位，在此次经济危机过程中，以欧洲文化为主体的发展模式，理当承担起重要的责任；犹太民族文化不是以地域划分的，其之所以对世界经济和文化有着重要意义，是因为它的宗教传统和价值观念，更因为在这个民族文化的熏陶下，产生过众多的杰出人物，在过去100年中以其最独特的方式影响着世界发展的进程。将对这三种文化的讨论放在一起，将三种在世界发展中居于最活跃地位的文化放在一起进行比较，目的就是使读者可以更清楚地对影响当今世界发展的文化因素，有更深刻的了解，并在比较的过程中，形成更有价值的结论。

在《老不死的传统》一书中，作者黎鸣秉承一贯的学术风格，以其犀利的语言，对中国传统文化中阻碍现代化发展的种种方面进行了剖析。作者并不是要全面否定中国的传统文化，而是试图在中西方近现代化发展比较研究的基础上，对中国传统文化进行扬弃，从而找出一条适合未来发展的道路。

而王文元先生的《人类的自我毁灭》，则将自己的研究目光投向了100多年以来，在西方甚嚣尘上的实用主义、工具主义以及科学主义哲学，特别是对“科学至上”的思潮进行了批判，试图以中国传统文化中的优秀部分为基础，重建对科学的价值评定标准，从而得出科学带来的技术发展不应当成为人类未来追求目标的结论。

《信仰与危机》重点探讨了犹太民族的宗教和文化信仰。作者贺雄飞先生，多年以来一直致力于挖掘犹太文化中对中国现代化发展有所裨益的成分。值得注意的是，此次世界经济危机的始作俑者美国，在过去的几十年中，其经济和文化外交政策，深受犹太文化的影响。基辛格、索罗斯、格林斯潘等长期活跃于美国社会的知名人士都是犹太人，他们的宗教信仰、价值观念以及人生理想，无疑在过去的几十年中甚至包括现在，对美国社会产生了并继续产生着极大而深刻的影响。

上述三位学者，从不同的角度对文化影响社会的方式等进行了富有哲学意义的探讨：中国的现代化，在当今世界的形势下，应当如何选择一条最终适合自己的发展道路。

为了使读者能够更清晰地在阅读过程中，感受到作者思想脉络的跳动，我们尽量尊重作者思想的完整性，力图将一个个鲜活的思想呈现给读者。

我们和读者一起期待着中国和世界未来的共同发展。

序

王文元

至迟到 22 世纪，人类将自我终结！

这已经不再是危言耸听，也不再仅仅是一个宗教话题^①，凡高瞻远瞩的学者，凡尚存一息良知的政客，凡关心自己后代的人——哪怕贩夫走卒——都隐隐约约看到人类将终结于百年之内的种种征兆。^②

我这里所说的人类指的是这样一种高级灵长动物：

这种灵长动物不仅有智慧而且具有防止滥用智慧的能力，不仅有群体性而且具有调节群体行为使其和谐的机制，不仅要满足物质需求更要追求精神享受，不仅要发展而且要保守，不仅关注活着的人，还要尊敬逝去的与尚未降生的人……

这样的人类即将终结，代之以具有以下性质的“人类”：他们“在自然界发展阶段上居最高位置，具有完全直立的姿势、解放了的双手，复杂而有节奏的语言和特别发达善于思维的大脑，并有制造工具、能动改造自然的本领”。^③

22 世纪，人类与动物的区别将只剩下直立、解放了的手、具有逻辑思维的语言与毁坏自然的能力（“人类”美其名曰“工具理性”）。

① 佛陀把人类历史分为正法、像法、末法三个时期。所谓正法，指如来灭后，其教法不灭，被世人遵奉，按照其教修行、证果。一般认为正法住世总计一千四百年。像法，顾名思义，与正法时的教法相似，称其为像法。既然是像，一定有所不同。不同之处在于此时期仅有教说者与修行者，而欠缺证果者。有人认为像法期为一千年。末法，顾名思义，正法绝灭的时代。教法垂世，人虽有秉教，而既不能修行又不证果，显然比像法又退一步。从时间上算，现在即将进入末法时期。基督教也有类似说法。

② 据传，西方高层人士已经紧锣密鼓地为此事协商讨论。

③ 夏征农主编《辞海》，上海辞书出版社，1980 年版，第 303 页。

不再畏惧与尊敬天，不再行仁义，全身心地追求财富，“人类”就能最大限度得到自然所赐吗？

非也。

作为高级灵长动物，其肉体生命需求无外乎：

- 一、空气
- 二、水
- 三、食物
- 四、阳光
- 五、住宅
- 六、交通工具与交通设施
- 七、通讯工具与通讯设施
- 八、其他用品

前四种需求是自然提供的，简称自然需求。只要顺其自然，这种需求就能得到满足，而且用之不竭^①。后四种是人工制造的，简称人工需求。简单的人工需求可以避免与自然发生冲突，复杂而又无度的人工需求必然与自然需求发生矛盾，人工需求的质量与数量上升，自然需求就会质量下降或供应不足。人工需求持续亢进的会导致以下恶果：

（一）二氧化碳等工业废气排放过多，氧气在大气中所占比例就会下降，下降到极限，人类将因缺氧而窒息，死亡。即使没有达到窒息的地步，被污染的空气对人身也产生巨大伤害。

（二）饮用污染水，会引发一系列疾病，为治病要生产更多的药物，生产药物进一步污染水……形成恶性循环。当世界不再有洁净水时，人类当然要灭亡。

（三）人类一向以食为天，现在突然改为以钱为天。食物的科学含量越来越高，增加科学含量可以卖更多的钱，可是化学物质是不能吃的。现在所谓吃饭，都是在吃含有化学物质的食品。长此以往，人何以堪？

（四）阳光对人类的影响很多，主要有以下两方面。其一臭氧层破坏，阳光直接照射导致癌的发病率大幅度上升。其二，导致温室效应，后果难以想象。

^① 农业是最亲近自然的产业，因此也是最能持久的产业。当农业赖以生存的土地没被工业破坏殆尽时，人类的末日也就不远了。

人类与“人类”的殊死较量，看似自然需求与人工需求之间的较量，其实是以中国为代表的东方文化与以美国为代表的西方文化之间的较量，是生与死之间的较量。人类现在处于生与死的十字路口，必须在两条道路中择其一：

一条路是继续高扬工具理性旗帜，继续高速消耗地球资源，继续污染空气与水，继续幻想向月球或太空索取能源，沉湎于长夜之饮、一醉方休的麻痹状态，等待安乐死的到来。

另一条路是回到中国传统的天人合一上来，将天放置到人之上，结束无节制开发理性智慧的可怕游戏，像中国古代那样，以修身为做人之根本，以齐家作为安定天下之保证，以艺术作为精神之寓所，以名检（留名青史）作为最高之信仰。如此，人类庶几有望得救。

鱼与熊掌不可兼得，要长治久安就不能醉生梦死地消费，醉生梦死地消费就实现不了长治久安。

有人会反驳：西方既能给人提供丰富的人工需求，又能保证高质量的自然需求。这是极端错误的认识，西方的所谓环保，是以破坏其他国家环境为条件的，如果不将污染严重的产业转移到其他地方，他们无论如何也创造不出洁净的环境。厄尔尼诺、飓风、温室效应、气候反常（如冬天南方下雪，北方无雪）等在很大程度是源于西方对自然气候的破坏。人工需求是以国家或地区为本位的，自然需求则捆绑在一起，地球被破坏到一定程度，大家一起毁灭，不会有幸存者。

什么是现代化？

现代化就是大规模提高人工需求的运动，是把自然资源转化为人工需求的运动。按说，这种转化多多益善。遗憾的是，过去被捧为金科玉律的所谓能量守恒和转换定律已经被热力学第二定律推翻，地球上很多资源是用一少一，总有枯竭之日，而且难以替代。^①西方人工需求的极大丰富不过是昙花一现的假象，不能持久。待到不可再生的资源耗尽，人

① 美国人曾天真地以为用生物能源可以替代石油与煤。事实粉碎了他们的幻想。看一看亚马逊河流域的原始森林吧，已经被砍伐得不像样子了。有人说：除了树木，植物也可以成为生物能源的原料啊。是的，但植物同样是有限的，由于不断使用化肥，土壤逐渐板结，等到板结到不长粮食的那一天，别说用玉米提炼植物能源，就是吃玉米棒子也将成为奢求。

类不得不退回到没有铁、没有石油、没有汽车的时代。

什么是中国传统文化？

中国传统文化是保护自然需求的一种机制（通过天人合一的理念，限制无节制地增加人工需求的欲望），通过这种机制尽量使人类的有限资源均匀地用于近于无限的历史（虽然难以做到，但必须按照这样的思路做，否则对不起良心）。

今天，人工需求严重亢进，在人工需求日益增长与改进的同时，自然需求的质量日益下降。这不能不引起我们的高度注意。如果人还把自己的儿子、孙子、重孙子视为生命的延续，就应该节制欲望，给后人多留些生存的资源与空间。

今天，物质欲望严重亢进，精神需求严重不足。这同样不能不引起我们的高度注意。按照我的理解，人与动物的本质区别主要不在能力（理性）上，而在情感（非理性）上。理性是一片苦海，它没有边，也没有停止的时候，人像蚂蚁一样，哪里有利益（食物）就爬到那里，得到之后再寻找新的利益，循环不已，这样的话，人类就像蚂蚁一样渺小，与蚂蚁的区别不过是人的身体比蚂蚁高大，人比蚂蚁逐利的速度快而已。

今天，真理已经变为工具理性的代名词。“真理”代替了比“真理”更重要的善与美，实用（能纳入工具理性者统统是实用的）的谎言代替了不实用的真话。人们生活在层层迷雾中，看不到世界的真面目，看不到远在天际的神的足迹，不知道人与动物的本质区别，不知道人生的意义在于实现自我而非用外在的东西充实自己，不知道地球之小容纳不了太多的贪婪，不知道人类唯一的解救方法是自救，太空帮不上忙^①，不知道宇宙诞生时轰轰烈烈，然而人类的毁灭很可能悄无声息这样一个冷酷现实，不知道人越富天就越穷这样一个再也不能更简单的道理，混淆了进步与倒退^②、幸福与不幸^③……

① 从月球上取“氦三”以解能源危机之类的想法南辕北辙，根本无效。人类的空间注定被锁定在地球上，人类可以到太空旅游，但是发太空财纯属做梦。

② 从工具理性的角度看，人类是进化的，从道德与艺术的角度看今不如昔，社会在不断倒退。

③ 幸的甲骨文是桎梏的象形，意思是戴上手铐方知幸福，泡在蜜罐里是无幸福可言的。比如，饥饿可以让人体味美味，饱食终日则食不甘味。适当的贫困，适当的饥饿，适当的匮乏乃是幸福之重要条件。

这一切都源于人类根本没有认清现代化，不知道现代化是潘多拉魔盒，把魔鬼放出来很容易，收回去则非常难。

迄今，有关现代或后现代的论述，都把研究对象理解为主观想象的东西，或是从文学角度阐释现代文学的特征，或是从政治民主出发阐释现代政治的特征，或是从经济现象出发阐释现代经济，或是从科学成果与技术应用角度出发阐释现代科学技术，或是通过全球化来理解现代化的趋势，或是通过生活的种种变化来揭示现代化的本质……可以肯定的是，不同角度的阐释都可能证据确凿，令人信服。这是二难推理在作祟——通过偷换概念使对立的两个命题同时成立。偷换概念之后，真理变为八面玲珑的讨好鬼。这样的事，在几千年前就已经发生。古希腊就有人使用二难推理进行论辩，结果辩论双方都成为赢家：

古希腊的欧提勒士(Euathlus)跟从著名的辩者普罗太哥拉(Protagoras)学诉讼。两人签订了一个合同：毕业时欧提勒士付给普罗太哥拉一半学费，另一半学费等欧提勒士毕业后打赢第一场官司时付清。但欧提勒士毕业后并不替人打官司。普罗太哥拉等得不耐烦，就让人带信给欧提勒士，说他为了这另一半学费准备向法庭提出诉讼，并提出这样一个二难推理：“如果我打赢这场官司，那么法官会判欧提勒士付给我另一半学费；如果我打不赢这场官司，那么按照原先的合同，欧提勒士也要付给我另一半学费。我或者打赢或者打不赢这场官司，总之，欧提勒士要付给我另一半学费。”

欧提勒士针对普罗太哥拉的这个二难推理，提出了一个相反的二难推理予以驳斥：“如果我打赢这场官司，那么法官会判决我不付给普罗太哥拉另一半学费；如果我打不赢这场官司，那么按照原先的合同，我也不要付给普罗太哥拉另一半学费。我或者打赢这场官司或者打不赢这场官司，总之，我不用付给普罗太哥拉的另一半学费。”

这两个人在推理中采取了两个标准，一个是法庭判决，一个是原先的合同。可是，一旦法庭作出判决，合同就失效了。^①有人把这种用二难推理驳斥二难推理的方法，叫做执角法。我讲这个冗长而又古老的半费

① 孙鼎国主编《西方文化百科》，长春，吉林人民出版社，1991年版，第250—251页。

之讼的二难推理故事，是想说，现代学者的辩论技巧比起古希腊时代的辩师有过之而无不及。他们在论述之前偷偷做了“科学能够给人类带来福祉”、“民主是最好的社会制度”等预设^①——把这些东西当作理所当然的真理。通过预设，把值得商榷的民主、平等、自由等命题视为天经地义的，这样就使得现代化横说竖说都有理，恰如半费之讼的二难推理故事所发生的情形。本书没有做任何“预设”，自始至终只遵从一个评价标准——有利于人类长治久安的为善，不利于人类长治久安的为恶。论述时站在人文的、历史的、形而上学的、宗教的、逻辑的共同立场上，揭示现代主义的本质——颠覆传统，颠覆经验，颠覆感情，颠覆道德，颠覆一切非理性文化。

当我们还来不及搞清楚现代化真面貌的时候，“后现代”已经匆匆而至。后现代可能是来搅局的，可能是来终结现代的，也可能是来挽救人类的。我基本赞成美国学者格里芬所说的：“尽管直至最近，‘现代’一词还几乎总是被用作赞誉之词或是‘当代’的同义词，但人们越来越强烈地感觉到，我们可以，而且应该抛弃现代性，事实上，我们必须这样做，否则，我们及地球上的大多数生命将难以逃脱毁灭的命运。”^②然而，完全抛弃现代性，听起来很痛快，却很难做到。我们可以做到的是从现代性的偏执中走出来，重新拥抱爱，拥抱亲情，拥抱传统，拥抱善，拥抱个性；兼顾欲望与理智、传统与现代、今世与来世、功利与道德、宗教与科学、

① 预设：指一个语句所隐含的条件。预设是交际双方都能接受的东西。如果从语句S和它的否定式 $\neg S$ 都能推出一个隐含的语句T，则T就是S的预设。例如，“那个戴眼镜的青年是张三”，它的否定形式是“那个戴眼镜的青年不是张三”，这两个相互否定的语句都能推出“那里有个戴眼镜的青年”，这就是原语句的预设。预设不同于语义蕴涵，因为预设要求从S与 $\neg S$ 都能推出同一个条件，而语义蕴涵并没有这种要求。例如，从“李四在考场上晕倒”可以推出“李四在考场”，也可推出“有人在考场晕倒”，而从它的否定句“李四在考场上没有晕倒”只能推出“李四在考场”，而推不出“有人在考场晕倒”，因为“有人在考场晕倒”只是原语句的蕴涵命题，而不是它的预设。如果在问话中使用了对方不能接受的预设，则称这样的问话为复杂问语。例如，“你是否停止殴打你的父亲了？”就是一个复杂问语，因为它的预设是“你正在殴打你的父亲”，而这是回答者所不能接受的。对于复杂问语，排中律并不要求回答者简单地答“是”或“不是”，而是应该针锋相对地否定对方的预设。例如，对上面的问话，就应该回答说“我根本没有殴打我的父亲”。对现代化问题也如此，现代化能够带来民主、自由、平等，这没有问题，问题在于民主、自由、平等并非像人们想象得那么好，如果以“民主、自由、平等”是好东西为预设来讨论问题，就得出公正、客观的结论。

② 《后现代科学》英文版序言。

保守与进化、体与用、天与人的关系。

如此重任，孰能担当之？

非中国传统文化不能。

中国传统文化为人类提供了三个极好的思路：

一曰天人合一

二曰礼义廉耻

三曰己所不欲勿施于人

天人合一为的是人与自然长期共存；礼义廉耻为的是节制人的无度的欲望，保证不欺凌自然，避免人类成为不讲道德的机灵鬼；己所不欲勿施于人则是世界通行的黄金法则，不如此谁都活不好。

总有人以为中国人愚蠢，不知道向自然索取，把力量浪费在增进自身道德与艺术修养上。这种观点不值一驳，中国人不是不知道谋求利益，更多地享受，是他们不愿意这样做。^①如果当初中国人也像西方人那样走上理性主义道路，恐怕地球的资源早就枯竭了。^②

最后我想说：有中国传统文化在，人类庶几可以得救，终究潘多拉魔盒里还保留着一线希望。

2009年5月5日

① 从《论语》《荀子》等经典中都可以找到证据。

② 北宋沈括的《梦溪笔谈》记载了石油。那时中国人已经知道石油是高效能源了，但是不开发它，把它留给后人。

目 录

第一章 概论	3
眼花缭乱的术语	3
现代人甘心由主宰者变为被主宰者	6
现代主义与后现代主义是人皆可欺的弱女子	8
急求民主、自由、平等则适得其反	10
现代与后现代	15
现代化明则进步，实则返祖	18
西方的遗产	20
第二章 科学神话	23
科学进步，人类堕落	24
科学否定科学	25
科学——战争的酵母	28
伪科学	29
科学到底为了什么	31
科学不过是一种“化简——还原——控制”的游戏	32
由科学过剩引发的危机	34
科学揭示的宇宙性质与科学之间的矛盾	35
革科学命的革命	38
科学有善恶之分吗	40
逻辑实证主义耀武扬威的时代	43
人类是在进化还是在退化	45

第三章 技术的铁笼····· 55

有用即真吗·····	55
技术让人退回到零·····	58
技术主导人抑或人主导技术·····	60
灿烂的文化建立在科学技术并不发达的轴心时代·····	62
现代法律正逐渐变为技术的应声虫·····	63
技术越发达越难理解技术的本质·····	64
技术与 GDP·····	65
技术向“意义域”挑战·····	67
技术的末日·····	69
开弓没有回头箭·····	70

第四章 拯救环境之路····· 73

三种环境·····	73
多样性导致生态稳定·····	77
西方的开发价值观与中国的天人合一价值观·····	80
一位有良知的美国总统主张发展农业·····	82
离开农耕作业方式免谈环境保护·····	84
反向运动与同向运动·····	86
上帝会拯救人类吗·····	87
唯节制才能解救人类·····	88
放弃发展至上主义·····	91

第五章 失落的传统····· 93

我们失去了什么·····	93
谁在吞噬传统·····	94
文化能轻易创新吗·····	96
妄谈传统者请闭口·····	98

谁是古人·····	99
阳光之下并无新事·····	101
天才与审美·····	103
鸿沟·····	104
博厄斯· 弗朗兹的人类学·····	106
传统性与现代性·····	109

第六章 大众文化的误区 ····· 111

大众文化·····	111
“三电”登科·····	115
网络·····	117
乏味的类像时代·····	118
传统文化难以与大众文化博弈·····	120
泛学术时代·····	122
“性”也算文化吗·····	125
知识分子正在消亡·····	127
盲目的求新·····	130

第七章 艺术体现人的根本价值 ····· 132

柏拉图的担心·····	132
艺术比真理更具有价值·····	135
后现代“艺术”的代表·····	136
文学全球化·····	141
逃离文学·····	143
走进中国文学·····	144

第八章 上帝不应该死····· 147

撒旦降临·····	148
-----------	-----

人不是主宰者·····	150
世界末日·····	152
解除四种孽缘婚姻·····	153
失去节制的原因·····	160
进化论·····	162
弗洛伊德的焦虑·····	164
宗教面临改革·····	165

第九章 民主二律背反····· 168

民主一方面给予人决定权，另一方面把人标准化·····	169
政治创新要付出代价·····	170
民主程度越高文化越庸俗·····	176
美国是天堂还是地狱·····	178
民主与货币——现代化的翅膀·····	181
从格蒙·鲍曼大屠杀理论所想到的·····	182

第十章 结束语····· 184

一群人同坐一条船，其中一人蹲下身子拿出一把钻，钻了起来。旅客们慌了，质问他：“你在干什么？”这个人回答道：“我在我座位下面打洞，关你们什么事？”旅客们反驳道：“一旦打了洞，我们都得被淹死！”此时打洞的人才猛然醒悟。

现在，已经有人在世界这条巨船上打洞。他们叫嚷要用生物能源替代石油。按照科学理性的计算来看，替代是成立的，但按照上帝的秉性来看，凶多吉少。也许有替代石油的东西，但什么能填充人类的欲望呢？！