

聚焦新课程系列丛书

主编 王 雄

K 课程标准与教学大纲

ECHENG BIAOZHUN YU JIAOXUE DAGANG DUIBI FENXI

对比分析

高中历史



东北师范大学出版社

聚焦新课程系列丛书

主编 王 雄

副主编 朱正标 吕准能

课程标准与教学大纲

ECHENG BIAOZHUN YU JIAOXUE DAGANG DUIBI FENXI

对比分析

高中历史



东北师范大学出版社
长 春

图书在版编目 (CIP) 数据

课程标准与教学大纲对比分析·高中历史/王雄主编.
—长春:东北师范大学出版社,2005.4
ISBN 7-5602-4230-8

I. 课... II. 王... III. 历史课-教学研究-高中
IV. G633

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2005) 第 026748 号

☐责任编辑:王会杰 ☐封面设计:宋超
☐责任校对:郭红 ☐责任印制:张允豪

东北师范大学出版社出版发行
长春市人民大街 5268 号 (130024)

电话:0431—5687213

传真:0431—5691969

网址: <http://www.nenup.com>

电子函件: sdcbcs@mail.jl.cn

东北师范大学出版社激光照排中心制版

吉林省吉育印业有限公司印刷

长春市经济技术开发区深圳街 935 号 (130033)

2005 年 3 月第 1 版 2005 年 3 月第 1 次印刷

幅面尺寸:148mm×210mm 印张:9 字数:250 千

印数:0 001—5 000 册

定价:12.00 元

序

高中历史新课程的推进使得这次课程改革的大潮走到了最高峰，历史课程的变革从来没有经历如此巨变，它使得很多高中历史教师感到茫然和不知所措。东北师范大学出版社吴东范老师盛情相约，使我们有了一次搞清楚高中课程标准的机会。经过半年的努力，现在这个“研究性学习”的作业基本完成。对此，我有几点认识，供大家参考。

首先，高中历史课程的变革内涵很深，它在课程设置、课程目标、教材编写、课程实施、课程评价等诸多方面进行了根本性的变革。今天的中国社会已与 20 多年前大相径庭，中国已经更深地融入世界，而 20 多年前只是刚刚开启国门。但是，我们正在开设的高中历史课程却还是 20 多年前的模式。虽然高中历史课程一直在变化，在进步，却从来没有在质的方面进行变革。而这个质的变化之核心就在于：新高中历史课程的理论基础变了，课程的基石不再是旧的教育观、历史观与课程观，而是新的以人为本的教育观、历史观与课程观。

其次，高中历史教材打破单一的局面，以全新的面貌出现在教师面前，教师可能会有很多不适应的感受。但是，高中新课程对教材的理解其实与大纲不同，在新的教材观看来，教材不过是实现课程标准中课程目标的工具，教师不一定拘泥于教材，这当然对教师提出非常高的要求，即在弄清楚教材的同时，也要开发新的课程资源。此外，我们在比较四套新教材的过程中，感受到不同教材的特色，这种多样性的局面就预示着过去那种教材崇拜地位的崩溃。

第三，新课程关注的是学生的发展，以教师为中心的教学须要让位于以学生学习为中心的教学，这需要我们从民族振兴的视野来理解这个问题。历史教师大多对现实教育有着历史性的思考与批判，明白八股取士对民族创新与发展的毁灭性打击。旧的高中历史教学虽然没有那种扼杀，可是，教师们肯定清楚这种僵硬的历史教育给民族的发

展带来的弊端。虽然教材变化了,但是我们还有书可依。课程实施变化了,却需要我们改变习惯性教学行为,这是更为艰巨的。讲解、考试是我们绝大多数高中教师最熟悉的习惯性教学行为,要改变这种单一行为,掌握指导探究与讨论,网络信息收集与分析,研究报告的设计与撰写以及如何引导学习反思,如何引导学习评价等等新的教学方法,确实需要我们付出很大的努力,而这些努力是改变旧历史教学观的唯一途径。即使是讲解与考试也在发生着变革,新高中历史课程观强调的是经过设计的、目标明确的讲解,以及同样是目标明确的、促进学生发展的考试,这同样需要教师们付出心血。

第四,课程评价是新课程能否成功的关键之一,过去的高中历史教学基本上没有课程评价的概念,有的只是考试。当然,考试也是一种评价,可是这种评价被滥用了。新高中历史课程的评价观是促进学生发展,这个发展不仅是增长知识,更多的是发展学生的才能与智慧,完善学生的人格与品德。这是过去的评价所忽视的。对教师来说,最难的就是评定学生个体才能、智慧、人格、品德的进步,并能采取相应的措施促进学生在这些方面发展。新的高中教材并没有解决这些问题,评价的依据与方法手段体系尚未真正建立,这还需要专家与一线的教师做大量的探索工作。

我们的比较研究基于新的高中历史课程标准,但是,我们也指出了一些课程标准的不足。庄子曰:“始生之物,其形必丑。”指出不足当然是为了发展与完善。新高中历史课程的改革刚刚开始,我们希望这场关系到民族振兴的事业兴旺发展。

本书的编写分工如下:王雄撰写专题一、专题三中第四、五部分;朱正标撰写专题二、专题三中第一、二、三部分;徐渭清撰写专题四,吕准能撰写专题五中第一、二、三、四部分;专题六、专题七;姚景祥撰写专题五中第五部分。全书的结构大纲与审稿均由本人负责。准能、正标和本人都在高三,写作时间比较紧,仓促之中难免有不足之处,敬请读者指正。

王 雄

2005年4月23日

目 录

专题一 历史课程理念的发展与演变	1
一、在发展的视野中进行比较研究	1
二、教学大纲与课程标准出台的背景比较 ...	5
三、教学大纲的教学观与新课程观的对比 分析	19
专题二 从数学目标到课程目标	28
一、高中历史课程目标与数学目标确定的 基础	28
二、高中历史课程目标与教学目标的 体系与分类	37
三、高中历史课程目标与教学目标的表述	44
专题三 课程内容设计与对比	53
一、课程内容确定的基础	53
二、教学大纲与课程标准的设计思路	61
三、不同设计的价值与意义	70
四、课程内容的分类对比	75
专题四 历史新课程中的全新内容	83
一、《探索历史奥秘》学习模块	83
二、《世界文化遗产荟萃》学习模块	103

专题五 历史教材编写的变化与对比	127
一、新中国成立以来历史教科书的演变 ...	127
二、当前高中历史教材存在的主要问题 ...	136
三、课程标准对历史教材编写的新要求 ...	139
四、四套高中历史课程标准实验教材的特点	142
五、四套高中历史课程标准实验教材的比较	150
 专题六 教学建议的对比研究	180
一、教学大纲对历史教学的理解	180
二、课程标准对历史教学的理解	188
三、教学建议中值得注意的问题	197
 专题七 历史课程资源的对比	210
一、教学大纲对教学资源的理解	210
二、课程资源开发的新理念	224
 专题八 历史课程评价的变革	238
一、历史课程中的考试、测试与评价	238
二、教学大纲与课程标准的评价比较	243
三、历史课程评价中新方法的实施	256
四、历史课程评价中传统方法的新发展 ...	263

专题一

历史课程理念的发展与演变

随着基础教育阶段的新课程改革进入到高中阶段，这场跨世纪的教育变革开始了真正的攻坚。如果说小学与初中的课程改革更多的只是转变教师观念，转变教学管理机制的话，高中的课程改革在含有上述内容的同时，更重要的则是涉及了基础教育中的很多深层问题。历史课程理念的变化决不是课程本身的变化，它反映了我们国家整个意识形态领域的巨大进步，反映了国内外史学理念的新变革。

一、在发展的视野中进行比较研究

比较研究的价值在于理清两个或者多个比较对象之间的相同与不同，进而看出不同对象各自的特点与价值。从比较课程学研究的角度看，历史教学大纲与历史课程标准的对比研究属于纵向比较，而从比较历史学研究的角度看，这两者的对比研究属于历时性比较，并且是同一个国家历史课程演变的分析。因此，这一比较研究的项目更多的是一种发展中的比较。确定这一研究的视角，可以排除不必要的假设或虚像。有人将这次刚刚开始实施的高中历史课程改革看成质性的巨大转变，以为肯定是革命性的变革。这样的论述可能是一种期望，但是它忽略了发展历程的继承性。当然，课程体系改革已经触及深层问题，但是，在很多史学问题上只是历年研究的继续。

2001年6月，教育部颁发了《基础教育课程改革纲要（试行）》，规划了21世纪初我国高中课程改革的基本蓝图。2002年9月，高中历史课程标准研制组经过两年研究，拿出了《普通高中历史课程标准（征求意见稿）》，再经过对专家组建议与意见的反复讨论，几经修订，终于在2003年3月形成了《普通高中历史课程标准（实验）》（以下

简称《历史课程标准》)。至此,我国的高中历史学科 20 多年来最深刻,也是最大规模的改革开始从专家的理论研究转向十几万教师的具体实践。对于这样一个关乎国家历史意识的变革,进行纵向的比较研究十分重要。处于第一线的教师必须知道正在进行的课程改革在共和国历史教育史上的地位,也必须理解这样一次变革所具有的深远意义,因为它绝不是以往教育改革的翻版。

1978 年党的十一届三中全会以后,我国的历史课程改革一共经历五次,即 1981、1990、1996、2000 年,以及这一次。短短的 25 年竟然有这么多次的改革,在世界教育史上也不多见,它所反映的是中国从“左”倾思潮占主导地位到改革开放的变革历史。因此,从宏观上看,《历史课程标准》是前四次改革的继续,也是迈出步伐最大的一次。为了帮助一线教师更好地理解从教学大纲到课程标准的变革,并为实施高中新课程作好准备,我们把比较的重点放在教师们正在使用的 2000 年历史教学大纲上。

由于高中新课程改革才刚刚开始,进行的比较研究只能更多的是文本的对比,实践层面的比较需要较长的时间。在文本的对比中,我们拟定四个原则作为比较研究的标准。

第一,重点突出课程标准中与教师现有观念相差较大的新理念。新课程的实施重点在教师,教师实施新课程,重点则在观念的转变。新课程倡导的学习观、教材观、教学观、评价观都发生了较大变化,而教师们耳熟能详的旧观念不是轻易能够改变的。同时,旧观念也并不是一无是处,它需要重新梳理,阐释,更新与继承。比如在阐述历史概念时,教师们经常采用的方法包括分析背景、讲述过程、讨论评价。这样的方法在新课程中依然具有实用性。

第二,重点突出过去使用教学大纲时出现的问题,用课程标准中提出的理念与方法加以阐释或解决。如果课程标准也未能解决的问题,则提出自己的思考与建议。比如教材使用的问题,就全国而言,按照教学大纲编写的教材全国统一,高考便以这套教材为主,于是,教师教学完全依据教材,学生学习也不超出教材,教学大纲反倒不为人们重视,从而导致很多教师根本不看重教学大纲的变化,当然也忽

视其要实现的教育目标。课程标准实施以后，教材发生了很大变化，有多部教材出现，同时，教师们会看到其中的差异，施教的时候当然会回到课程标准。同时，课程标准还注重课程资源的开发，要求教师善于跳出课本，面向生活世界寻求教学资源，这样就会改变原有的教材使用情况。但是，教师们原有的“教本主义”（以教材为本）已经根深蒂固，加之考试依然存在，如何才能将课程标准的教材使用理念真正贯彻，并将其课程目标落到实处，仍然是个难以解决的问题。

第三，在进行文本对比的同时，适当选择典型案例进行比较。纯粹的文本比较研究对教师来说，比较枯燥。而且，比较研究的目的是不仅仅进行学术探讨，更重要的是让教师们在实际教学中实现课程标准的目标。因此，选择案例进行分析比较就有重要的作用。当然，现阶段资料很多都是传统教学的，山东、广东等省已经进行高中新课程试验的省份资料并不多。尽管如此，还是要进行案例分析。

第四，不局限于教学或课程的比较，要将视野扩大到与高中历史课程相关的更多领域。历史教学改革经历过“教学研究”、“教育研究”、“教育心理研究”、“课程研究”的历程，以往教学改革均在教学研究的范围，20世纪80年代末以后，研究的范围逐步扩展，历史教育研究成为主要趋势。以王铎全教授的《历史教育学》（上海社会科学院出版社，1989）、赵恒烈《历史教育学》（河北教育出版社，1989）、周发增等主编《历史教育学新论》（广东教育出版社，1989）为起点，其后有三本书继续该问题的讨论研究。这三本书是：金相成主编《历史教育学》（浙江教育出版社，1994）、赵亚夫专著《中学历史教育学》（中国轻工业出版社，1997）、赵秀玲主编《历史教育学》（山东大学出版社，1997）。20世纪末21世纪初又出了三本书，即于友西、叶小兵、赵亚夫著的《历史学科教育学》（首都师范大学出版社，1999），聂幼犁著的《中学历史教育论》（学林出版社，1999年10月版），余伟民主编的《历史教育展望》（华东师范大学出版社，2002），基本上完成了这一时期的研究。对历史教育心理学的研究从郭景扬的《历史教育心理研究》（杭州大学出版社，1991）开始，赵恒烈、冯习泽著的《历史学科的创造教育》（山东教育出版社，

1997),赵恒烈著的《历史思维能力研究》(人民教育出版社出版,1998),都应该算在历史教学心理研究的范围内。新世纪伊始,白月桥著的《历史教学问题研究》(教育科学出版社,2001)、王雄著的《历史教学心理学》(北京教育出版社,2001)是最新的成果。与此同时,历史新课程的研究开始启动了。很快,与历史课程研究有关的书籍大量出版。在此之前有关课程教材的研究主要有朱煜主编的《历史教材学概论》(江苏人民出版社,1999)与臧嵘著的《历史教材纵横谈》(人民教育出版社,1999)。义务教育阶段《历史课程标准》(北京师范大学出版社,2001)出版后,对课程标准加以解读的书籍大量出版。林丙义编著的《中学历史课程教材改革评介》(高等教育出版社,2001)则独树一帜。此后,赵亚夫主编的一套“基础教育新课程教师教育系列教材——历史新课程研究系列”(高等教育出版社,2003)共计六本,聂幼犁主编的《历史课程与教学论》(浙江教育出版社,2003)等新课程教师培训、教学设计等方面二十多本书相继出版,形成了我国历史教育研究的一个高潮。2003年4月,《普通高中历史课程标准(实验)》(人民教育出版社,2003)正式颁布,相应的《课程标准解读》、《走进新课程》丛书(江苏教育出版社,2003)也很快出版,冯长运、李明海《高中历史课程标准教师读本》(华中师范大学出版社,2004)、杨向阳编著《高中历史新课程理念与实施》(海南出版社,2004)等配合师资培训的书籍也开始出版。这一时期课程研究的书籍大致有三个特点:

(1)研究的视野完全走出了过去几十年相对固定的范围,不仅有课程体系、目标、实施、评价、资源等五大宏观内容,而且在学习方式、教学策略与设计、教材编写等方面也超出了原有的范围。以学习方式为例,前面的研究在学习理论上主要依据认知学派观点进行,比较注重记忆、思维、历史学习技能等,或者按照陈述性知识(Declarative knowledge)、程序性知识(Procedural knowledge)和策略性知识(Tactic knowledge)。而新课程注重的是建构主义学习理论与多元智力理论,因此,强调探究学习、合作学习,注重学习的体验,并将知识与能力的学习范围扩展到经验、情感与价值观等方面。

(2) 各类研究基本上都是以课程标准为准绳,对它进行阐释、分析、具体化、操作化研究,既注重对一线教师的教学实际指导,又逐步形成了以课程标准为中心的研究体系。而过去的各种研究并没有完全围绕《历史教学大纲》,各种研究自成体系,因而显得分散及多中心。

(3) 正因为上文所述围绕一个中心进行研究,也就出现了重复过多、个性太少的特点,一些书籍基本是《历史课程标准》或者解读的重复。

当然,我们的研究取其所长,即将比较研究放在更宽阔的背景中进行,尽可能多地将新课程涉及的方面包容进去,而不仅仅是两个文本的简单对比。

二、教学大纲与课程标准出台的背景比较

高中《历史教学大纲》与《高中历史课程标准》都是国家指导普通高中历史课程设置、教学目标、课程实施及评价的纲领。从时间上看,最新的高中《历史教学大纲》颁布于2000年,2002年还作了修改,而《高中历史课程标准》(征求意见稿)出台于2002年9月。如果说这么短的时间两个文本存在完全不同的背景,显然是一种武断。那么如果背景相同或相似,又为什么会出现两个差异显著的纲领呢?要弄清楚这一背景问题,首先须要分析所谓“背景”的真正内涵。通常人们对某一学科课程大纲或标准作背景分析,主要包括宏观、中观与微观。宏观是指国内外经济、政治、社会文化、科技教育发展的总趋势;中观是指国家中长期教育发展目标及颁布的课程总体规划;微观则是历史学科课程发展趋势与课程规划制定时对宏观、中观背景的取舍。

(一) 宏观背景的比较分析

世纪之交的世界与中国发生了很多值得关注的事件,哪些事件够得上对未来人类发展起到重要作用,并体现出明显的发展趋势呢?现在回首分析,可以发现三个方面的事件汇合成未来发展趋势:

第一,人类科技发展又进入到一个显著活跃的时期,国际竞争力

越来越受到人们的重视，而教育已经成为影响国家经济发展水平和国际竞争力的决定性因素。1972年，联合国教科文组织在总结这种（包括美国）历史经验时指出：“多少世纪以来，特别在发动产业革命的欧洲国家，教育的发展一般是在经济增长之后发生的。现在，教育在全世界的发展正倾向于先于经济的发展，这在人类历史上大概还是第一次。”^①

教育发展对于经济增长的这种作用，不仅在理论上为人们所接受，而且为实践经验所证明；不仅是教育界的共识，也是包括经济界在内的国际社会的共识。世界银行在《1991年世界发展报告》中指出：“1960—1985年期间，发展中国家产出与资本的弹性指数为0.4（即资本每增加1%，产出提高0.4%），而美国这一指数为0.6—0.75。产生差异的原因在于教育水平的差距。”该报告得出结论：“教育促进了经济发展，并使其他发展目标得以实现。”^②

20世纪80年代以来的新科技革命和知识经济的发展表明：随着科学技术的发展，经济发展对于自然资源的依赖将会下降，知识和科学技术将成为未来经济发展的主要因素。同时，国际竞争的格局正在改变，发展中国家在制造业时代拥有的廉价劳动力和自然资源的价格优势正在削弱，知识、科技水平和创新能力成为国家竞争力的决定性因素。20世纪90年代中期以来世界经济的发展，尤其是东南亚金融危机的影响，正在世界范围内引起经济发展战略的重大调整。如日本从20世纪70年代的“技术立国”国策改变为“科技创新立国”，说明了知识和科技创新在当今和未来国际竞争中的突出地位。江泽民指出：“发展的优势蕴藏于知识和科技之中，社会财富日益向拥有知识和科技优势的国家 and 地区聚集，谁在知识和科技创新上占优势，谁就在发展上占据主导地位。这种发展格局，对于第三世界的广大国家来说，既提供了利用高科技和先进知识超越传统发展模式的有利机遇，

① 联合国教科文组织，学会生存，北京：中国人事出版社，1996.30—31

② 世界银行，1991年世界发展报告，北京：中国财政经济出版社，1991.45

又提出了前所未有的严峻挑战。”^① 教育要为迎接知识经济时代作好人才和知识的准备。教育在准备知识经济发展的前提条件方面将发挥关键性作用。从这个意义上说，教育是实现工业化和迎接知识经济时代的基础工程，也是增强综合国力和国际竞争力的决定性因素。

第二，世纪之交，国内外众多的哲学家、科学家、经济学家、政治学家纷纷回顾 20 世纪人类发展的历史进程。总结这个世纪人类发展的经验教训，其中对教育影响非常重要的一项就是：20 世纪最大的特征就是科技的迅猛发展，人类社会在科技的推动下，发生了巨大的变化，而这种变化常常从正反两个方面反映出来，即人们常说的“科技是一把双刃的剑”。这就促使各国逐步调整教育的方向，将“科学与人文相融，科学为人与自然和谐发展服务”放到了首要位置。为了培养对未来负责任，并具有新的科学素养的美国公民，美国促进科学协会（American Association for the Advancement of Science）聘请和组织美国少数西欧国家的科学、数学和技术领域各主要学科几百名知名专家学者和部分教育实际工作者，组成全美科学技术教育理事会和 5 个学科专家小组，总结第二次世界大战后科学、数学和技术领域的深刻变化和未来发展趋势，汲取美国 20 世纪 80 年代教育改革和革新研究的成果，提出了美国从 80 年代中期至下一世纪中期进行基础教育方面科学、数学和技术领域教育改革和革新的三步设想，这就是《2061 计划》。在这份影响深远的计划中，科学家们写道：

在过去一个世纪中，地球的人口已经翻了三番。现在世界各地都有人存在。此外，人的存在带来的影响，不仅仅在于维持数量的增加，人类还形成了任何其他物种所不具备的主宰其他动物和植物的能力，以及塑造未来世界的能力，而不只是对世界作出反应。

.....

从其他物种的角度来考虑：由于人类的出现，开垦了大量的耕

^① 江泽民，在第三次全国教育工作会议上的讲话：深化教育改革，全面推进素质教育。北京：高等教育出版社，1999.15

地，减少了它们的生存空间，影响了它们的食物来源；由于世界很多地区的温度和化学组成发生变化，致使许多生物改变了生活习性；由于意外或偶然地引入了国外的生物物种，使当地生态系统变化不定；减少了其他生物种族的数量；在某些场合，由于人类使用了选择培育和基因工程，使某些植物和动物的特性发生了根本变化。

除了某些巨大的自然灾害外，掌握和很大程度上决定地球上生命命运的是人类自己。人类的智慧使我们达到了今天的水平——既改善了人类存在的许多方面，又给世界带来一系列新的危险，它仍然是我们生存的主要资源。

1996年日本提出了“科学技术立国”和“文化立国”的发展战略。这就决定了日本面向21世纪的基础教育改革具有转型的性质和价值，即“由追求形式上的教育机会平等”转向注重适应每个人的个性和能力的教育，由公平转向效率，由适应经济发展需要转向注重21世纪社会整体转型的需要，由重“知”转向重“智”，重“心”，重“创新能力和人才的培养”，体现了日本努力建构、整合、平衡人文精神与科技理性，人和自然、文化、科技以及社会之间相互关系的改革意图。在知识与全球化进程的国际背景中，各国课程改革共同之处是强调综合性与均衡性；在新的课程目标中，都强调了加强基础知识、基本技能的同时，重视价值观教育与学生精神道德的发展；在课程实施方面，特别重视学生自身经验的形成，关注个性化教育、信息素养与创新能力发展。以上这些共识并不是巧合，而是各国教育界对20世纪国际经济、科技与教育发展进行了深刻反思的必然结果。“以人为本，尊重自然；以学生发展为本，尊重个性”均已成为各国教育界的共识。

第三，信息网络技术与经济的新发展促进了人们对全球化与多元文化的认识，几乎每一个国家、每一个学术领域都遭遇到全球化与多元文化的问题。在这样的时代，一方面，人们寻求共识，强调全球统一的行动来避免或减轻自然与人类带来的全球性灾害，如生态保护、防止核扩散、制止恐怖主义、全球海啸预警等等；另一方面，人们更

多地强调各民族文化的独特性，突出文化遗产与跨文化理解是建立人类和平与未来的重要基础。对中国来说，民族振兴的重要基础是中华文明的复兴，而中华文明复兴不是古代文化的简单重复（这也是不可能做到的），而是古代文明在现代文明意义上的重新建构。在这一建构历程中，中国需要重新阐释与发扬中国的传统文化，并在交流中学习世界各民族的优秀文化。

国际竞争力，科学与人文，全球化与多元文化三个核心概念，成为世纪之交影响中国教育与课程改革的关键词。历史教学大纲与历史课程标准在同一背景下产生，唯一的不同，便是虽然只有两年的时间差距，但是，对这一背景的认识却更加清晰了。

（二）中观背景的比较分析

1998年，教育部制定《面向21世纪教育振兴行动计划》，拉开了我国世纪之交教育改革的序幕。该行动计划指出：“党的十一届三中全会以来，我国的教育事业取得了显著成就，普及九年义务教育和扫除青壮年文盲的工作取得历史性进展；职业教育和成人教育迅速发展；高等教育规模稳步扩大；教育体制和教学改革逐步深化，办学条件和教育质量有了提高；教育法规体系基本框架已初步形成，所有这些为21世纪教育事业的振兴奠定了坚实基础。但是，我国教育发展水平仍然偏低，教育结构和体制、教育观念和方法以及人才培养模式尚不能适应现代化建设的需要。在当前及今后一个时期，缺少具有国际领先水平的创造性人才，已经成为制约我国创新能力和竞争能力的主要因素之一。因此，顺应时代要求，振兴我国教育事业，是实现社会主义现代化目标和中华民族伟大复兴的客观需要。我们要高举邓小平理论伟大旗帜，认真遵循邓小平同志关于‘教育要面向现代化，面向世界，面向未来’的战略指导方针，抓住机遇，深化改革，锐意进取，把充满生机活力的中国教育推向21世纪。”这是国家对教育发展的宏观认识，面对宏观背景，特别是为提高国际竞争力，将创新能力提到了十分重要的地位。

在课程改革方面，“行动计划”指出：“实施‘跨世纪素质教育工程’，整体推进素质教育，全面提高国民素质和民族创新能力。改革

课程体系和评价制度，2000年初步形成现代化基础教育课程框架和课程标准，改革教育内容和教学方法，推行新的评价制度，开展教师培训，启动新课程的实验。争取经过10年左右的实验，在全国推行21世纪基础教育课程教材体系。”由此可见，制定2000年高中《历史教学大纲》与2002年高中《历史课程标准》是教育部整个课程改革过程中初步目标与中长期目标。《历史教学大纲》属于2000年初步形成现代化基础教育课程框架中的一部分，而《历史课程标准》则属于21世纪前10年整个基础教育课程教材体系的一部分。两者是相互衔接与继承发展的关系。

2001年7月教育部又颁布《基础教育课程改革纲要》，为整个基础教育课程改革制定了具体行动计划。该改革纲要指出，“大力推进基础教育课程改革，调整和改革基础教育的课程体系、结构、内容，构建符合素质教育要求的新的基础教育课程体系。新的课程体系涵盖幼儿教育、义务教育和普通高中教育”，并提出具体的课程改革目标：

改变课程过于注重知识传授的倾向，强调形成积极主动的学习态度，使获得基础知识与基本技能的过程同时成为学会学习和形成正确价值观的过程。

改变课程结构过于强调学科本位、科目过多和缺乏整合的现状，整体设置九年一贯的课程门类和课时比例，并设置综合课程，以适应不同地区和学生发展的需求，体现课程结构的均衡性、综合性和选择性。

改变课程内容“难、繁、偏、旧”和过于注重书本知识的现状，加强课程内容与学生生活以及现代社会和科技发展的联系，关注学生的学习兴趣和经验，精选终身学习必备的基础知识和技能。

改变课程实施过于强调接受学习、死记硬背、机械训练的现状，倡导学生主动参与、乐于探究、勤于动手，培养学生搜集和处理信息的能力、获取新知识的能力、分析和解决问题的能力以及交流与合作的能力。

改变课程评价过分强调甄别与选拔的功能，发挥评价促进学生发