

契丹民族史

孙进己 孙泓 著 ■ ■ ■



GUANGXI NORMAL UNIVERSITY PRESS

广西师范大学出版社

-48

契丹民族史

孙进己 孙泓 著



广西师范大学出版社

· 桂林 ·

图书在版编目(CIP)数据

契丹民族史/孙进己,孙泓 著. —桂林:广西师范大学出版社,2010.3

(中国古代北方民族史丛书)

ISBN 978-7-5633-9131-8

I. 契… II. ①孙…②孙… III. 契丹-民族历史-研究
IV. K289

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 195813 号

总 监 制:郑纳新

策划编辑:张 静

责任编辑:刘 鑫

封面设计:孙豫苏

广西师范大学出版社出版发行

(广西桂林市中华路 22 号 邮政编码:541001)
网址:<http://www.bbtpress.com>

出版人:何林夏

全国新华书店经销

销售热线:021-31260822-129/139

山东新华印刷厂临沂厂印刷

(山东省临沂市高新技术产业开发区新华路东段 邮政编码:276017)

开本:890mm×1 240mm 1/32

印张:9.875 字数:230 千字

2010 年 3 月第 1 版 2010 年 3 月第 1 次印刷

定价:42.00 元

如发现印装质量问题,影响阅读,请与印刷厂联系调换。

(电话:0539-2925659)

前 言

我开始研究契丹史是在 1964 年,当时想报考陈述先生的“东北民族历史地理”的研究生,陈先生指定的专业教材是他所著的《契丹社会经济史稿》,并送了我一本,我就认真地学习研究了该书。以后参加了考试,成绩大约还可以,陈先生已经决定录取我,但政审不合格,未能去成。陈先生答应收我为门外生,我开始在他指导下从事东北民族史的研究,契丹史当然也包括在内。但 1977 年印行我的《东北民族史稿》时,契丹史这一部分尚未完成,因此未能编入。1977 年后我集中精力研究契丹史。1978 年我调入辽宁社会科学院历史所的辽金史研究室,但我仍被允许继续研究“东北民族史”,为了配合全室的研究方向,我也把重点放在契丹史、女真史和辽金民族史。

正是在这种情况下,我陆续写了一批关于契丹史的论文,也有了一些自己的体会。如当时看到魏特夫、冯家昇写的《辽史》,及看到日本学者普遍以为契丹族是中国以外的民族,辽朝是征服王朝的提法,感到无法认同,就先后结合契丹史,写了几篇批判征服王朝论的文章,并深感契丹史的研究具有国际意义。

后来参与筹建中国辽金契丹女真史研究会,发现会名虽包括辽、金两个断代史,契丹、女真两个民族史,但实际上很多人心目中,总把契丹史和辽史相混,女真史和金史相混。因此写了一篇文章为“关于契丹史、女真史研究的若干问题”的文章,着重论述了

契丹史、女真史作为民族史,和辽史、金史作为断代史的区别。一些同行认为这对促进契丹史、女真史的研究起了积极作用。

当时,接连有学者对契丹部落的演变和契丹的婚制发表文章,因为我多次阅读恩格斯的《家庭、私有制及国家的起源》一书,所以一看契丹族的婚制就感到它是典型的胞族外婚制,有些学者认为它是“严格的氏族外婚制”及“部落内婚制”,我认为都未得其实,就写了《契丹族的胞族外婚制》一文,后发表于《民族研究》。

以后几年又配合研究东北民族源流、东北历史地理、东北各民族文化交流史,对契丹族的源流、契丹族的分布及建置、契丹族的考古文化和民族习俗进行了研究。

同时阜新的学者和市领导很关心契丹史研究,拟把阜新市建设为一个全国的契丹史研究中心,我作为中国辽金契丹女真史研究会的秘书长,义不容辞,也积极协助他们多次召集国内外的学术会议,为此写了多篇论文,并更加关注契丹史的研究。

当时就想把自己多年来对契丹史的研究心得,汇编成一本契丹史,但一直未得机会。1994年我编写《北方民族史研究》时,就决心把契丹史列入其中作为一编。该书于1996年完成,共80万字,契丹史约16万字占了全书的五分之一。最后检查时,感觉这部分契丹史写得还不够全面,还不够深入,应该再放开写。但该书作为整个北方民族史,契丹史只是其中十几个民族史之一,16万字已超额了,再扩大就与全书体例不相称了,所以未再扩写。但《北方民族史研究》一书排版后一直未能付印,先是由于经费困难,后来感到体例不合。2000年中国辽金契丹女真史研究会开会时,就将契丹史部分抽印了几百本分给大家,征求意见。也反馈回来一些意见,因此想抽时间写一部《契丹通史》,一直未得其便。这次张静同志邀稿,就拿出该书看了一下,确实应再认真改写一遍。但我当时正忙于《文明论》和《东北历史地理》的修订出版,就把修订《契丹史》之事交给我女儿孙泓,让她初步修改补充,待我抽出身来时再定稿。经过此番修改,认为此书还不是一本契

丹全史,而只是一本契丹民族史,重点是论述契丹民族的形成、发展和消亡。因此增加了一些章节,全书增加到近三十万字。

关于契丹史的研究,从20世纪50年代以来,涌现了大量论著,如陈述先生的《契丹社会经济史稿》和《契丹政治史稿》、张正明的《契丹史略》、于宝林的《契丹古代史论稿》、冯继钦等的《契丹文化史》、赵振绩的《契丹族系源流考》、黄凤岐的《契丹史研究》,此外舒焚的《辽史稿》实际上写的也主要是契丹史,这些著作都从不同角度研究了契丹史,都在契丹史研究上作出了相当贡献。但我也发现虽然已有这么多本契丹史论著,却或是偏重于某一时代,如于宝林的《契丹古代史论稿》仅研究了辽以前的契丹族,张正明的《契丹史略》主要论述的是辽代的契丹族,对辽以前和辽以后都过于简略;或仅侧重于契丹史的某一领域,如陈述的《契丹社会经济史稿》,着重研究的是契丹的经济史,冯继钦等的《契丹文化史》和黄凤岐的《契丹史研究》则侧重于契丹的文化史。舒焚的《辽史稿》主要是在论述辽史中论述到了契丹史。因此,这些论著没有一本是系统研究契丹史的自始至终包括各方面全部历史的,更有意思的是,也没有一本全面系统地研究契丹民族的形成、发展、消亡过程,从而写出一本《契丹民族史》。这里我没有把国外写的契丹史与国内的并列,因为两者有一个根本的区别。国内诸书都是把契丹史作为中华民族史的一部分来写,而国外学者却把契丹族作为中国的异族来写。因此,这次修改的规模颇大,从原来的4章24节16万字,增为6章40节26万字。但完稿后,感到还有不少问题未能纳入,还未真正做到系统、全面,限于篇幅和时间,也就只好如此了。

写一本民族史应该是写一个民族的形成、发展、消亡,这是我早就提出来的,但说容易,写却很难,应写哪些问题,用哪些史实来写清楚契丹民族的形成、发展、消亡,都并不容易。我前些时候虽写过《高句丽族史》、《女真民族史》,但自我感觉并不理想,而契丹民族史又有它的特殊性,特别是它的地域联系发展一直较

慢,长期存在血缘联系,这对确定契丹民族的形成非常关键,经过研究作了一些处理,处理是否得当,还有待学者指正。但有一点我是肯定的,要写一本民族史,绝不能以国家史代替民族史,绝不能淹没于大量统治阶级的政治活动中,用这些史实,写出的不是契丹民族史,说明不了契丹民族的形成、发展、消亡过程。同时迄今为止,对民族理论还有很多问题未取得统一认识,如在进入阶级社会前有没有民族,学者认识就很不一致。我认为在进入阶级社会前是没有民族的,当时只有部落、部落联盟、部族。在这里我所用的部族是指已统一但尚未消除血缘联系的阶段,即恩格斯常用的 Volk,它不是民族(Nation)。这里我借用了《辽史》的部族来称呼原始社会向阶级社会过渡时的族体。我认为这是比民族更合适的称呼。其次,关于民族的特征,过去沿用斯大林的说法,但斯大林所说的是资本主义时代的民族特征,对古代民族并不完全适合。如民族的共同经济在古代民族中应如何理解,当时既然还不能形成统一的民族市场,那么古代民族的共同经济应指什么?我是把古代民族的共同经济理解为共同的经济类型、共同的经济社会性质。诸如此类的理论问题不少,如果他人不接受民族理论的这些认识,就很难认同我这本契丹民族史。但此书又不是民族理论著作,它只能通过一个民族的历史来验证这些理论,而不便从理论上系统阐明,只好请读者见谅了。

在这一过程中,我深感有一些基本理论问题尚待探讨。首先什么是契丹史?契丹史和辽史有什么区别和联系?为什么写契丹史首先要写契丹民族史?契丹民族史和契丹政治史、经济史、文化史的关系是什么?什么是民族?民族何时形成?怎样形成?民族的发展过程是怎样的?一些历史上的民族又是如何消亡的?不先对这些根本理论问题有一个明确的答案,就无法写好一个民族的历史。而既往各书大都忽视这些基本理论,因而有人竟主张北魏时契丹已形成一个民族,或者把契丹民族的历史和辽代国家的历史相混,本书力图对这些问题给予一个科学的处理,但限于

个人能力,仍未能很好地回答这些问题。此外面对国外学者把契丹族史看做中国的异族史,把契丹族建立的辽朝,看做征服王朝,不能不给以一个回答,我认为契丹族是中华民族的一部分,契丹族建立的皇朝是中国各族建立的政权之一。契丹族史实际上是契丹族加入中华各族大家庭并最后融入中华各族的历史,根本不是什么异民族建立征服王朝的历史。契丹族统治者在初期曾努力建立它的民族统治,但最后的命运仍是不能不被融合,这和北魏等王朝基本属同样的发展过程。这是国际关注的重大理论问题,本书力求给以一个自己的答案,但同样由于篇幅有限和研究不够,未能全面做到。

同时,任何科学研究都是继往开来,但不知何时起,我国历史研究论著中却形成一个相反的传统,即每写一本书,好像都是本书作者开创的,很少继承前人的研究成果。既不引前人的正确观点,也不对前人错误观点进行商榷。只要看每本书的注就可看出,大都很少引用前人的研究成果,所注大都是原始史料的出处,好像自己的每一个观点都是自己独立从原始史料中总结出来的。但实际上,却往往不少观点都是前人已论述过的。看完一本书后很难区别哪些是前人已说过,哪些是该书作者独创的。我认为这种做法不利于科学研究的发展。因此本书写时,力求对每个问题的已有成果作简单介绍和评述,例如哪些是前人已提出过的?是谁首创的?哪些是自己的看法,根据是什么?但由于本书篇幅有限、自己研究不足、看到的不够全面、引证的更不全面,常有挂一漏万之处。只能说我们已向这方面努力了。

我们希望这本契丹民族史的出版,能对契丹民族史的研究有所帮助,能使大家初步了解这一民族在中华民族史中的地位,了解它的形成、发展、消亡过程。同时也希望通过契丹民族史的研究,进一步验证和丰富马克思主义的民族理论。应该说契丹族长期保留的氏族、胞族、部落等血缘组织,能够帮助我们用新史料来补充恩格斯仅据印第安人和古代希腊、日耳曼人历史的论证的不

足。契丹族的多源多流,契丹族的一国多制,也为我们认识民族的多源多流、民族的复杂关系有所帮助。我们非常赞成这样一种论点,即研究各少数发展较落后的民族的历史,是认识古代民族的一把钥匙,我们研究这些民族的历史,写这些书的目的,也不仅为认识这些民族本身,而更是指望通过研究这些民族,进一步认清民族形成、发展、消亡的一般规律。

我们也希望,我们的《契丹民族史》能对研究中华民族的历史有所帮助,因为契丹民族曾经统治中国北方近两百年,前后存在于中国北方近千年,研究清楚契丹民族史是研究中华民族历史所不可缺少的。我们相信对中华各族史的全面研究,一定会促进一部真正的中华民族史的形成。

在这里,让我们对广西师大出版社及刘鑫同志致以谢意和敬意,因为正是他们出版北方民族史系列的计划给我们提供了机会,我们相信此书会对中国北方民族乃至整个中华民族历史的研究具有巨大推动作用。

孙进己

2010年1月17日

目录

CONTENTS

前 言	1
-----------	---

第一章 契丹史研究总论

第一节 契丹史研究的几个问题	1
第二节 契丹民族史的上下限和分期	7
第三节 契丹族加入中国统一多民族国家的过程	9
第四节 契丹族融入中华各族的过程	14
第五节 契丹族在历史上的作用	19
第六节 20 世纪我国契丹史研究综述(上)	27
第七节 20 世纪我国契丹史研究综述(下)	37

第二章 辽以前的契丹族史(上)

第一节 契丹族的起源	55
第二节 契丹部落组织的发展变化	64
第三节 辽以前契丹族的分布	73

第四节	契丹的种族	80
第五节	辽以前契丹人的考古文化	84
第六节	辽以前的契丹习俗	89

第三章 辽以前的契丹族史(下)

第一节	4至9世纪契丹族经济的发展	96
第二节	4至9世纪契丹社会的发展	99
第三节	辽以前契丹族的政治建置	105
第四节	契丹族建立独立国家的开始	111
第五节	契丹部族的形成	116
第六节	契丹族早期和中原各族的关系	119
第七节	辽以前契丹族与邻近各族的关系	127

第四章 辽代契丹族史(上)

第一节	契丹族建立国家	130
第二节	辽代契丹民族的形成	134
第三节	辽代契丹民族的扩大	137
第四节	辽代契丹族的建置及其分布	142
第五节	辽代契丹族经济的发展	155
第六节	辽代契丹族的社会性质	162

第五章 辽代契丹族史(下)

第一节	辽代契丹族的文化	171
第二节	辽代契丹族的习俗	180

第三节 契丹族的胞族外婚制	190
第四节 辽代契丹族和其统治下各族的关系	199
第五节 辽代契丹族与周边各族部的关系	210
第六节 契丹族政权的解体	218

第六章 金元时契丹族的分化及契丹族的最后流向

第一节 契丹族的西走及建立西辽	222
第二节 金代契丹人的分布及变迁	231
第三节 元代的契丹人	239
第四节 金元契丹族体的性质及元政府的分化政策	256
第五节 契丹人的主要流向是汉族	260
第六节 契丹人融入其他各族者	262
第七节 契丹人与达斡尔人	267

附录一

契丹族统治中国北方的原因及影响 孙泓	271
--------------------------	-----

附录二

辽代契丹族的民族构成、人口和经济、文化 孙泓	276
------------------------------	-----

附录三

论辽文化——兼评所谓“第三文化” 孙进己	288
----------------------------	-----

附录四

威镇辽代西北疆的皇太妃胡辇 孙进己	296
-------------------------	-----

后 记	300
-----------	-----

第一章 契丹史研究总论

第一节 契丹史研究的几个问题

契丹族是我国古代北方的一个民族。从北魏见史以来,它在我国北方积极活动近千年,为开发我国北方作出了巨大贡献。公元 10 世纪契丹族建立了辽朝,统治中国北方近 200 年,对我国中世后期历史有重大影响。但长期以来我国对契丹史的研究始终较薄弱,一直未能形成一个独立学科。其主要原因是对契丹史和辽史的研究范围和体例长期混淆不清,不明确契丹史作为民族史来说应有其研究的特殊内容和规律。为促使契丹史从辽史中分立出来形成独立学科、进一步推动契丹史研究的发展,试就契丹史研究中的几个问题论述如下。

一、契丹史和辽史的区别

契丹史和辽史长期以来混淆不清,被人们视为同一学科,但实际上它们分属两个学科。契丹史属民族史,辽史属断代史。

辽史作为一部断代史应该研究辽代各族经济、政治、文化发展的历史。契丹族是辽代的统治民族,使得契丹族的研究在辽史的研究中通常占有重要地位。但在辽代统治范围内占人口绝大多数的主体民族仍是汉族,因此不可避免,汉族在辽史中占有相当大的篇幅。不少论述辽代的文章,实际上不是讨论辽代的契丹族,而是讨论辽代的汉族。同时,在辽统治下,除契丹族和汉族外,还有女真族、渤海族、奚族、室韦族等,它们在辽史中同样应占有重要地位。过去对辽人和契丹人两个概念混淆不清,似乎辽人就是契丹人,这是错误的。辽人应该包括辽统治范围内的各族。因此,写辽史不能单写契丹族,而应写辽代的各族。在辽史中,辽代各族都应占有相当篇幅。把辽史的极大篇幅用来写契丹族,而仅用较小篇幅来写其他各族是不合适的。这和过去许多中国通史仅着重写汉族,没有全面充分写中华各族人民的历史,是犯了同样的错误。

契丹史作为民族史来讲,它应主要研究契丹人的历史。虽然写契丹史时不能不涉及契丹族和其他各族的关系,但只是从关系的角度写,其他各族在契丹史中所占篇幅甚小。有些文章写的是辽代的某一方面,内容主要是写辽代的其他族,就与契丹史无关或关系不大。

同时,契丹史既然是民族史,它就应写这个民族的形成、发展、消亡的全过程,而不能仅写辽代的契丹族。但目前有的契丹史著作,实际上写的仅是辽代的契丹族。辽以前将近六百年的契丹族仅占全书十分之一,辽亡后数百年的契丹族仅占全书二十分之一,而用绝大部分篇幅写辽代的契丹,这显然很难全面反映契丹族的发展过程。有些文章写契丹族的某方面,但实际上所写的

仅是辽代的契丹,这就不全面。契丹族在前后近千年中在分布地域、社会经济、习俗、语言各个方面都有巨大发展,因此,绝不能以辽代的契丹概论契丹。

目前看来,在契丹史研究中,由于抓不住契丹史的特点,因此,对辽以前的契丹族和辽以后的契丹族研究不够。尤其是对金元的契丹族研究得更不够。关于西辽虽然有了专史,但实际上西辽仅占契丹族的一小部分,契丹族的绝大部分还是在金的统治下,对此却很少论述。同样,即使对辽代的契丹相对来讲是研究较多的,也由于把契丹和其他族混淆,而阐述不清。例如辽代的疆域有人论述,但辽代契丹族的活动范围却没有论述;论述辽代经济发展时,往往不自觉地过多描述了辽代汉族的经济状况,而忽视了辽代契丹族经济发展的具体状况。因此,分清契丹史和辽史的界限,可以给我们开辟很多新的研究课题。

二、契丹史的内容

契丹史作为民族史,应着重探讨契丹民族共同体形成、发展、消亡的历史,它和断代史在内容和体例上应有很大区别。它不应写成以国家形成和阶级斗争为主线的政治史,也不应写成以社会经济发展为主线的经济史。它应以契丹民族共同体的形成、发展、消亡为主线。社会经济的变化发展只能作为促成民族形成、发展、消亡的重要因素来写,而不是主线。阶级斗争是民族发展过程中的必然产物,但不是民族形成、发展、消亡的主要内容,因此也不是民族史的主线,也不应在作为民族史的契丹史中占有过多篇幅。统治阶级的各种活动,当然和民族的形成、发展、消亡有关,但决定民族发展的应是民族的主体人民群众,在契丹史中不应用过多篇幅来讨论契丹统治者的家谱和传记。

要探讨民族形成、发展、消亡的过程,就应着重探讨民族共同体的一些基本特征的变化发展过程。

民族的地域是民族的一个基本特征,因此探讨契丹族的分布地域及其变迁是探讨契丹民族共同体发展的一个重要方面,但至今对这一课题的研究还很不够。对契丹族早期的活动范围迄今还无专文讨论,虽有一些论著涉及这一问题,但观点也颇有分歧,有待进一步探讨。对辽代契丹族的居住地区,更只有一个笼统的认识,没有人加以专门探讨。不少论著讨论了辽代的疆域、建置,但这与辽代契丹族的活动范围是两个完全不同的课题;对金代、元代契丹族的活动地域也至今无人专门探讨,看来这方面还有很多工作可做。

经济是探讨民族发展的另一个重要方面,但至今虽有不少文章探讨契丹族的经济,却还没有一个对契丹族经济发展的规律性认识。对辽以前契丹族的社会发展过程,至今还没有统一认识。对辽代契丹族社会经济的发展,则往往与整个辽代经济的发展相混,有些论著则误把辽代汉人的经济状况与契丹族相混,或者偏重于讨论辽代居住汉地的一些契丹人的经济,而忽视辽代居住北边的一些契丹人的社会经济状况。应该说契丹族经济在辽代发展是很不平衡的,并非都已封建化。至于辽亡以后,契丹族各部分在经济发展上的不同状况,更无人加以专门论述。这样很难认识契丹经济的发展规律及其分期,也就直接影响了契丹民族共同体发展过程的认识。

语言是民族的又一重要特征,因此研究契丹族语言的发展同样是研究契丹史的重要内容。目前研究契丹文字的人较多,研究契丹语言的人却很少,更谈不到对契丹语言发展史的研究。这方面资料也极其贫乏。契丹语在发展过程中必然会在不同程度上受邻近各族语言的影响,如汉语、回鹘语。两者各自对契丹语的影响,至今不清楚。契丹语的语族目前也无专文讨论,契丹语和匈奴语、鲜卑语的关系也是一个重要的课题,对研究契丹族源有重大意义。契丹语和蒙古语、达斡尔语的关系也是一个重要课题,对研究契丹族的流向有重大意义。这些课题至今尚没有专文问世。

民族的风俗习惯一般体现了民族共同心理素质,因此,研究契丹习俗的变化是研究契丹史的重要内容。近年来对契丹的葬俗、发式、婚制都有专文探讨,但还缺乏历史的探讨。契丹族的葬俗等在契丹族的一千年历史中是有很大变化的,受不同民族影响,接受了不同的葬俗。对契丹婚制的研究,较多地注重反映一定社会阶段的部分,而对反映其民族特征的部分则探讨较少,实际上作为民族史来说更重要的是探讨后者。对契丹族的一些礼仪习俗,研究者颇多,但缺乏综合研究以说明契丹族心理素质的形成和发展,同时也缺乏和其他各族的对比研究。

与上述课题研究有重大关系的是对契丹物质文化遗存的研究。现在许多文章较多地注重对辽代物质文化的研究,但辽代的东西并不都是契丹族的,如何区分辽代遗存中契丹族和其他各族的不同遗存,是研究契丹文化的一个重要课题。对辽以前契丹考古文化的探索还只有个别人做了一些工作。由于目前学术界对契丹族早期的活动范围尚无定论,对契丹族早期各种习俗的特点也不够清楚,似乎进展不大。对辽亡以后契丹人的物质文化面貌,更无人过问。

契丹族和邻近各族的关系,是目前研究较多的课题,但一是偏重于契丹和汉族的关系,而忽视契丹和其他各族的关系;二是偏重于政治上的关系,而忽视经济文化上的联系;三是偏重于统治者之间的关系,而忽视契丹族人民与其他各族人民的关系,因此,论著虽多,还很难反映这方面的全貌,更谈不上对契丹与各族关系史的探讨。同时,在探讨契丹族和其他各族的关系时,过去受大汉族主义影响较深,近年为反对这一偏向,有些人又走上另一极端,过分夸大契丹族的作用,甚至过分夸大契丹统治者的作用,对他们侵略、屠杀、统治各族人民的罪行也为之辩护,甚至加以歌颂。我们必须坚持马克思主义的立场观点方法,站在人民的立场上,实事求是地分析这些问题。既要防止大汉族主义,也要防止地方民族主义,不允许回避甚至篡改史实或有意删除史实,