

国家知识产权局专利复审委员会 编著

外观设计

专利复审委员会案例诠释

专利复审委员会案例诠释

——外观设计

国家知识产权局专利复审委员会 编著

知识产权出版社

内容提要

本书从专利复审委员会 20 多年来作出的 8 000 多件外观设计复审、无效已结案件中精选出 100 多个案例,依法律问题分 5 章进行了编排,每章节结合所涉及的法律问题和案件的具体情况对案件进行了相应的分析评述。

读者对象:专利审查、专利代理人以及其他专利相关工作人员。

责任编辑:王欣 黄清明

责任校对:韩秀天

装帧设计:开元图文

责任出版:卢运霞

图书在版编目(CIP)数据

专利复审委员会案例诠释.外观设计/国家知识产权局专利复审委员会编著. —北京:知识产权出版社,2009.8

ISBN 978 - 7 - 80247 - 721 - 6

I. 专… II. 国… III. 造型设计—专利权法—案例—分析—中国 IV. D923.425

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 089805 号

专利复审委员会案例诠释

——外观设计

Zhuanli Fushen Weiyuanhui Anli Quanshi——Waiguansheji

国家知识产权局专利复审委员会 编著

出版发行:知识产权出版社

社址:北京海淀区马甸桥马甸南村 1 号院

邮 编:100088

网 址:<http://www.ipph.cn>

邮 箱:bjb@cnipr.com

发行电话:010-82000893 82000860 转 8101

传 真:010-82000893

责任编辑:010-82000887 82000860 转 8116

责编邮箱:wangxin@cnipr.com

印 刷:北京富生印刷厂

经 销:新华书店及相关销售网点

开 本:850mm×1168mm 1/32

印 张:14

版 次:2009 年 9 月第 1 版

印 次:2009 年 9 月第 1 次印刷

字 数:340 千字

定 价:36.00 元

ISBN 978 - 7 - 80247 - 721 - 6/D · 815 (2560)

版权所有 侵权必究

如有印装质量问题,本社负责调换。

本书编委会

顾问：田力普 王景川 贺 化 吴伯明

主 编：廖 涛

副主编：张茂于 李永红 白光清 杨 光
胡文辉 祁德山

编 委：（按姓氏笔画排序）

于 萍	马 昊	王桂莲	卞永军
石 竞	白剑锋	冯小兵	许静华
李 隽	吴大章	吴赤兵	张荣彦
张跃平	陈迎春	陈海平	金泽俭
赵嘉祥	钟 华	钱亦俊	徐清平
徐媛媛	董 琤	蒋 彤	

总统稿组人员：

廖 涛	李永红	白光清	胡文辉
张跃平	钱亦俊	钟 华	徐清平

工作组人员：

张跃平	钱亦俊	卞永军	钟 华
徐清平	张汉国		

编著说明

本次即将出版的《专利复审委员会案例诠释——外观设计》，是继《专利复审委员会案例诠释——现有技术与新颖性》和《专利复审委员会案例诠释——创造性》后，专利复审委员会编著的第三本案例诠释丛书。本书从专利复审委员会20多年来作出的8 000多件外观设计复审、无效已结案件中共精选出100多个案例，依法律问题分5章进行了编排，每章节结合所涉及的法律问题和案件的具体情况对案例进行了相应的分析评述。

20多年来，《专利法》及其实施细则历经3次修订，《审查指南》也随之进行了修订，与外观设计专利审查相关的《审查指南》版本涉及1993年之前的版本、1993年版本、2001年版本和2006年版本及其修改公报。鉴于本书的目的在于统一专利复审委员会执法标准以利于今后工作的改进和提高，同时对社会公众也起到一定的指导作用，在案例评析时，对于与现行法律、法规和规章不一致的法律问题，首先结合该案例当时适用的《专利法》及其实施细则和《审查指南》进行了诠释，然后立足于现行法律、法规和规章的相关规定对所涉及的法律问题进行了详细说明，进而阐释了《专利法》及其实施细则和《审查指南》的发展变化过程。为方便读者，本书所选案例的决定原文，附在本书所赠光盘中。相信本书的出版对从事专利审查、专利代理以及与专利有关工作的人员也会有一定的帮助和借鉴意义。

本书从案例搜集、筛选到最终定稿几易其稿，本书的工作组成员、编撰人员大多为专利复审委员会的资深审查员，本书的统稿人员有专利复审委员会委领导和资深审查员，他们在完成繁重

工作的同时，占用许多业余时间对书稿进行了编撰和统校，为本书的最终定稿付出了许多心血。本书的顾问均为国家知识产权局的前任和现任局领导，他们更是利用业余时间对本书提出了许多宝贵意见和建议。

由于水平所限，本书错误之处在所难免，为此还望读者能提出宝贵意见和建议。

本书编委会

2009 年 6 月

序 言

中国专利法于 1984 年 3 月 12 日颁布，并于 1985 年 4 月 1 日开始实施，此后又经过两次修改，这标志着现代专利制度在中国的建立并随时代的进步而不断完善。

时至今日，中国专利制度已经走过了 20 年的历程。20 年在历史的长河中犹如白驹过隙，但我国专利事业在这短暂的 20 年中却取得了令世人瞩目的辉煌成就，其直接例证就是专利法律体系日趋完善，专利保护工作逐步加强，专利工作队伍不断壮大，专利申请量和授权量迅速增长，专利审批实践经验的积累日渐丰富，专利制度对科技进步和经济发展的促进作用日益明显。

复审与无效程序是专利制度的重要组成部分，既是专利申请审查与授权程序的延续，又是保障专利申请人和专利权人以及广大公众合法权益的必要行政救济途径。伴随着我国专利事业的蓬勃发展，专利复审和无效案件数量逐年上升。至今，国家知识产权局专利复审委员会审结的案件已经达到一万六千多件，这些案件所涉及的法律问题几乎遍及专利法及其实施细则以及审查指南的方方面面。专利复审委员会所作出的复审和无效宣告审查决定，是对专利法律法规的具体运用；其典型案例有助于正确理解专利法及其实施细则以及审查指南的有关规定。这些复审和无效决定凝聚着审查人员的心血与智慧，是促进我国专利制度不断健全、完善，专利事业不断向前发展的一份宝贵财富。

我国现行法律体系是成文法体系，具有原则性、抽象性和概括性较强的特点。诞生于 20 世纪 80 年代初期的我国专利法尤为突出地体现了这些特点。在实践中，将专利法及其实施细则的原

则性规定运用于审理各种各样的具体案件时会遇到大量的实际问题，并且由于人们思考问题的角度不同，难免对同一法律问题得出的结论有所差异。事实上，在专利复审委员会以往的审查决定中也曾经出现过对同一类法律问题存在着不同理解的现象。这种情形是很自然的，不足为奇。纵观美、日、欧各国专利制度的发展历程，类似的问题概莫能免。虽然专利复审委员会的各个合议组在审理案件的过程中对法律、法规的理解和适用并没有超越法律法规所允许的范围，但是，由于复审与无效程序是专利审查和专利保护过程中的一个重要环节，专利复审委员会所作的决定直接关系到当事人的切身利益，如果专利复审委员会作为一个整体对不同案件中出现的同类问题的解释缺乏高度的一致性，不仅会影响案件审理的科学性和审理结论的稳定性，甚至会影响广大公众对专利保护的信心。因此，及时地归纳、总结以往的经验教训，对已经作出的审查决定进行系统的分析和提炼，取其精华，形成具有代表性的解释，用以指导今后的工作，无论对普遍提高审查人员的业务素质、能力和水平，还是对加强专利复审委员会自身业务建设乃至整个专利制度的健全和完善，都具有重要的意义。

为此，专利复审委员会在完成繁重工作任务的同时，组织有关人员编写了《专利复审委员会案例诠释》丛书。与其他案例评析或者案例选编不同，这套丛书针对特定的法律条款或者法律概念，分门别类从众多的复审和无效案件的审查决定中筛选出部分典型案例，以案说法，以案释法，用简明的方式、精练的文语加以叙述和分析。案例诠释内容翔实，逻辑清晰，由表及里，由点到面，力求生动明了而又详细准确地阐述法律条款的深层内涵。

尽管判例在我国不是法律渊源，专利复审委员会也不是一级司法审判机构，通过其案例对法律、法规所体现的执法尺度仍然

具有某种局限性，但是，专利复审委员会所作的决定无疑是对专利法律原则和精神所作的基础性运用和说明。因此，通过编辑和出版这套丛书，将专利复审委员会在案件审理过程中对法律问题的思考和观点展现在社会各界面前，抛砖引玉，期望能得到各界的指点和评判，并在广泛探讨的基础上，进一步澄清各类认识上的问题，形成符合法律原则的共识，确保专利审查和保护工作更加公平、公正、有效。

我相信，这套丛书将在促进专利复审委员会按照“客观、公正、准确、及时”的要求，依法审理复审和无效案件方面，发挥重要作用；会对提高专利审查的科学性和专利授权的稳定性有积极的意义，也为普法宣传和学术研究提供了生动的基础素材。同时，对于从事专利立法、行政执法、司法审判和中介服务工作的人员，对于我国市场经济主体和科技创新主体的管理人员与科技研发人员来说，这套丛书也颇具参考价值。

王崇川

2004 年 10 月

目 录

第一章 外观设计的定义	(1)
第一节 对产品的形状、图案、色彩的设计	(1)
一、产品的设计	(2)
案例 棒棒 (第 23 号复审决定)	(2)
二、形状、图案、色彩的设计	(5)
案例 1 带图像的计算机屏幕 (第 1967 号复审 决定)	(5)
案例 2 装饰花布 (第 2895 号无效决定)	(7)
案例 3 燕窝包装罐 (第 427 号复审决定)	(10)
案例 4 鲜橙多标贴 (第 5189 号无效决定)	(12)
三、以产品为载体	(15)
案例 1 报纸 (第 5964 号无效决定)	(15)
案例 2 刀柄 (第 5098 号无效决定)	(17)
案例 3 汽车车轴 (第 5439 号无效决定)	(18)
第二节 适于工业应用	(20)
案例 1 旋转座椅 (第 4063 号无效决定)	(21)
案例 2 饮水机 (第 5097 号无效决定)	(23)
第三节 应当具备美感	(26)
案例 人体艺术造型瓶起子 (第 356 号复审决定)	(26)
第二章 外观设计相同和相近似判断	(30)
第一节 现有设计的认定	(30)

一、出版物公开	(31)
案例 1 矫正带 (第 2090 号无效决定)	(31)
案例 2 电机 (第 1680 号无效决定)	(35)
案例 3 刷子 (第 6129 号无效决定)	(39)
案例 4 酒瓶包装套 (第 5137 号无效决定)	(41)
案例 5 拖拉机消声器 (第 5970 号无效决定)	(46)
二、使用公开	(50)
案例 1 蚊香包装盒 (第 4388 号无效决定)	(50)
案例 2 南瓜形食品盒 (第 11582 号无效决定)	(54)
案例 3 汽车前大灯 (第 1862 号复审决定)	(57)
案例 4 世纪龙包装盒 (第 6303 号无效决定)	(59)
第二节 产品类别的判断	(61)
一、产品类别相同	(63)
案例 1 包装罐片材 (第 1004 号无效决定)	(63)
案例 2 电动搅拌机 (第 4024 号无效决定)	(64)
案例 3 酒瓶 (第 5021 号无效决定)	(67)
二、产品类别相近	(71)
案例 1 猪肉松食品包装罐 (第 3830 号无效决定)	(71)
案例 2 绿茶包装箱 (第 5258 号无效决定)	(73)
案例 3 椰子汁饮料罐 (第 2959 号无效决定)	(76)
三、产品类别不相同也不相近	(79)
案例 降压仪 (第 2393 号无效决定)	(79)
第三节 判断原则及方式	(82)
一、确定是否具有显著影响的考虑因素	(92)
(一) 惯常设计	(92)
案例 1 金麦曲奇包装罐 (第 3399 号无效决定)	(92)
案例 2 瓶盖 (第 6233 号无效决定)	(95)
案例 3 钳形电流表 (第 5114 号无效决定)	(98)

(二) 产品功能、内部结构或由产品功能唯一限定的特定形状	(101)
1. 产品功能效果的设计	(101)
案例 1 门窗双轮导轮 (第 3263 号无效决定)	(101)
案例 2 带防压环的易拉罐头盖 (第 1255 号无效决定)	(104)
2. 产品内部结构设计	(106)
案例 1 太极球 (第 1607 号无效决定)	(106)
案例 2 相册 (第 5892 号无效决定)	(109)
3. 产品功能唯一限定的特定形状	(112)
案例 1 插座 (第 5415 号无效决定)	(112)
案例 2 齿轮钟 (第 11946 号无效决定)	(115)
(三) 是否是使用时容易看到的部位	(119)
案例 1 暖气片 (第 4278 号无效决定)	(119)
案例 2 塑料瓶盖 (第 3392 号无效决定)	(123)
案例 3 台式饮水机 (第 4767 号无效决定)	(127)
(四) 单一色彩的外观设计仅作色彩改变	(129)
案例 金黄色自行车链条 (第 4670 号无效决定)	(129)
(五) 产品透明部分的设计	(131)
案例 蒸锅 (第 3901 号无效决定)	(131)
二、单独对比方式	(135)
(一) 单件产品	(135)
案例 立式冷热饮水机 (第 4650 号无效决定)	(135)
(二) 组件产品	(138)
案例 1 数字钳表 (第 1597 号复审决定)	(138)
案例 2 电热开水壶 (第 5200 号无效决定)	(141)
案例 3 包装盒 (第 4029 号无效决定)	(145)
案例 4 电熨斗 (第 6000 号无效决定)	(148)

(三) 单独对比方式的例外	(151)
1. 组件产品	(151)
案例 便携式燃气烧烤炉 (第 3814 号复审决定)	(151)
2. 成套产品	(160)
案例 1 药品包装盒 (第 3939 号无效决定)	(160)
案例 2 瓶贴 (第 3856 号无效决定)	(162)
3. 不具“单一性”的专利	(165)
案例 饮料瓶及瓶贴 (第 850 号无效决定)	(165)
三、整体观察、综合判断方式	(168)
(一) 确定在先设计公开的信息	(168)
1. 立体图、文字说明等信息已充分公开在先设计	(168)
案例 1 桑拿保健浴器 (第 4864 号无效决定)	(168)
案例 2 分解式挂锁 (第 6061 号无效决定)	(172)
案例 3 豆皮 (第 7480 号无效决定)	(175)
2. 立体图、文字信息未充分公开在先设计	(178)
案例 1 笔 (第 2503 号无效决定)	(178)
案例 2 发电和电弧焊两用机 (第 5441 号无效 决定)	(181)
案例 3 车轮 (第 2817 号无效决定)	(184)
(二) 整体观察、综合判断	(186)
案例 1 电保温瓶 (第 1 号无效决定)	(186)
案例 2 显微镜 (第 2699 号无效决定)	(189)
案例 3 电饭煲 (第 4526 号无效决定)	(192)
案例 4 电熨斗 (第 5739 号无效决定)	(196)
 第三章 几类产品外观设计相同和相近似的判断	 (201)
第一节 家用电器	(203)
案例 1 立扇 (第 860 号无效决定)	(203)

案例 2	电熨斗 (第 6168 号无效决定)	(206)
案例 3	电冰箱 (第 6240 号无效决定)	(209)
案例 4	电视机 (第 7245 号无效决定)	(219)
案例 5	电动剃须刀 (第 5073 号无效决定)	(221)
案例 6	饮水机 (第 5622 号无效决定)	(225)
案例 7	波轮式全自动洗衣机 (第 4373 号无效 决定)	(227)
案例 8	台扇 (第 4765 号复审决定)	(231)
案例 9	吸油烟机 (第 2100 号无效决定)	(235)
第二节	交通工具	(237)
案例 1	轻型客车车壳 (第 3941 号无效决定)	(237)
案例 2	卡车 (第 3749 号无效决定)	(241)
案例 3	摩托车 (第 4825 号无效决定)	(246)
案例 4	电动自行车 (第 1835 号复审决定)	(249)
案例 5	汽车 (第 6867 号无效决定)	(252)
第三节	家具	(255)
案例 1	防盗门 (第 4369 号无效决定)	(255)
案例 2	伸缩门 (第 5926 号无效决定)	(258)
案例 3	床 (第 5096 号无效决定)	(261)
案例 4	电脑桌 (第 2328 号无效决定)	(265)
第四节	玩具	(268)
案例 1	玩具 (第 3139 号无效决定)	(268)
案例 2	玩具小汽车 (第 7959 号无效决定)	(270)
第五节	日用品	(273)
案例 1	牙刷 (第 4849 号无效决定)	(273)
案例 2	上衣 (第 2634 号无效决定)	(275)

案例 3	保温瓶 (第 3265 号无效决定)	(278)
案例 4	闹钟 (第 2881 号无效决定)	(280)
第六节	包装装潢类产品	(284)
案例 1	创可贴包装盒 (第 3021 号无效决定)	(284)
案例 2	食品饮料瓶 (第 7014 号无效决定)	(288)
案例 3	包装纸 (第 4030 号无效决定)	(294)
第七节	专业设备	(297)
案例 1	钢丝钳 (第 3907 号无效决定)	(297)
案例 2	自动磨刀裁剪机 (第 4413 号无效 决定)	(302)
案例 3	电子提琴 (第 4813 号无效决定)	(304)
案例 4	窗锁 (第 4517 号无效决定)	(308)
第八节	零部件及原材料	(310)
案例 1	汽车排挡头 (第 6213 号无效决定)	(310)
案例 2	花布 (第 6365 号无效决定)	(313)
案例 3	皮革面料 (第 4118 号无效决定)	(316)
案例 4	磁砖 (第 5924 号无效决定)	(319)
案例 5	铝型材 (第 5606 号无效决定)	(320)
第四章	权利冲突与重复授权	(323)
第一节	权利冲突	(323)
一、	请求人提交了生效的法院判决	(325)
案例 1	包装盒 (第 5921 号无效决定)	(325)
案例 2	包装箱 (第 6081 号无效决定)	(326)
案例 3	延生护宝液包装盒 (第 2599 号无效 决定)	(329)
案例 4	包装袋 (第 5230 号无效决定)	(332)

案例 5 招牌 (第 8726 号无效决定)	(336)
二、请求人提交了生效的行政处罚决定	(340)
案例 1 包装罐 (第 4850 号无效决定)	(340)
案例 2 食品包装罐 (第 4861 号无效决定)	(343)
三、请求人未提交生效的能够证明权利冲突的 判决或处理决定	(346)
案例 食品包装袋 (第 5004 号无效决定)	(346)
第二节 重复授权	(350)
一、“同样的发明创造”的认定	(351)
(一) 相同或者相近似的外观设计专利属于“同样的 发明创造”	(351)
案例 可摺式吹发筒 (第 6079 号无效决定)	(351)
(二) 外国专利与中国专利之间不存在重复授权	(354)
案例 冲击式压实机轮 (第 3309 号无效决定)	(354)
(三) 发明、实用新型专利与外观设计专利之间不 存在重复授权	(356)
案例 鞋带扣具 (第 2260 号无效决定)	(356)
二、依据《专利法》第 9 条的审查	(359)
案例 1 瓶盖 (第 3293 号无效决定)	(359)
案例 2 包装袋 (第 5598 号无效决定)	(362)
案例 3 食品包装罐 (第 4815 号无效决定)	(364)
三、依据《专利法实施细则》第 13 条第 1 款的 审查	(368)
(一) 专利权人在同日申请多项外观设计专利	(368)
1. 专利权人未选择放弃其外观设计专利	(368)
案例 干式剃须刀 (第 6137 号无效决定)	(368)
2. 无效程序中专利权人主动放弃本专利	(373)

案例 行李箱握把拉杆座体 (99308226.2 号外观 设计专利无效宣告请求)	(373)
3. 无效程序中专利权人主动放弃对比专利	(375)
案例 牙刷 (第 5446 号无效决定)	(375)
4. 与本专利属于同样发明创造的另一项专利已被 宣告无效	(379)
案例 面包炉 (第 6823 号无效决定)	(379)
(二) 专利权人在不同日申请多项外观设计专利	(380)
案例 1 钓竿导引环 (第 4597 号无效决定)	(380)
案例 2 瓷砖 (第 11698 号无效决定)	(383)
案例 3 蚊香盒 (第 6058 号无效决定)	(386)
(三) 不同申请人在同一申请日申请多项外观 设计专利	(390)
案例 餐台 (第 9787 号无效决定)	(390)
四、适用《专利法》第 9 条、《专利法实施细则》 第 13 条第 1 款和《专利法》第 23 条审查时的 区别	(392)
案例 1 直液式水性笔 (第 2399 号无效决定)	(392)
案例 2 发光轮 (第 11337 号无效决定)	(394)
五、无效宣告请求理由与证据明显不相对应的处理	(397)
(一) 依职权变更无效宣告请求理由	(397)
案例 1 食品包装盒 (第 4841 号无效决定)	(397)
案例 2 打火机 (第 6003 号无效决定)	(401)
(二) 行使释明权后变更无效宣告请求理由	(404)
案例 自动扶梯梯级踏板后定界 (第 11073 号无效 决定)	(404)