

中国人民大学 中国发展报告 2008




Studies on China's Development Index

主编 袁卫 彭非
中国调查与数据中心

Studies on China's Development Index

2008
中国发展报告
中国人民大学

 中国人民大学出版社

中国人民大学 中国发展报告 2008



Studies on China's Development Index

主编 袁卫 彭非

中国调查与数据中心

中国人民大学出版社

· 北京 ·

图书在版编目 (CIP) 数据

中国人民大学中国发展报告. 2008/袁卫, 彭非主编; 中国调查与数据中心编.
北京: 中国人民大学出版社, 2009
ISBN 978-7-300-11542-9

- I. 中…
- II. ①袁… ②彭…
- III. 经济发展-研究报告-中国-2008
- IV. F124

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2009) 第 219908 号

中国人民大学
中国发展报告 2008
主编 袁 卫 彭 非
中国调查与数据中心

出版发行	中国人民大学出版社		
社 址	北京中关村大街 31 号	邮政编码	100080
电 话	010-62511242 (总编室)		010-62511398 (质管部)
	010-82501766 (邮购部)		010-62514148 (门市部)
	010-62515195 (发行公司)		010-62515275 (盗版举报)
网 址	http://www.crup.com.cn http://www.ttrnet.com (人大教研网)		
经 销	新华书店		
印 刷	涿州市星河印刷有限公司		
规 格	155mm×235mm 16开本	版 次	2009年12月第1版
印 张	12.75 插页 3	印 次	2009年12月第1次印刷
字 数	206 000	定 价	39.00 元

版权所有 侵权必究 印装差错 负责调换



目 录

发挥学科优势 服务科学发展 ——在“中国人民大学中国发展指数(2008)”学术研讨暨发布会上的讲话	纪宝成 (1)
落实科学发展观 促进和谐发展(代前言)	袁 卫 彭 非 李路路 (3)
中国发展指数(2008)编制成果研究	中国调查与数据中心 (7)
2009年上半年中国舆情报告 ——基于第三代网络搜索技术的舆情研究	喻国明 李 彪 (17)
我国居民健康水平的特征分析 ——从我国三次死因回顾性调查看我国居民健康水平的变化	胡 楠 (44)
从居民收入和消费看中国城乡发展差距	金勇进 谢佳斌 陶 然 汤 琰 (75)
民生建设:挑战与机遇	李路路 苗大雷 王修晓 (108)
中国地区能效分布函数与标杆研究	傅毅明 宋国君 陈德良 马 本 王 晨 (139)
贸易开放与中国的经济社会发展:基于跨国和分省数据的比较	卢春龙 张小劲 (153)
面对全球金融海啸必须坚持提升中国经济的市场度	顾海兵 (171)
中国地区能效评估指数体系设计研究	宋国君 傅毅明 马 本 王 晨 牛迭海 (182)
附表	(195)
编后语	(199)



发挥学科优势 服务科学发展

——在“中国人民大学中国发展指数（2008）”
学术研讨暨发布会上的讲话

纪宝成

尊敬的各位专家、学者，女士们、先生们：

下午好！今天，大家聚集在中国人民大学，参加中国人民大学中国发展指数（2008）发布会，请允许我代表中国人民大学向到会的所有来宾表示崇高的敬意和热烈的欢迎。

今天的发布会是中国人民大学第三次向社会公开发布中国发展指数的研究成果。经过一系列的改进，新的发展指数对于区域发展水平的测量和评价又有新的发现，因而更加科学、更加合理、更加公正，能够更好地体现科学发展观的思路和要求。中国人民大学一如既往地秉承实事求是的精神，连续三年推出中国发展指数，既是深入贯彻学习实践科学发展观的具体行动之一，又是始终坚持崇尚科学、追求真理，积极服务社会、引领社会发展的一项有益探索和尝试。希望这项中国发展指数的研究工作在不断探索、改进的过程中不断完善，成为一个科学的、合理的、完善的指标体系，成为一个实事求是的、符合中国国情的、对全面协调可持续发展进行

• 1 •



监测和评价的有效工具，为构建社会主义和谐社会作出新的贡献。

党中央最近发出了“在全党开展深入学习实践科学发展观活动”的部署，中国发展指数的编制研究是贯彻党的十七大战略决策的重大举措，是深入推进改革开放、推动经济社会又好又快发展、促进社会和谐稳定的迫切需要，也是我们深入学习实践科学发展观的具体行动，表达了我们对于科学发展观的理解。我们将继续把这项工作做好，也欢迎社会各界对本项研究存在的问题提出讨论和批评建议。

在2007年初中国发展指数（2006）首次发布会后，引起了社会和我国政府部门的广泛关注。《中国人民大学学报》连续发表了《中国发展指数（2006，2007）的主要研究结果》；关于这一指数更为深入全面的研究分析，也以《中国人民大学中国发展报告2006》和《中国人民大学中国发展报告2007》为标题由中国人民大学出版社正式出版发行。该指数的编制和定期发布已经成为反映我国各省级行政区经济社会综合发展程度的重要标志性成果，对于科学评价我国社会经济的发展水平及地区差异，制定地区发展宏观政策，具有积极的借鉴意义。我了解到，在中国发展指数（2008）的编制研究中，对于区域发展水平的测量和评价又有新的发现。我希望作为以人文社会科学为主的人民大学，在构建和谐社会的伟大事业中，为中国社会健康和持续发展，应该而且必须作出自己的贡献。我们也欢迎社会各界对我们的这项工作，给予评论和建议，大家共同努力把中国人民大学中国发展指数塑造成一个科学的、实事求是的、对全面协调可持续发展进行监测评价的有效工具。

谢谢！



落实科学发展观 促进和谐发展

(代前言)

袁 卫 彭 非 李路路

中国人民大学中国发展指数课题组在 2008 年底发布了《中国发展指数 2008》(RCDI) 报告,对 2007 年我国 31 个省级行政区的中国发展指数总指数及四个分指数(健康、教育、生活水平、社会环境)进行了测算和排序,并对过去 3 年(2005—2007 年)各省区的变化趋势进行了研究。在此基础上,该报告对我国省级行政区社会经济综合发展的均衡性进行了分析。报告得出的初步结论是:我国区域发展的板块格局稳中有变,相对落后地区板块中包含的省区数目有所减少;绝大多数省区稳定持续增长,中西部地区发展开始增速;相当省区在注重经济发展的同时,已开始注重社会环境发展,大多数省区越来越重视社会经济综合发展的均衡性;某些发达省区的增速相对变缓,社会经济综合发展模式有待调整。

一、RCDI (2008) 的主要结果

报告根据《中国统计年鉴(2008)》和国家统计局提供的各省级行政区



2007 年度的相关数据,对 2007 年我国各省区的 RCDI 总指数进行了测算和排序(具体结果见本书附表 1)。

2007 年 31 个省级行政区中,RCDI 总指数排序在前 25%的是北京、上海、天津、浙江、江苏、山东、辽宁和吉林,它们是我国综合发展水平比较高的地区;总指数排在后 25%的省区是陕西、四川、安徽、青海、云南、甘肃、贵州和西藏,这些是我国综合发展相对比较落后的地区;其他省区分布在中间 50%,其中广东、福建、内蒙古、黑龙江、山西、湖南、河北和湖北处在相对靠前的位置,位于 25%~50%之间,其他的位于 50%~75%之间。这一分布反映了目前我国各地区的综合发展状况。

二、2005—2007 年 RCDI 总指数的发展趋势

比较 RCDI 2005—2007 年 3 年来的变化,可以发现以下特点(具体数据见本书附表 2):

(1) 各省区间的总体差距呈缩小趋势。但是,各省区的发展情况有较大差异。重视社会环境建设的省区,其综合发展状况(发展总指数)都有了较大提高。

在相对比较发达的省区中,较为引人注目的变化是:广东的社会发展总指数从 2005 年的第 6 名下降到 2006 年的第 8 名,2007 年又下降到第 9 名,主要的变化发生在:与 2005 年相比,广东的健康分指数、生活水平分指数和社会环境分指数在全国排序中都分别下降了 1 位,教育分指数的排序保持不变(第 8 位)。取而代之的是山东省,从 2005 年时的第 9 名上升到 2007 年的第 6 名,主要的变化发生在:其教育分指数全国排序从第 23 位上升到第 18 位,社会环境分指数从全国第 12 位上升到第 3 位,其他两个分指数位序没有发生变化。

在相对比较落后的几个省区中,引人注目的是宁夏的发展总指数由 2005 年全国排序第 24 位上升到 2006 年的 22 位,2007 年又上升到第 20 位,呈现一种稳步上升的势头,最主要的变化是宁夏的社会环境分指数由 2005 年全国排序第 27 位上升到 2007 年第 20 位,从而有力带动了宁夏在总指数中排位的上升。

(2) 所有省区的发展总指数在 3 年里都有所增长,其中,增长速度最



快的3个省区是：山东、北京和宁夏；增长速度最慢的3个省区为：甘肃、广东和广西。

甘肃之所以在总指数的增长速度排名中倒数第一，主要的原因是，甘肃的教育分指数和生活水平分指数增长速度排名分别为全国倒数第二和倒数第一。

(3) 宁夏、西藏、四川、内蒙古和湖南等部分中西部地区发展总指数增长速度也比较快，增速排在全国31个省区前8位之内，其中，西藏在教育和社会环境方面的增长速度名列前茅，宁夏的社会环境分指数增长速度全国第二，四川的健康分指数增长速度位列全国第一，而内蒙古则在四个分指数方面实现了较为均衡的增长。中西部省区在教育、健康和社会环境等方面发展的增速，说明我国西部开发战略进一步显现效果，意味着中西部发展模式的转变。

三、中国发展指数分指数的差异与均衡

我国31个省区几乎所有的分指数在近3年里都呈现出增长态势，但仍然存在下列值得注意的现象。

(1) 各省区教育发展水平差异较大。教育发展水平仍然是各省区发展差异的主要表现。从全国范围来看，教育发展水平的省区差异最大，例如，在成人文盲率指标上，北京、上海、天津、辽宁为3%~4%，而安徽、贵州、云南、甘肃、青海和西藏都高达15%以上，相差4~5倍，差距悬殊。近几年，由于各省区普遍重视了社会环境的建设，社会环境发展水平的省区差异最小，除了单位地区生产总值能耗指标省区间差异达5倍左右，城镇登记失业率、人均道路面积指标相差在2.5~3.5倍之间，各省区之间在第三产业增加值占GDP的比例和省会城市空气质量达到并好于二级的天数指标上的差异都相对较小。

(2) 发展均衡性仍然是普遍存在的问题。四个分指数之间的分值越接近，越能体现出一个省区发展的均衡性，反之则意味着发展的不均衡。RCDI(2008)的结果显示，从全国来看，很多省区在发展的四个方面存在不均衡的问题。例如，浙江的生活水平分指数(全国排序第3)、新疆的教育分指数(全国排序第5)远远超出了各自其他3个分指数，单兵突进，而



上海（全国排序第 9）和山西（全国排序倒数第 2）的社会环境分指数则远远落后于各自其他 3 个分指数的发展，严重滞后。

从近 3 年分指数的发展速度看，有些省区在某一项分指数上发展较快，而其他分指数发展较慢。例如，四川近 3 年健康分指数增长速度全国第一，但社会环境分指数增速仅列全国第 18 位；山东社会环境分指数增速全国第一，但健康分指数增速仅列全国第 21 位。类似的情况比较普遍，说明一些省区在发展均衡方面还存在很多问题。



中国发展指数（2008）编制成果研究

中国调查与数据中心*

执笔人 彭 非 袁 卫

对于一个国家或者地区来讲，整个社会稳定和协调的前提是国民经济稳定发展。一般的理论通常认为，发展一词特指发展中国家的经济发展，而对于发达国家来说，这个特性应该称为经济增长。中国作为世界上最大的发展中国家，其经济和社会的发展变化牵动着国内外各个方面的神经。一个政府要通过对其本身经济发展状况的确切了解，来制定相应的政策。联合国开发计划署通过发布人类发展指数（HDI）来对目前世界各国的经济社会发展状况进行衡量，这个指数逐渐成为全世界公认的评价各国社会经济综合发展的重要体系。

在很长一段时间内，我国没有一个相对统一的各地区经济社会综合发展的评价体系。2007年初，中国人民大学中国调查评价中心开始定期发布“中国人民大学中国发展指数”（RCDI），在这个方面的研究中，走在了全国的前列，在社会各界引起了强烈的反响。目前，这个指数的编制和定期发布已经

* 本项目专家组成员：袁卫、彭非、翟振武、李路路、金勇进、喻国明、顾海兵、马中、王卫东。



成为反映我国各省级行政区经济社会综合发展程度的重要标志性成果。

本文将公布中国发展指数（2008）的主要研究结果，并在此基础上作进一步的信息挖掘和分析。全文分为五个部分：RCDI（2008）的主要结果；根据 RCDI（2008）指数的地区分类；RCDI（2008）的动态变化研究；RCDI（2008）的均衡分析；结论。

一、RCDI（2008）的主要结果

RCDI（2008）的计算与合成方法同 RCDI（2007）保持一致，采用 15 个指标组成 4 个分指数，然后合成总指数。具体是以改进后的指数功效函数法（中国人民大学中国调查评价中心，2007）对 15 个指标进行无量纲化处理，然后采用乘法合成公式和指数的权数体系计算 4 个分指数，再合成成为一个总指数。

经过相关的论证和此前的多次应用，本次指数的编制所采用的指标体系依然延续 RCDI（2007）所使用的体系，这个体系是在 RCDI（2006）指数体系的基础上进行了微小的变动（只替换了一个指标）所形成的。这个指标体系无论从理论上还是在实践中，都能发挥比较好的作用。具体指标结构如下：

- （1）健康指数：出生预期寿命、婴儿死亡率、每万人平均病床数；
- （2）教育指数：成人文盲率、大专以上文化程度人口比例；
- （3）生活水平指数：农村居民人均纯收入、人均 GDP、城乡居民年人均消费比、城镇居民恩格尔系数；
- （4）社会环境指数：城镇登记失业率、第三产业增加值占 GDP 的比例、人均道路面积、单位地区生产总值能耗、省会城市空气质量达到并好于二级的天数（省会城市 API）、人均环境污染治理投资额。

根据前面提到的中国发展指数的构建方法，我们使用《中国统计年鉴（2008）》中各省级行政区 2007 年度的相关数据，对 2007 年我国各省区的 RCDI 进行了测算和排序（具体结果见本书附表 1）。利用描述统计四分位数的方法可以看出，2007 年 31 个省级行政区中，总指数排序在前 25% 的是北京、上海、天津、浙江、江苏、山东、辽宁和吉林，它们是我国综合发展水平比较高的地区；总指数排在后 25% 的省区是陕西、四川、安徽、青海、云南、



甘肃、贵州和西藏, 这些是我国综合发展相对比较落后的地区; 其他的省区分布在中间 50%, 其中广东、福建、内蒙古、黑龙江、山西、湖南、河北和湖北处在相对靠前的位置, 位于 25%~50% 之间, 其他的位于 50%~75% 之间。这一分布状况反映了目前我国各地区的综合发展状况。

二、根据 RCDI (2008) 指数的地区分类

根据 31 个省区 RCDI (2008) 总指数得分和四个分指数聚类分析的结果, 我们最终将 31 个省区分成四类地区 (按总指数得分排序): 第一类 (2 个): 北京和上海; 第二类 (7 个): 天津、浙江、江苏、山东、辽宁、吉林和广东; 第三类 (15 个): 福建、内蒙古、黑龙江、山西、湖南、河北、湖北、河南、海南、新疆、宁夏、重庆、江西、广西、陕西; 第四类 (7 个): 四川、安徽、青海、云南、甘肃、贵州、西藏。31 个省区在四类地区中的地理分布如图 1 所示。

RCDI (2008) 的聚类结果具有如下特点: 与 RCDI (2007) 的聚类结果相比, 总分类数没有变化, 说明我国经济社会发展的地域分布没有发生

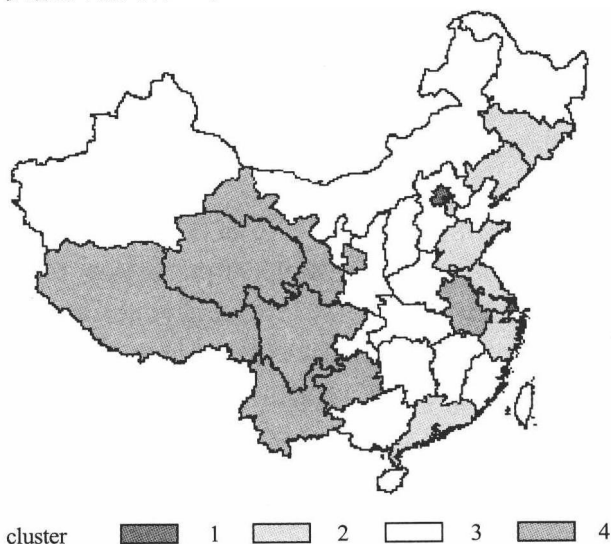


图 1 RCDI (2008) 指数的地区分类



根本性变化；第一类和第二类的省区没有发生变化（只是第二类的广东和吉林在类内的序位互换），第三类增加了 3 个省区，分别是宁夏、江西和陕西，它们都是从第四类进入第三类的，因此第四类省区数由 10 个变成 7 个。

第一、二类地区大多处在东部沿海地区，是我国目前经济比较发达的区域，这反映出目前我国社会综合发展水平与经济发展水平成正相关关系。第三类地区大多处于我国目前经济社会发展的中等水平，主要位于我国中东部地区。第四类地区除安徽，都处于我国的西部地区，是我国目前综合发展水平较低的地区。

对照 RCDI (2007) 的分类结果，我们发现，我国综合发展仍呈现一种区域效应，相邻的省区发展水平比较相似，即区域发展水平呈现出板块式结构的特征，这些特点将为宏观政策的制定提供相应依据。

三、RCDI (2008) 的动态变化研究

在对原始数据进行无量纲化处理的时候采用的是功效系数法。不管哪一种功效系数法，都会有一个非常重要的问题，那就是阈值的选择。在 RCDI 的编制过程中，一直采用的阈值标准是，以《中国统计年鉴 (2006)》所公布的 2005 年的数据为基准，其中，对于正向指标，以最大值为满意值，最小值为不允许值；对于逆向指标，以最小值为满意值，最大值为不允许值。这样，中国发展指数实际上是一个定基的、可比的指标，可以用于动态研究。

对于《中国统计年鉴 (2008)》公布的 2007 年数据而言，RCDI (2008) 的功效分值有可能小于 60 或大于 100，这反映了相对于各地 2005 年指标值（或《中国统计年鉴 (2006)》公布的数据）增长或下降的情况：分值上升表示增长，反之则下降。即 RCDI 的指数编制方法可以满足今后对各地发展水平时间序列的比较，这也是 RCDI 编制方法相对于 HDI 编制方法的一个优势；RCDI 可以进行指数变化的动态比较，计算增长速度，同比、环比等时间序列的测算指标，而后者则难以进行指数动态变化的比较（袁卫、彭非，2007）。首先，我们来展示一下各地区 RCDI (2008) 总指数和各分指数的动态变化。我们计算了 31 个省区 RCDI (2008) 的年增长速度，从中可以看到各地区的总指数以及分指数的增长速度排序（见表 1）。



表 1 RCDI (2008) 各指数的增长速度排序

序位	健康指数		教育指数		生活水平指数		社会环境指数		总指数	
	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数	地区	指数
1	海南	1.07	西藏	1.06	北京	1.04	西藏	1.07	江苏	1.03
2	贵州	1.05	江西	1.04	上海	1.04	江苏	1.05	海南	1.02
3	四川	1.04	甘肃	1.02	安徽	1.04	宁夏	1.04	贵州	1.02
4	甘肃	1.03	湖南	1.02	福建	1.03	浙江	1.04	江西	1.02
5	江西	1.03	贵州	1.02	江苏	1.03	甘肃	1.04	甘肃	1.02
6	新疆	1.03	新疆	1.02	重庆	1.03	陕西	1.03	宁夏	1.02
7	河北	1.02	青海	1.02	辽宁	1.03	福建	1.03	新疆	1.02
8	黑龙江	1.02	内蒙古	1.02	浙江	1.03	四川	1.03	西藏	1.02
9	湖南	1.02	江苏	1.02	广东	1.02	湖南	1.03	内蒙古	1.02
10	陕西	1.02	北京	1.02	内蒙古	1.02	青海	1.03	湖南	1.02
11	云南	1.02	海南	1.02	吉林	1.02	新疆	1.03	浙江	1.02
12	河南	1.02	广东	1.01	海南	1.02	云南	1.02	北京	1.02
13	宁夏	1.02	云南	1.01	山西	1.02	辽宁	1.02	四川	1.02
14	重庆	1.02	宁夏	1.01	河北	1.02	贵州	1.02	陕西	1.02
15	湖北	1.02	湖北	1.01	山东	1.02	山东	1.02	青海	1.02
16	内蒙古	1.02	吉林	1.01	新疆	1.02	内蒙古	1.02	河北	1.02
17	青海	1.02	四川	1.01	天津	1.02	河北	1.02	福建	1.02
18	山东	1.01	天津	1.01	广西	1.01	江西	1.02	山东	1.01
19	广西	1.01	黑龙江	1.01	河南	1.01	吉林	1.02	吉林	1.01
20	广东	1.01	山西	1.01	湖南	1.01	河南	1.02	云南	1.01
21	江苏	1.01	辽宁	1.01	宁夏	1.01	天津	1.02	辽宁	1.01
22	吉林	1.01	山东	1.01	黑龙江	1.01	广西	1.02	重庆	1.01
23	上海	1.01	陕西	1.01	湖北	1.01	山西	1.01	河南	1.01
24	北京	1.01	河南	1.00	陕西	1.01	湖北	1.01	湖北	1.01
25	安徽	1.01	河北	1.00	贵州	1.00	黑龙江	1.01	广东	1.01
26	浙江	1.00	重庆	1.00	云南	1.00	北京	1.01	黑龙江	1.01
27	辽宁	1.00	浙江	1.00	江西	1.00	重庆	1.01	山西	1.01
28	山西	1.00	上海	1.00	青海	1.00	安徽	1.00	天津	1.01
29	福建	1.00	福建	1.00	西藏	0.99	海南	1.00	广西	1.01
30	天津	1.00	广西	1.00	甘肃	0.99	广东	1.00	安徽	1.01
31	西藏	0.97	安徽	0.99	四川	0.99	上海	0.97	上海	1.00

资料来源：根据《中国统计年鉴(2008)》及有关数据计算。



RCDI 的编制结果显示（见本书附表 1），在总指数的排序中，RCDI（2008）和 RCDI（2007）的指数排序变化不大，在 RCDI（2008）排在前 8 位的省区当中，有 7 个同样排在 RCDI（2007）的前 8 位，只有广东由 2007 年的第 8 位变为第 9 位，而吉林上升为第 8 位；排在后 8 位的省区中，同 RCDI（2007）排序相比，8 个省区没有任何变化，有的只是排序上的小变动：四川名次上升 1 位，变为倒数第 7 位，而安徽下降 1 位，由倒数第 7 位变为倒数第 6 位。

从表 1 可以看到，绝大部分省区 RCDI（2008）总指数的年增长速度大于 1，只有个别地区等于或者小于 1，说明绝大部分省区的得分是增长的，只有极少数停滞不前甚至减小。在 RCDI（2008）总指数的年增长速度的排序中，前 25% 的省区是 2007 年发展较快的地区，其中最快的 3 个是江苏、海南和贵州；同样，排在后 25% 的地区是 2007 年发展相对较慢的地区，其中最慢的 3 个为上海、安徽和广西。

从年增长速度来看，在全国各个地区当中，年增长速度与发展水平之间不存在线性关系：排在前 8 位的省区大部分是第三类的省区，这说明目前我国发展比较强劲的地区是处于第三类的中等发达的省区。排在后 8 位的省份中，上海排名倒数第一，主要的原因是除了生活水平指数，其他 3 个分指数年增长速度排名都比较低，这可能是因为上海的基数较大，即使绝对增幅较大，相对增幅也可能比较有限。而发展比较快的地区大多是中西部地区，这说明我国西部开发战略进一步显现效果，各地区间的差距呈现缩小的趋势；但即使它们的相对增幅较大，绝对增幅可能仍然有限。值得一提的是安徽，在 RCDI（2007）中它的年增长速度很快，在全国位列第 4，但在 RCDI（2008）中，增长速度明显下降，RCDI 总指数排序甚至下降了一位，仍然处在发展较为落后的第四类。而原来与它同在第四类的宁夏，年增长速度仍然较快，已经晋级到第三类地区。这说明，2007 年安徽的总体发展情况并不乐观。

每个分指数年增长速度的不同体现出政策在执行过程中所表现出的力度不同。具体来看，4 个分指数的年增长速度向我们展示了以下一些特点：健康指数增长最快的前 3 个省区是海南、贵州和四川，最慢的 3 个省区是福建、天津和西藏。在年增长比较快的省区中，西部地区居多。教育指数增长最快的前 3 个省区是西藏、江西和甘肃，最慢的 3 个是福建、广西和安徽，同时河南、河北、重庆、浙江和上海的增长同样比较缓慢。年增长



较快的省区大多分布在中西部地区。生活水平指数增长最快的前3个省区是北京、上海和安徽，而增长最慢的3个是西藏、甘肃和四川。社会环境指数增长最快的3个省区是西藏、江苏和宁夏，而增长最慢的3个是海南、广东和上海。

四、和谐发展：RCDI (2008) 的均衡分析

从RCDI编制的理论来看，4个分指数分别反映了一个地区发展的一个侧面。基于这样考虑，我们认为4个分指数之间的分值越接近，越能体现出其发展的和谐氛围。我们不愿意看到一个某些方面高速发展，而其他方面却相对落后的地区。RCDI可以反映一个地区的均衡协调发展状况。

在这里，我们使用箱线图来体现这种协调状况。在箱线图中，如果整个箱线的位置较高，我们认为其发展水平较高；如果其箱线比较短，我们认为其整体发展相对协调。图2就是全国各个省区4个分指数所组成的箱线图。

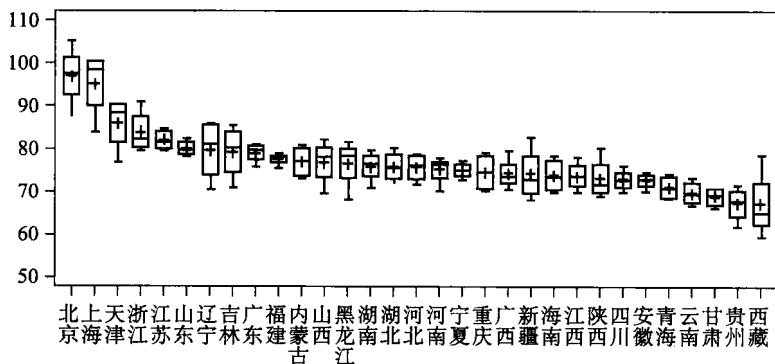


图2 31个省区RCDI (2008) 4个分指数箱线图

从图2中可以看到，上海、浙江、山西、新疆和西藏等地都有比较长的箱线。其中，浙江、西藏和新疆都有比较长的上影线，说明其在某一个分指数的发展方面有优势。而上海和山西则相反，有较长的下影线，说明某些方面存在明显的不足。其他一些省区在箱线长度上表现虽不如这几个