

國學基
本叢書
鮎
埼
亭
集
三

書叢本基學國

集 亭 埼 鮎

(三)

撰望祖全

行發館書印務商

全謝山先生經史問答目錄

卷之一

易 十七條

卷之二

尙書 十八條

卷之三

詩 二十一條

卷之四

三傳 二十七條

卷之五

三禮 七條

卷之六

論語 二十五條

卷之七

大學 中庸 孟子 三十條 附爾雅八條

鮑琦亭集 經史問答目錄

鮑 琦 亭 集

經史問答目錄

卷之八

諸史 三十三條

卷之九

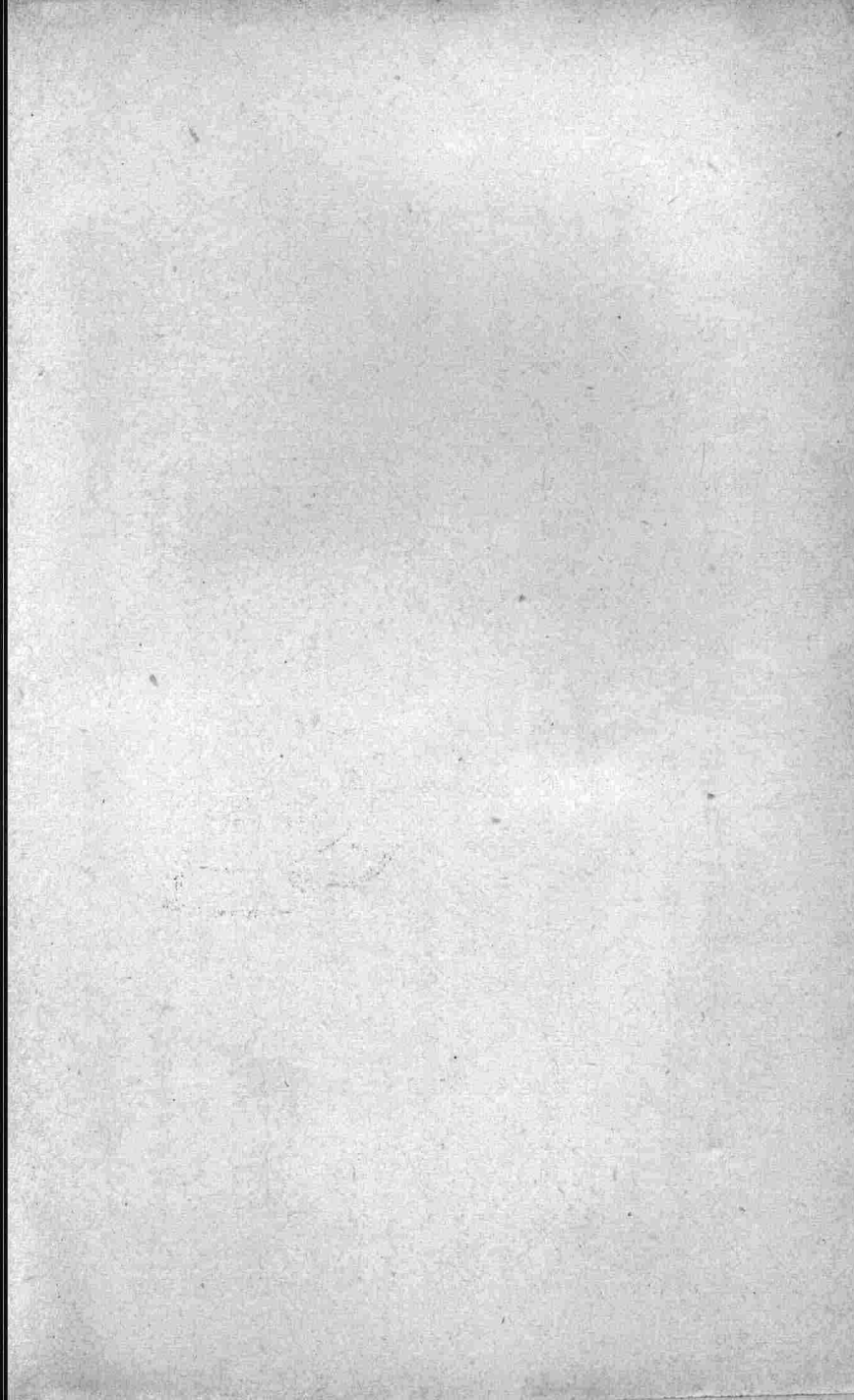
諸史 四十六條

卷之十

諸史 四十九條

序

經學、史才、詞科三者得一足以傳。而鄞縣全謝山先生兼之。先生舉鴻博科。已官庶常。不與試。擬進二賦。抉漢志、唐志之微。爲與試諸公所不能及。精通經史故也。元視學至鄞。求二萬氏全氏遺書。及其後人。慈谿鄭生勳。以先生經史答問呈閱。往返尋繹。實足以繼古賢。啟後學。與顧亭林日知錄相埒。吾觀象山慈湖諸說。如海上神山。雖極高妙。而頃刻可成。萬全之學。則如百尺樓臺。實從地起。其功非積年工力不可。噫。此本朝四明學術所以校昔人爲不憚迂遠也。兩浙督學使者儀徵阮元序。



鮎埼亭集

全謝山先生經史問答卷一

餘姚史夢蛟重校

易問目答董秉純

問 說易家有互體其來遠矣南軒教人且看王輔嗣胡安定王介甫三家以其不言互體也然則互體之說非與而朱子晚年頗有取焉何也

答 向來謂大傳之雜物撰德同功異位卽指互體愚未敢信其必然蓋觀於多凶多功多譽多懼之語似於互體無涉然互體在春秋左氏傳已有之乃周太史之古法則自不可斥不必攀援大傳而後信也漢晉諸儒無不言互體者至王輔嗣鍾士季始力排之然亦終不能絀也特是漢儒言互祇就一卦一爻取象而未能探其所以然直至南宋深寧王禮部作鄭康成易注序始發之深寧謂八卦之中乾坤純乎陰陽故無互體若震巽艮兌分主四時而坎離居中以運之是以下互震而上互艮者坎也下互巽而上互兌者離也若震巽分乾坤之下畫則上互有坎離艮兌分乾坤之上畫則下互有坎離而震艮又自相互巽兌又自相互斯陰陽老少之交相資也其義最精而愚由深寧之言再以十辟卦推之五陽辟以震兌與乾坤合而成五陰辟以巽艮與乾坤合而成乃夫婦近乎純乾剝復近乎純坤故無互體而艮兌之合乾坤也爲臨爲遯則下互有震巽震巽之合乾坤也爲大壯爲觀則上互有艮兌至坤乾合而爲泰則下互艮而上互震乾坤合而爲否則下互兌而上互巽坎離於十辟卦雖不豫而以旣未濟自相互是陰

陽消長之迭爲用也。其法象亦未嘗不天然也。然則互體之說。非徒以數推。而以理備。當聖人畫卦之初。何嘗計及於此。乃其既具而旁午曲中。所以不流於繫。是故深寧八卦之旨。卽中央寄王之義也。愚所推十辟卦之旨。卽六律還宮之義也。而聖人參伍於此。以之取象。蓋十之五。是以朱子晚年。謂從左氏悟得互體。而服漢儒之善於說經。有自來矣。是固互體之原也。

問 然則諸家之異同若何。

答 古人互體之法。但於六畫中求兩互。是正例也。漢人說易如剝蕉。於是又有從互體以求重卦之法。謂之連互。蓋取兩互卦。與兩正卦。參錯連之下互連外體。上互連內體。各得一卦。所謂五畫之連互也。下互連內體。上互連外體。又各得一卦。所謂四畫之連互也。虞仲翔解豫曰。豫初至互體比。故利建侯。是五畫連互之說也。又曰。三至上體師。故利行師。是四畫連互之說也。間嘗以其說求之於象。如訟初至五互渙。故初之不永。二之歸逋。三之無成。四之卽命。皆能聽命於元吉之主。而渙其羣。至終訟之上。輦帶是修。三輦不改。則以其在渙外也。晉初至五互比。故有康侯之接。其象皆天然者。且不特經文之象多所合也。卽卜筮家占法亦用之。宋人或筮取妻。得小過。不知其說。質之沙隨。則曰大吉。蓋內卦兼互體爲漸。漸女歸吉。外卦兼互體。則歸妹也。是誠曲而中矣。至宋所傳麻衣易。則又有參互之法。謂除本卦之二體。但以所互之上下二卦。重而參之。又得六畫之卦一。是又一法也。然此皆但於二互中離合以求之。不參以他說。其於古法不悖。及漢上朱內翰。則以二互爲未足。始於互中求伏。共得四卦。不知正體或可言伏。互體而更求其伏。則支矣。林黃中則謂一卦皆得八卦。前四卦以兩正卦兼兩互體。後四卦以兩反對卦兼兩

互體。夫於反對之中。尙欲求互。則屯卽蒙。蒙卽屯矣。是較之漢上爲更謬矣。黃中又別有包體之說。亦以互體分去取。則尤屬舛戾不足詰者。華亭田興齋。則於每卦取變卦。而又於變卦之中求互。其說本之沈守約。不知是在占法中。或可用。若以解經。則不可也。降而至於明之瞿塘來氏。雜用諸家之例。愈繁愈溷。而互體之學互亂。近則西河毛氏亦然。使南軒見之。必益動色相戒。揜耳而走。然遂以之廢古法。則又非也。

問 林氏之包體若何。

答 林氏之書。傳於今者祇集解。不載包體之說。惟楊止菴嘗述之。其說以爲一卦具兩互。取一互。留一互。取之者以致用。留之者以植體。一卦取上互。則一卦取下互。如乾包坤。則爲損益。坤包乾。則爲咸恆。一卦包三十二卦。八卦包二百五十六卦。是於易之經傳取象。全無豫者。故朱子於其前說嘗辨之。而包體之說不及焉。蓋以爲其不足詰而置之也。

問 先天互體之說。先生獨不道及何也。

答 宋人言互體。於伏於反對於變。皆非古法。然猶未牽纏於陳邵之圖說。其以先天圖說言互體者。則吳草廬也。草廬之圖。有隔八縮四諸法。隔八者。先天圖之左起乾。歷八卦而至睽歸妹。又歷八卦而至家人。既濟。又歷八卦而至頤復。先天圖之右起姤。大過。歷八卦而至未濟解。又歷八卦而至漸蹇。又歷八卦而至剝坤。左右各以一卦互一卦。合六十四卦互之。得十六卦也。縮四者。合十六卦而互之。祇得乾坤既未濟四卦也。草廬爲是圖。不載之易纂言。而載之外翼。按外翼十八卷。是圖卽十八卷之一也。顧同時

胡雲峯言互。竟與之合。二人學術。門戶不甚同。而言互則同。草廬之外翼。今已罕見。獨楊止菴嘗述之。故世但知爲雲峯之說。夫康節之言曰。四象相交。成十六事。八卦相盪。爲六十四。是言正體也。非言互體也。雖就康節之說。亦祇成爲康節重卦之法。而非易之法。然在康節。亦未嘗以之當互體。今如草廬之圖。是先有互體。後有正體。其謬不攻而自見矣。乃李厚菴力宗之。更參以漢人連互之法。而又變之爲環互。因舉雜卦大過一節爲例。謂自初至四爲姤。自上至三爲漸。自五至二爲頤。自四至初爲歸妹。自三至上爲夬。本卦之畫順行。互卦之義逆轉。斯雜卦大過一節之旨也。旣未濟無可取。則又從而別爲之詞。吾聞六畫自下而上。故其互亦自下而上。卽支離其說而求之於伏於反對於變者。亦未有不自上而下者也。而謂可以析而環之。順行而逆轉之。斯則未之前聞也。是豈特於經無補。且又從而障之矣。故弗敢及也。問 又有大卦之說若何。

答 是亦京房之說。而朱子嘗用之者。所謂中孚爲大離。小過爲大坎是也。六子同列。何以獨舉坎離也。曰。四子之大卦。臨。大壯。遯。觀。皆在十辟。所以然者。十辟以震兌巽艮與乾坤合而成。而坎離居中以運之。不豫焉。十辟無坎離。故坎離之大卦不在十辟。而別見於中孚小過。舉坎離可以槩六子矣。然聖人之取象則有序。大抵求之正體而不得。則求之互體。又不得。則求之大卦。或反對卦。或變卦。故朱子於大壯。取大卦之兌。以解羊象。而先儒以爲大壯本互兌。且其諸卦相接之兌不一。故六爻有四羊。洪景廬曰。自復進爲臨。而下卦有兌。三之觸藩所自也。又進而爲泰。而上互爲兌。四之決藩所自也。又進爲本卦。而上互爲兌。五之喪易所自也。及五變爲夬。而上卦又有兌。上之不退不遂所自也。洪氏之說。校之朱子更精。然

則大壯之羊。無需於大壯求之矣。是以師之二至上爲大震。然自初至四。本互震。則長子弟子之象。不必於大震取之。晉之初至四爲大艮。然自二至四。本互艮。則鼫鼠之象。不必於大艮取之。此固例也。其必有兼取而後備者。則如蠱是也。蠱之六爻。其五皆以父母爲象。而求之無乾坤之體。不知蠱之正體。艮也。巽也。互體震也。兌也。五畫四畫之大卦。坎也。離也。六子備矣。而父母獨失位。則兄弟交出而有事。惟上九已際蠱之終。故別爲象。乃知聖人所以成卦之旨。亦有取於是者。是則大卦之說。足以與互體參觀者也。五畫之大卦。間有與五畫之連互同者。四畫之大卦。間亦有與四畫之連互同者。則皆以互體爲主也。

問 近人惟南昌萬學士孺廬最善言互。先生所深許也。唯是先天卦位。學士亦頗用之。如先生言。則斷不可用者矣。向嘗與學士論及之否。

答 學士於予。深有忘年之交。說易尤多合。其論互能發前人所未及者至多。獨有偶及先天卦位者。是其不審。曩在江都。同邸舍。嘗以告之。學士生平固力言陳邵之學。不可以解易。一聞予言。瞿然引過曰。卽當芟之。今學士已沒。其說尙存。或是其門人所錄。前此未定之本。非芟正之書也。蓋乾一兌二之序。出於陳邵諸子之言。自宋以前。未之聞也。可據者莫如經。以父母男女之序言。始乾終兌。以春夏秋冬之序言。始震終艮。若乾一兌二之序。其於經何所見。且三男皆少陽。三女皆少陰。而太陽何以有兌。少陰何以有震。少陽何以有巽。太陰何以有艮。此皆絕不可解者。乃旣橫列以定其序。又圓列以定其位。而四正四維。究無豫於經。則又不審學易諸公。何以震而驚之。以爲千古之絕學。然其說之初起。原不過自爲一家言。而未嘗以之解經。劉長民始謂八卦圖位。乾一與坤八對。兌二與艮七對。離三與坎六對。震四與巽五對。

其位皆九。故說卦云：天地定位，山澤通氣，雷風相薄，水火不相射也。說者引以解康節三十六宮之詩，未爲不可。而牽說卦之文以就之，則所謂天地定位者，其於四九之數何取焉？康節始以解數往知來之旨，謂有已生之卦，未生之卦，而朱子實之曰：自震至乾爲已生，自巽至坤爲未生，則又牽說卦以就圓圖之序，而其實所謂數往知來者，甚非經之本解也。然於六十四卦之象，則自來未有以此序言之者，而學士於解二之三孤，困初之三歲，巽四之三品，則皆曰三者互離之數，震二之七日，則曰七者互艮之數，豐初之旬，則曰十日爲旬，是合離三巽五兌二之數，是殆未及致思而筆之者，互體者，周太史之說也。乾一兌二者，宋陳邵諸儒之說也。此其爲說，必不可合。要之陳邵圖學，自爲一家，其於聖經之說，皆無豫牽而合之，是又一草廬矣。

問 宋儒爲九卦說者十餘家，大率以反身脩德之義言之。若陳希夷龍圖中，亦及九卦，則於繫辭三陳之意無豫。於是胡仲虎輩遂別立一說，謂上下經適相對，咸恆與乾對，損益與履對，困井與謙對，巽兌與復對，皆以下經之兩當上經之一。凡十二卦，而二篇卦數上下適均。十二卦而僅舉其九者，乾咸其始也，兌其終也，始終則皆略之。上卦自乾至履，得卦者九。下經自恆至損益，得卦亦九。上經自履至謙，得卦者五。下經自益至困井，得卦亦五。上經自謙至復，得卦者九。下經自井至巽，得卦亦九。此三陳之序也。循環數之上經自復至下經恆，得卦者九。下經自巽至上經乾，得卦亦九。近多有是之者，然否。

答 序卦之旨，宜專從正對反對爲當。蓋乾坤大過頤坎離中孚小過爲正對，而反對者五十六，則上下二篇得卦各十有八，無參差也。倘謂乾爲上經之始，咸爲下經之始，而皆去之矣，則復爲上經之終，兌爲

下經之終。何以祇去兌而不去復也。蓋去復則不可以言九卦。而自謙至恆。得卦十八。不可通也。且自巽至乾。得卦九。是又數乾矣。則自復數之。亦仍宜至咸。而無如其得卦祇八。因越咸而數恆。則何以上經又數乾。蓋使自巽至履。得卦十七。不可通也。然則所謂序卦之旨。據胡氏之說。牽強增減。非自然之法象矣。且序卦則皆宜有一定之例。九卦之中。或得卦九。或得卦五。亦無說以處此。卽如戴師愈麻衣易。謂序卦當以小畜居履之後。今以錯簡亂之。大傳三陳九卦之序。履得九。謙得十五。復得廿四。皆與龍圖數合。非偶然也。是皆舉聖經以就已說。而不知其爲儒林之禍。其於真正微言。豪髮無補。蓋皆自僞龍圖序啓之。問 三十六宮之說。自朱子外。有謂太陰太陽之位。乾一與坤八對。兌二與艮七對。少陰少陽之位。離三與坎六對。震四與巽五對。是以配位得四九。合爲三十六宮。其說本於劉長民。稍出康節之前。有謂震坎艮皆五畫。通十五畫。合乾爲十八畫。巽離兌皆四畫。通十二畫。合坤爲十八畫。是以分畫得四九。合爲三十六宮。其說出於六經輿論。託之鄭漁仲者也。方虛谷則謂一陽起子。正當天根。由是左行。得一百八十日。一陰起午。正當月窟。由是右行。得一百八十日。十干一宮。是謂三十六宮。是以先天卦氣言之。鮑魯齋則謂自復至乾爲陽辟。凡陽爻二十一。陰爻十五。自姤至坤爲陰辟。凡陰爻二十一。陽爻十五。奇偶相配。合爲三十六宮。是以十二辟卦言之。若以朱子之說校之。孰優。

答 尙不止此四家。而愚近以健忘。不能舉矣。猶記先司空曰。乾之策。二百一十有六。坤之策。一百四十有四。凡三百有六十。當期之日。少陽進而未極乎盈。少陰退而未極乎虛。數亦如之。自天一至地十。爲一宮。是用九用六三十六宮。用七用八三十六宮。先宗伯曰。震坎艮爲三男。三男之畫十八。巽離兌爲三女。

三女之畫十八。合六子之重卦數之。亦得三十六宮。凡此數說。於義皆合。然不過就卦畫卦位卦策言之。亦不能出朱子之右。唯所聞於梨洲黃子者曰。康節所謂天根者。性也。月窟者。命也。性命雙脩。老子之學。康節自泝其希夷之傳。而其理於易無豫。則亦自述其道家之學。而其數於易無豫也。說者求之易。而欲得其三十六宮者。可以不必也。其說最精。而康節之所謂三十六宮者。尙未知何所指。則黃子亦未之發也。愚偶與當塗徐檢討顯尊語及之。則欣然曰。是也。君不讀擊壤集詩乎。物外洞天三十六。都疑布在洛陽中。小車春暖秋涼日。一日祇能移一宮。是非三十六宮之明文乎。天根月窟。老氏之微言也。三十六宮。圖經之洞天福地也。其必以復姤之說文之者。猶之參同必以乾坤坎離分氣值日。而究之參同之用易。非聖人作易之旨也。是足以爲黃子易學象數論之箋疏矣。檢討所著管城碩記。最精博。有考據。

問 厚齋先生謂蔡澤引易亢龍有悔。此言上而不能下。信而不能詘。往而不能自反者也。澤相秦數月。而歸相印。非苟知之。亦允蹈之。何其許澤之深也。

答 蔡澤安知易。澤以傾危之口。乘范雎之急。挑而奪之。是其進其得不以正也。居位一無建白。是其存不以正也。不過巧於退而不陷於喪亡耳。細觀澤之底裏。蓋以蘇張之術始。以黃老之術終。其所爲於蘇張則已點。其所得於黃老則尙粗。吳禮部校國策。其言略與子合。

問 厚齋於井之九三。荊公解曰。求王明。孔子所謂異乎人之求之也。君子之於君也。以不求求之。其於民也。以不取取之。其於天也。以不禱禱之。其於命也。以不知知之。井之道。無求也。以不求求之而已。以爲語意精妙。諸儒所不及。而義門以爲此特輔嗣清言之儔。何如。

答 厚齋之許固過。義門以爲清言。亦非。此數語。乃荆公一生作用。一生心法。所謂以不求求之者。卽其累召不出之祕術也。以不取取之者。卽惠卿不加賦而用自足之祕術也。以不禱禱之者。一變而遂爲天變。不足畏之邪說矣。斯荆公經義之最乖舛者也。

問 厚齋謂陸希聲作易傳。而不知比之匪人之訓。與易相違。考之唐書本傳。但言希聲居位。無所重輕。不見他事。故閻潜邱疑厚齋蓋誤以希聲爲文通。是否。

答 希聲如何溷於文通。此事見於楊文公談苑。而葉石林避暑錄述之。厚齋之所本也。其言曰。方希聲閑居時。供奉僧誓光。以善書得幸。嘗從希聲授筆法。因祈使援己。寄以詩曰。筆底龍蛇似有神。天池雷雨變逡巡。寄言昔日不龜手。應念當時泝澣人。誓光卽以名達貴幸。因得召。昭宗末年。求士甚急。故首傾倒於朱朴。待希聲亦然。按之乃所謂比之匪人也。潜邱多學。顧未攷及此。此事亦可補唐史之遺。

問 喻湍石曰。泰之小人道消。非消小人也。化小人爲君子也。厚齋取之。而吾丈非之。何也。

答 此言似新。而實戾經旨。小人道消。是化小人而爲君子。然則君子道消。是化君子爲小人也。可以知其說之訛矣。須知小人或可化而爲君子。君子必不化而爲小人。不如舊說之爲安。

問 謝觀察說中孚。其於虞吉。有他不燕。甚奇。

答 觀察予好友。其箋經多特見。然亦有好奇之病。不可不審也。如此條。因中孚之有豚、魚、鶴。翰音。而擗扯其類。因及於燕。又及於虞。強以爲飛走之屬。誕矣。

問 西南得朋。東北喪朋之說。程子之說了。然而朱子不從。何也。

答 陰陽趨舍。凡陰未有不以從陽爲慶。故程子之說不可易也。朱子殆欲以上文後得之得貫下得朋之得。故謂當返之西南。而不知得喪之際。蓋有以喪爲得者。當從程子爲是。

問 春秋外傳筮法貞屯悔豫皆八之說。大不可曉。沙隨尙不了了。近世如安谿所云。先生尤以爲妄。究竟何以解之。

答 貞悔之例。有變爻。則以本卦之卦分之。無變爻。則以內卦外卦分之。原不可易。獨此所云貞悔。則別有說。韋注曰。內卦爲貞。外卦爲悔。震下坎上屯。坤下震上豫。得此兩卦。震在屯爲貞。在豫爲悔。其兩陰爻皆不動。然則是兩筮所得也。蓋初筮得屯。原筮得豫。其二體各有震。而一在內。一在外。皆得八焉。故其曰貞屯曰悔豫。謂合兩筮而共一震。故分貞悔以別之。後人不知。竟以本卦之卦之貞悔當之。宜其舛戾而難合已。夫兩筮皆八。一奇也。兩八皆在震體。又一奇也。兩震皆得建侯之象。又一奇也。屯之八爲晉。豫之八爲泰。皆爲吉兆。要之二象已足。不必更求之卦而了然者。寧待司空季子始知之。而當時筮史以爲不吉。真妄人耳。況夫事始之爲貞。事終之爲悔。貞屯之震。文公得國之占也。高梁之刺。公宮之焚。蓋猶有不寧焉。悔豫之震。文公定霸之占也。陽樊城濮之助。以順動矣。其兆顯然。更無事旁推。而正非盡筮家貞悔之例也。及讀朱子答沙隨書。亦謂似是連得兩卦。皆不值老陽老陰之爻。故曰皆八。然兩卦中有陽爻。何以偏言皆八。似亦未安。朱子之謂連得兩卦。是也。其疑兩卦中有陽爻。何以偏言皆八。則疑之泥者。蓋兩卦之震二陰不動。則以兩陰爲主。故曰皆八。惜乎朱子之未見及此也。倘如沙隨之說。爲屯之豫。是三爻變也。其不變之三爻。在屯亦八。在豫亦八。固已。夫三爻變以變爲主。安得尙以八稱之。是在古筮家無此

文也。安溪別爲之說。其所謂卦以八成者。於用八之旨尤謬。由今觀之。則韋注內外貞悔之說。本自了然。而世勿深考。遂滋惑耳。

問 泰之八一條。此最難曉。如先儒以爲六爻不變者。是因董因占語。祇稱本卦彖詞故也。其說似矣。然果爾。則何以云之八也。如春秋內傳。僖十五年。秦伯伐晉。遇蠱。成十六年。晉厲公擊楚。遇復。昭七年。孔成子立君。遇屯。家語。孔子自筮。遇賁。乾鑿度。孔子自筮。遇旅。是皆六爻不變者。而均不云之八。則舊說託於夏商之易者。其誤已見。若以爲三爻皆變。是泰之坤。此因誤解貞屯悔豫爲屯之豫。而援其例。總於八不通。夫筮法以兩爻。或一爻不變。始占七八。則泰之八。其所遇者。有六四不變爲觀。五不變爲晉。上不變爲萃。四五不變爲剝。五上不變爲豫。四上不變爲比。今但云泰之八。而繇詞又無所引及。宜乎後世之茫然矣。

答 愚因此六卦推之。以爲當日所遇者。泰之剝也。蓋使其爲觀爲晉爲萃爲豫爲比。則不曰建侯行師。即曰錫馬晝接。不曰假廟。即曰盟薦。是皆晉公子所幾幸而不敢必之辭。其爲大吉更何疑。不應董因總無一語及之。而反有取於本卦之彖。惟爲剝。則嫌其不吉。故竟不復引。而別爲之詞。然其實由泰而剝。凡事不吉。而爭國則吉。蓋兩爻皆不變。或以爲占下爻。或以爲占上爻。亦頗不同。如是卦。以爭國則當占五。今泰五則帝乙歸妹。剝五則貫魚以宮人寵。其爲得國必矣。董因之見不及此。而但取大往小來之說。則其於泰之八何有矣。近世經師。亦多知舊解之非。故蕭山毛檢討。以爲泰之豫。桂林謝御史。以爲泰之晉。則何竟不及兩象也。愚故以爲所遇者剝。雖亦出懸揣之辭。而於理近之。穆姜之筮也。得艮之八。史以爲