

汝信◎主编

世界文明通论

国家社科基金特别委托项目 中国社会科学院A类重大课题

中华文明·中国文明通论

马 勇 著



海峡出版发行集团
THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

福建教育出版社

汝信◎主编

世界文明通论

国家社科基金特别委托项目 中国社会科学院A类重大课题

中华文明·中国文明通论



海峡出版发行集团

THE STRAITS PUBLISHING & DISTRIBUTING GROUP

福建教育出版社

图书在版编目 (CIP) 数据

中华文明·中国文明通论/马勇著. —福州: 福建教育出版社, 2010. 3
(世界文明通论/汝信主编)
ISBN 978-7-5334-5337-4

I. ①中… II. ①马… III. ①文化史-中国 IV.
①K203

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2010) 第 037761 号

选题策划: 孙汉生 汤源生

丛书责任编辑: 汤源生

本册责任编辑: 何翰林

责任校对: 廖廷娟

装帧设计: 季凯闻

世界文明通论

汝 信 主编

中华文明·中国文明通论

马 勇 著

出版发行 海峡出版发行集团
福建教育出版社
(福州梦山路 27 号 邮编: 350001 网址: www.fep.com.cn)

出版人 黄 旭

发行热线 0591-83752790

印 刷 福州华彩印务有限公司
(福州新店南平路鼓楼工业小区 邮编: 350012)

开 本 720 毫米×1000 毫米 1/16

印 张 37.25

字 数 610 千

插 页 2

版 次 2010 年 5 月第 1 版 2010 年 5 月第 1 次印刷

书 号 ISBN 978-7-5334-5337-4

定 价 75.00 元

如发现本书印装质量问题, 影响阅读, 请向本社市场营销部 (电话: 0591-83726019) 调换。

《世界文明通论》编委会

主 编	汝 信		
副主编	陈筠泉	陈启能	倪培耕
编 委	于 沛	马 勇	王逢振
	左玉河	叶渭渠	艾周昌
	孙汉生	吴云贵	邱永辉
	何星亮	汤源生	张椿年
	杨 深	姚介厚	郝名玮
	姜 芑	高 洪	徐世澄
	黄心川	钱敏如	钱满素
	秦惠彬	曹启璋	章国锋
	潘 光		

总 序

□ 汝 信

由中国社会科学院世界文明比较研究中心主持的研究课题《世界文明通论》，经过二十余位学者的协力合作，历时五载，付出了辛勤劳动，其成果终于和广大读者见面了。这是继该研究中心组织编写的《世界文明大系》和《世界文明图库》之后又一关于世界文明的多卷本专著。如果说《大系》和《图库》的目的是对世界上一些主要文明做分别的研究、介绍和论述，那么《通论》则试图从总体上对有关世界文明的若干理论问题进行综合研究，并将中华文明纳入全球文明的视野，以三卷的篇幅做进一步的较全面的论述。在我国，关于世界文明的综合性的理论研究还刚起步不久，我们组织这一课题研究希望能引起学术界对世界文明的理论问题更多的关注。

近一个时期以来，人们对文明问题的研究兴趣日益高涨，在某些国家甚至有成为显学的趋势，这是与国际形势和世界格局的变化有关的。冷战结束后，经济全球化的进程加速，科技进步带来了便捷的交通运输和通讯，特别是互联网的出现和普及，大大地缩短了人类的地理和心理距离，有力地促进了国际贸易、人员往来和信息交流。各国和各地区之间的联系越来越密切，相互依赖性增强，整个世界越来越像麦克卢汉所谓的“地球村”。和平与发展

是我们现时代的主题，是当今世界所面临的最迫切的问题，而这两大问题的解决需要有良好的国际环境和各方的共同努力，需要推进世界和谐发展。但是，世界并不太平，金融危机造成的动荡尚未过去，地区战乱和冲突不断，贫困和社会不公正现象严重，加上各种自然灾害、气候变化和流行疾病等等，对人类生存环境提出了严峻的挑战。在世界上存在着多种文明的情况下，如何认识和处理各种不同文明之间的关系，以共同应对人类所面临的挑战，这不仅具有理论意义，而且具有重大实际意义。如今一个国家、一个民族要在世界舞台上占有一席之地和发挥作用，不仅要依靠其经济和军事实力，也需要有强大的所谓“软实力”，因此文明和文化的力量将对未来的世界发展进程起越来越重要的影响。

由于人们的立场和观点不同，在当代国际学术界产生了形形色色的文明理论，有的引起了激烈的争论，成为公众注意的热点，如亨廷顿的“文明冲突论”、福山的“历史的终结论”、萨伊德的“后殖民理论”以及曾鼓噪一时的所谓“后现代主义理论”等等。这些理论主要在西方国家流行并具有很大的影响，但有的带有强烈的资产阶级意识形态的色彩，表现出妄想以西方文明一统天下的意图。有的理论虽然对宣扬文化霸权的西方中心论有所批判揭露，值得借鉴，然而并不能对世界文明发展的规律和各种不同文明之间的关系做出科学的说明。因此，总的说来，当代西方各种文明理论都是不能令人满意的。用马克思主义的立场、观点和方法去全面系统地研究有关世界文明发展的问题，建立科学的文明理论体系，仍然是有待于解决的一项迫切任务。特别是对我国学者来说，研究文明理论还必需紧密地联系中国的实际，在充分吸收和借鉴世界文明一切积极成果的同时，要继承和弘扬中华文明的优秀传统，推动我国社会主义文明的建设，制定适合于中国国情的文明发展战略。这也是我们组织这一课题研究的目的。

在马克思主义看来，科学研究不应从抽象的原则出发，而应从现实出发，以事实作为根据。文明理论亦应如此，纵观历史，人类自从进入文明社会以来，自古至今历时数千年，各个时代、各地区、各民族所创造的文明真可谓色彩缤纷，千姿百态，就像一个茂盛的百花园，使漫长的历史显得如此丰富而又精彩。文明虽然都是人类的创造，在满足人的基本需要和表达人的思想感情方面有其共性，但由于客观环境和社会历史文化背景不同，各种文明在表现的方式上却各有其特殊性，呈现出丰富多彩的不同面貌和彼此间的明显

差异。用唯物辩证法的观点去看，文明的共性和文明的特殊性、多样性并不是截然对立的，而是辩证地统一的，其共性即寓于特殊性和多样性之中。有人认为，在全球化时代将会出现一个统一的“全球文明”以取代各个不同的文明，而各个文明所创造的文化也将朝着“趋同”的方向发展，文化的多样性亦将逐渐消失。这种看法是十分错误的。实际上经济全球化大大加强了不同文明之间的交流，但这不仅没有消灭各种文明和文化的差别，反而使它们获得新的活力而日益朝着多元化的方向发展。现在不同文明和多元文化的长久存在已得到国际社会的充分肯定。1998年联合国大会正式通过决议确认世界上各种不同文明的存在，并把2001年定为“文明对话年”，提出要开展不同文明之间的对话和交流，保持文化的多元化。2001年联合国教科文组织大会通过了《世界文化多样性宣言》，把文化多样性提升到“人类共同遗产”的高度来认识，认为它是保证人类生存所必需的。这两个重要的国际组织的决议，不仅反映了当前世界文明的实际状况和发展趋势，而且表达了世界各族人民要求发展各自的文明和保持自己的文化特性的热切愿望。可以说，它们为正确处理不同文明之间的关系提供了坚实的基础。

人类文明史昭示我们，既要承认各个不同文明的存在，又要看到不同的文明之间需要有经常的对话和交流，乃至相互吸收和交融，才能得到不断的发展。文明不是与世隔绝、孤立自在和自我封闭的实体，它需要与外部交往，通过与其他文明的接触、对话和交流，从外界不断获得营养，吸取新的活力，焕发新的生机，才能发展壮大。一旦把自己封闭起来，断绝与其他文明世界的联系和往来，就会失去创新和前进的动力，变得保守僵化而走向衰落。历史上这样的事例是屡见不鲜的。因此，世界文明整体的发展，在很大程度上有赖于不同的文明之间保持良性的互动关系。法国历史学家布罗代尔对文明之间的交流有很精辟的看法，他认为，文明既有能动性，能够不断演变，又有稳定的不变性。文明的本质特征之一就是相互传播和借用，即把自己的东西向外输出，又要借用和吸收其他文明的东西，但借用是有选择的，只借用对自己有用的东西。同时，文明又有“拒绝借用”的特性，即拒绝对自己不适用的东西，以保持自身的独特性和稳定性。不同文明间的对话和交流，首先要注意相互尊重，平等相待，保持各自的主体意识，一方面不能认为自己的文明天生优越而强加于人，另一方面对其他文明也不能全盘照抄照搬，而要根据自身的需要去借鉴和吸收其他文明中适用于自己的优秀成果。归根到

底，不同文明的对话和交流还是为了丰富和发展自己的文明，彼此取长补短，谋求共赢。正是通过这种对话和交流，人类在历史上创造的各种伟大的文明得以世代相承，薪尽火传，犹如江河汇入大海，成为人类的共同财富。英国哲学家罗素指出：“不同文化之间的交流过去已经多次证明是人类文明发展的里程碑，希腊学习埃及，罗马借鉴希腊，阿拉伯参照罗马帝国，中世纪的欧洲又模仿阿拉伯，而文艺复兴时期的欧洲则仿效拜占庭帝国。”（见《一个自由人的崇拜》）如果说在过去的旧时代，文化交流曾在人类文明发展中起了如此重大的作用，那么在国际联系和科技条件空前发达的今天，文化交流的重要性就更不用说了。在这动荡不安的世界，更应在和平共处的基础上促进不同文明之间的对话和交流，加深相互理解，维护世界和平。正如江泽民同志在联合国会议上所说：“世界是丰富多彩的。如同宇宙间不能只有一种色彩一样，世界上也不能只有一种文明、一种社会制度、一种发展模式、一种价值观念。各个国家、各个民族都为人类文明的发展做出了贡献。应充分尊重不同民族、不同宗教和不同文明的多样性。世界发展的活力恰恰在于这种多样性的共存。应本着平等、民主的精神，推动各种文明相互交流，相互借鉴，以求共同进步。”^①这些话应作为我们今天研究文明理论的指针。

本课题的目标是，通过对世界文明问题的研究，探讨文明冲突、交融的特点和文明发展规律，从中华文明的实际出发，提出我们对文化和文明问题的系统看法，为制定一套既能积极推动我国社会主义文化建设，又能同外来文化相互作用、积极应对的文明发展战略提供参考依据；为建设社会主义和谐社会，提升我国文化软实力和国际竞争力，为政府决策提供理论支持。

本课题为国家社会科学基金特别委托研究项目，并得到中国社会科学院重大 A 类课题的资助，全书在福建教育出版社的大力支持下出版，谨此致谢。

^① 江泽民：《在联合国千年首脑会议上的讲话》，《光明日报》，光明网，2000年9月7日。

目 录

第一章 中国文明的起源、中断与再现	1
一、“我们”从哪儿来/1	
二、“我们中国人”从哪儿来/6	
三、一方水土：中国文明生成的地理环境/12	
四、中国文明的空间分布/20	
五、中国文明起源/31	
六、文明丢失与再现/37	
第二章 中国文明形成	41
一、文明萌生/41	
二、曙光显露/48	
三、文明中的政治因素/54	
四、青铜时代：中国文明的“黄金岁月”/59	

第三章 中国文明的“轴心时代”————— **66**

- 一、礼乐文明的发生与体系化/66
- 二、中国文明的内在精神/84
- 三、儒家文明体系的形成和早期发展/103
- 四、中国文明潜流：杨朱与墨学/134
- 五、阴阳五行：中国文明的内核/139
- 六、人文精神重建/158

第四章 中国文明体系化经学化————— **163**

- 一、效率优先：政治文明的建构/163
- 二、无为而无不为：政治文明的境界/175
- 三、天下无异议：政治文明的败笔/182
- 四、意识形态经学化：政治文明中的学术纠结/193

第五章 文明冲突、调适与再生————— **219**

- 一、文明冲突：域外文明与本土异端/219
- 二、中国文明佛学化/246
- 三、中国文明道学化/266
- 四、中国文明的更生/276
- 五、重构中国文明体系/296

第六章 中国文明再度辉煌及其局限————— **313**

- 一、中国文明理学化/313
- 二、中国文明新形态新传统/332
- 三、中国文明“格式化”/355
- 四、文明活力的消解/374

第七章 全球化挑战与中国文明复兴————— **411**

一、当东方遭遇西方/411

二、文明并不必然冲突/427

三、中国文明复兴/450

四、中国文明新曙光/472

第八章 中国文明的精神、贡献及其限制————— **488**

一、“与时俱进”的内在精神/488

二、“天人合一”、“和谐共生”的精神理念/498

三、儒家文明再现辉煌的可能性及其限制/511

四、中国文明“民主缘”/529

五、“李约瑟难题”：问题与启示/560

六、中国文明前景展望/572

主要参考文献————— **581**

第一章 中国文明的起源、中断与再现

中国文明的起源一直是学术界感兴趣的题目，之所以如此，是因为这个题目太需要人类的智慧了，是对人类智慧极限的挑战。历史不可能重演，更不可能复制。现代考古虽然随着社会的发展而日新月异，几乎每一天都会向人们传递一个或几个人类过去所不知道，或者说已经不记得的“旧知识”，挖掘出人类过去不曾知道或知道却已经忘记的创造或遗存。然而这些遗存、这些创造，我们后人除了感叹人类的伟大外，几乎也毫无办法去证明这些遗存、这些创造的过程与意义。所以，无数具有超常聪明才智的人总是热衷于探讨我们暂时依然无法获得真切知识的起源问题。这是人类的好奇心使然，也是人类进步的前提。

一、“我们”从哪儿来

要说清文明的起源，首先要说清人类的起源。而人类的起源问题远比文明的起源问题更复杂。因为这不仅是一个科学尚无法认知的领域，而且这个问题本身又与宗教密切联系在一起。千百年来，人类对“我们从哪儿来”这样的问题争论不休，提出了各种各样的假说，倾尽全力借助于现代考古学等科学手段加以证明，然而迄今为止并没有给人们一个普遍能够接受的定论。科学与宗教两个阵营依然顽强地坚守着各自在人类起源问题上的基本看法。

根据宗教的一般看法，人类的产生是上帝意志的体现，直截了当地说，人类是由上帝创造的。更为重要的是，根据宗教的观点，人类的起源绝不是后来的所谓的“逐渐进化”，而是“一次性”生成。

宗教的这个说法当然也没有办法予以证明，但同理，也没有办法证否。因为科学到目前为止也没有办法证明人类不是由上帝创造的。所以宗教的这个说法几乎一直支配着人们对人类起源这个问题的一般看法。

与宗教的看法不同，所谓科学的人类起源论，主要以达尔文的进化论为代表，强调人类是由其他生物演化、进化而来的。达尔文在《物种起源》这部名著中指出，物种的形成及其适应性和多样性主要在于自然选择，生物为了适应自然环境和彼此竞争而不断发生变异。适于生存的变异通过遗传而逐代加强，反之则被无情淘汰。用近代中国“西学第一人”严复所规范的译文说，就是物竞天择，适者生存，优胜劣汰。

达尔文不仅研究了一般物种的进化，他还研究和探讨了人类的起源和进化。按照他的看法，人类是由古猿的一支演化而来的，人的形体也是演化而成的，如四肢，由于常用前肢携带物品、进行劳动，后肢就自然承担了行走的任务，久而久之，原本四肢行走的猿就逐步进化到直立行走。

人类起源于古猿，只是达尔文研究物种起源时的一个假说，然而这个假说由于受到马克思主义经典作家的推崇，在后来很长时间成为人类起源的惟一结论，人们普遍相信我们人类的共同祖先就是那只长相丑陋的古猿。我们所能看到的一般教科书、历史博物馆，几乎都是将人类的祖先解释成一只古猿。

在马克思主义经典作家中，恩格斯甚至根据达尔文的理论进一步推论，以为从猿到人并不是一种自然进化，而是“劳动创造了人”，是由于火的使用，终于使人类脱离了动物界。

根据这一判断，人们想象，在好几十万年以前，在地质学家称作所谓“第三纪”的地球发展阶段的某个还不能确切肯定的时期，据推测是在这个阶段的末期，在热带的某个地方，大概是在现代已经沉入印度洋底的一片大陆，生活着一种特别高度的类人猿。这种类人猿就是人类的祖先，他们浑身上下长满了毛，有须和尖耸的耳朵，成群地生活在树上。

后来，由于部分地区的气候发生了变化，森林减少了，气候干燥了，古猿也只能被迫走出森林，下地生活。这些古猿，大概首先由于它们生活方式的影响，使手在攀援时从事和脚不同的活动，因而在平地上行走时就开始摆脱用手帮助的习惯，渐渐用后肢走路，用前肢取物，用树枝或石块御敌。于是这些古猿在生存环境改变的过程中渐渐地改变着自身，逐步直立行走了，逐步学会制造和使用简单的石器工具了。这就完成了从猿转变到人的具有决定意义的一步。

按照达尔文进化论的说法，从猿到人的转变经过了好几十万年的漫长过

程，其最关键的一个环节就是手的进化与运用，由于手变得越来越自由，不仅能够不断地获得新的技巧，而且可以通过遗传将这种灵活性的技巧一代一代地传下去。这样，手不仅是劳动的器官，而且是劳动的产物。只是由于劳动，由于和日新月异的各种动作相适应，由于这样所引起的肌肉、韧带以及在更长时间内引起的骨骼的特别发展遗传下来，而且由于这些遗传下来的灵巧性以越来越新的方式运用于越来越复杂的动作，手达到这样高度的完善，大脑也在这一过程中获得高度发展。在这个基础上古猿才能仿佛凭借魔力似的进行各种各样的艺术创造，语言产生了，意识觉醒了，古猿突然在某一天不再是古猿而是人了，于是人类社会形成了。这就是达尔文进化论影响下的劳动创造了人的基本观点。

在这种观点影响下，至少我们中国人从小就受到这样的教育：根据那些科学考察证明，人类起源于动物界，人是从动物界分化出来的。但是，自从从动物界分化出来以后，人又远远超越动物界，成为自然界的改造者。

在过去差不多两百年的时间里，达尔文进化论主宰着人类起源研究的方向，被奉为人类起源研究不可逾越的“雷池”。科学在破除旧的迷信的同时，却把科学本身又树为一种新的迷信。

达尔文进化论对人类起源的研究自有其贡献，但是如果将这个理论作为颠扑不破的真理，似乎也有其局限性。随着科学技术的发展，人们对自身的认识不断深化，新的现象也不断被发现，一些旧有的理论体系对这些不断出现的新现象不能给予合理的解释，必然要受到质疑和再探讨，新的学说也就有替代旧学说的可能。

首先对达尔文进化论进行挑战的是现代医学中的解剖学。通过解剖医学的成就，科学家发现达尔文进化论对人类起源的预设可能很有问题，至少在解释体系上是不那么圆满的。

根据达尔文和恩格斯提出的原则，后世历史学家、生物学家、考古学家，甚至包括一些哲学家，都加入了人类起源问题的猜想，但基本上都囿于达尔文和恩格斯的理论，根据各地化石的发现，想象和描绘出人类脱离古猿后的发展历程，即猿人—古人—新人，这样三个阶段。古人阶段有时又称为早期智人阶段，新人阶段有时又称为晚期智人阶段。这三个阶段体现了远古人类从猿到人的转变过程，基本上是一个直线的演进过程，即进化过程。

三个阶段呈现出递增趋势，体现出进步和进化。如在猿人阶段，脑容量

较少，大约只有六七百毫升；而到了古人又称为智人阶段，脑容量进一步加大，接近于现代人的水平，结构也较猿人复杂。

在工具制作和使用方面，猿人早期能够制作一些粗糙的石器，到了接近现代人类，能够打造比较复杂的石器，石器的使用也有了初步分工，更重要的是知道并有办法长期保存火种。到了古人阶段，能够人工生火。到了新人阶段，石器种类繁多，分工细密，甚至有了磨制石器，且出现了骨器和角器。

至于人们的意识，按照进化论的观点也是逐步复杂。在猿人阶段，意识开始发生，但非常简单。到了古人阶段，人们有了死后埋葬的习俗，表明人们的意识已经变得复杂，有了“往生”观念；人们有了原始衣服，有了羞耻意识。至于新人阶段，人们已经能够进行绘画、雕刻、装饰等艺术创造，有了明显的美的追求。

这些都是我们所接受的传统的、经典的，具有唯物史观特征的人类起源论。可能是达尔文、恩格斯之后的学者们太过于将这个过程美化、细化，结果使这个过程太过单一、太过整齐，因此仔细想来，也就疑点多多。

依据现代解剖医学证明，人的聪明程度并不完全取决于脑容量的多少。有的白痴，其脑容量可能超出常人很多。根据各地考古发现，至少在过去五万年，人的脑容量并没有发生多大改变，却从新人过渡到完全的现代人。阶梯进化论在这里就显现出了自己的矛盾。

根据达尔文的进化论，国际考古学界还有人认为早期古人类存在着两个种群，一个是“能人”，一个是“直立人”。许多考古发现借助于达尔文的理论对这些现象进行解释，进一步强调是能人的继续进化发展出了直立人，然后再由直立人继续进化发展出现代人。

从“能人”到“直立人”这个比较经典的说法统治国际学术界很久，然而最近若干年的考古新发现和现代医学成就似乎倾向于否定这种学说。因为，随着人类史前遗物遗迹发现得越来越多，旧有的进化论的观点对这些复杂的新现象无法给予合理的圆满解释。

考古人员在肯尼亚图尔卡纳湖附近发现了一块“能人”的下颌骨化石。正是这块化石对先前国际考古学界盛行的达尔文进化论提出了严峻挑战。

研究显示，这块化石源于一百四十四万年前。这个结论使科学家大吃一惊，因为这个时间比已知的“能人”存在时间至少晚了二十万年，已经进入“直立人”生活时期。可是根据现代人类进化史，也就是根据达尔文进化论的

原理，“能人”与“直立人”是不可能并存的。

根据国际考古学界的一般看法，能人生活在距今三百万年到一百五十万年之间，应该是第一种能够熟练制作使用石器的古人类；直立人生活在距今一百八十万年至二十万年前，是比能人进步但比智人原始的古人类。并且一般认为直立人是由能人进化而来，随后又进化成早期智人。

但随着新出土化石带来的发现，考古人员推测，应当是距离现在较近的“直立人”进化成了早期智人，并一步步演化为现代人。而“能人”可能在进化过程中消亡了。如果这个结论是真的，那么“能人”和“直立人”应当存在一个共同的祖先。这个祖先又是谁呢？对此，科学家们的研究还是一片空白。

科学家还没有找到能人和直立人的共同祖先，但这个假设却对已有的人类起源理论给予颠覆，那就是能人与直立人并不是直线式的进化关系，他们曾经相互并存长达五十万年之久。继续推论，既然能人和直立人应当拥有一个共同的祖先，他们两个也只有直立人是后来人类的祖先，那么“能人”这个物种演化、进化成了什么呢？难道就这样消亡了吗？

能人与直立人“并存”的关系使先前的人类起源演化的理论变得不再那么可能。真实的历史存在或许是，能人和直立人等长时期以来都是作为独立的族群分别存在着，他们有着各自的生态区域，这样既可以避免了不必要的竞争，也导致了他们在生存条件诸如饮食等方面的差异。

可惜的是，这些不同的族群作为独立的存在并没有永远下去，或许是自然条件的突变，或许是其他不知的原因，总之，在后来的人类演化中，只有智人族群适应了变化后的环境，继续生活在这个星球上，成为现代人类的唯一祖先。

在人类起源问题上，有两个基本概念，即人科的起源和智人（晚期智人即现代人）的起源。从现在各国科学家所掌握的考古化石分析，国际科学界在人类起源问题上有一个基本共识，即人科的共同祖先大约于七百万年至五百万年前起源于非洲。至于智人的起源，则存在着两种假说，一种为“非洲起源说”，即目前生活在世界各地的现代人类的祖先在大约二十万年前起源于非洲，然后在距今十万年以内离开非洲，向亚洲和欧洲扩散。1980年代以来，一系列DNA研究证明为现代人非洲起源说提供了大量强有力的证据，所以这个观点在国际学术界占多数。

占多数当然不意味着全体一致，事实上非洲起源说也有一个不易克服或不能自圆其说的重要缺陷，即缺乏二十万年至十万年前现代人化石的支持。所以国际学术界还存在另外一种观点，即认为各大洲的人种是由当地的早期人类连续进化而来，即现代人是在欧、亚、非各洲各自起源，并不存在一个共同的祖先。否则，我们就无法解释为什么这个唯一的人类祖先却繁衍出白种人、黄种人、黑种人和棕种人这四大人种呢？现代科学已经能够证明，人种的不同并不是变异的结果，而是从来如此。所以如果说智人族群是我们人类共同的祖先的话，那么这个智人族群在当时至少要有四个不同的分支。总之一句话，人类起源是一个非常复杂的问题，任何假设都必须建立在多元的框架内，而不是单一的、直线的和唯一的。这个观点可以概括为“多区域论”，即世界上不同地区的人都是从当地的直立人发展而来的，不存在唯一的东部非洲起源论。

二、“我们中国人”从哪儿来

人类起源问题一直是国际科学家热衷于探讨的重大问题，而中国人种的起源也是引起中国学人巨大兴趣的题目。现在国际学术界一般认为中国人种来源于非洲大陆，与欧洲、大洋洲、中东等各地的人种都属于同一祖先。这个观点有很复杂的科学数据作支撑，因而相信的人很多。但是，现在的中国人则不太相信这个说法，包括一些著名的科学家，也都是在想方设法论证中国人种是在本土独立进化的。

中国人种外来说，其实并不是现在才有的一个题目。中国人种的本土独立进化更是晚近才出现的一个说法，大约在1930年代形成。在那之前，虽然也有人认为中国人种起源于本土，但这种看法并不居于主导地位，相反，中国人种外来说倒是很受中国人的推崇。

中国人种外来说并不限于一个外来地域，归纳各家说法，至少有巴比伦说、非洲说、澳大利亚说、亚细亚北方说、美洲说、帕米尔高原说、埃及说、印度说，以及东方海岛说等等。其中影响最大的，当属巴比伦说。而这个说法又往往被概括为“中国人种西来说”。

“中国人种西来说”即来自巴比伦说的创造者为法国汉学家拉克伯里(Terrien De Lacouperie, 1844~1894)。拉克伯里生于香港，并在那里接受中