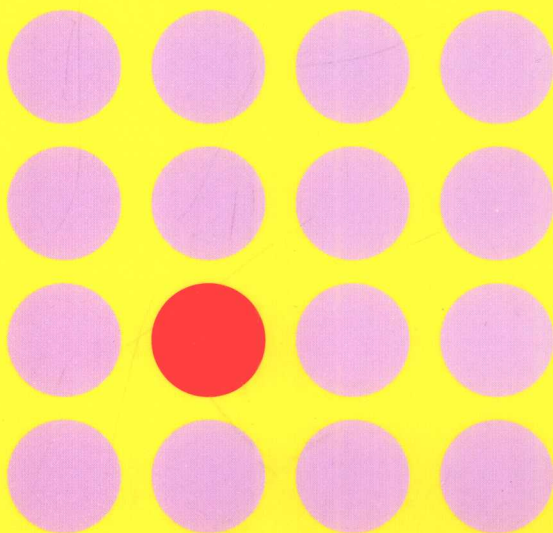


中国体育博士文丛

民族主义演进与 奥林匹克发展

王润斌 著



北京体育大学出版社

中国体育博士文丛
南昌航空大学科技成果专项资助基金项目

民族主义演进与奥林匹克发展

王润斌 著

北京体育大学出版社

策划编辑 木 凡
责任编辑 梁 林
审稿编辑 李 飞
责任校对 茹 茹
字 数 170 千字
版式设计 洪 继
责任印制 陈 莎

图书在版编目(CIP)数据

民族主义演进与奥林匹克发展/王润斌著. - 北京:北京体育大学出版社,2010.1

ISBN 978-7-5644-0308-9

I. 民… II. 王… III. ①民族主义-研究②奥运会-研究 IV. D091.5 G811.21

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2009)第 206312 号

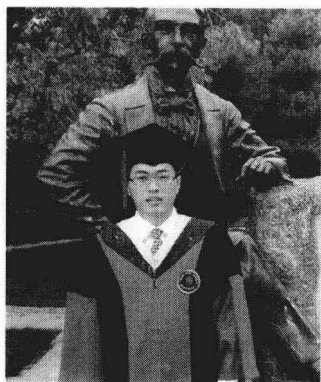
民族主义演进与奥林匹克发展 王润斌 著

出 版 北京体育大学出版社
地 址 北京海淀区信息路 48 号
邮 编 100084
邮 购 部 北京体育大学出版社读者服务部 010-62989432
发 行 部 010-62989320
网 址 www.bsup.cn
印 刷 北京雅艺彩印有限公司
开 本 787×1092 毫米 1/16
印 张 11

2010 年 1 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 33.00 元

(本书因装订质量不合格本社发行部负责调换)

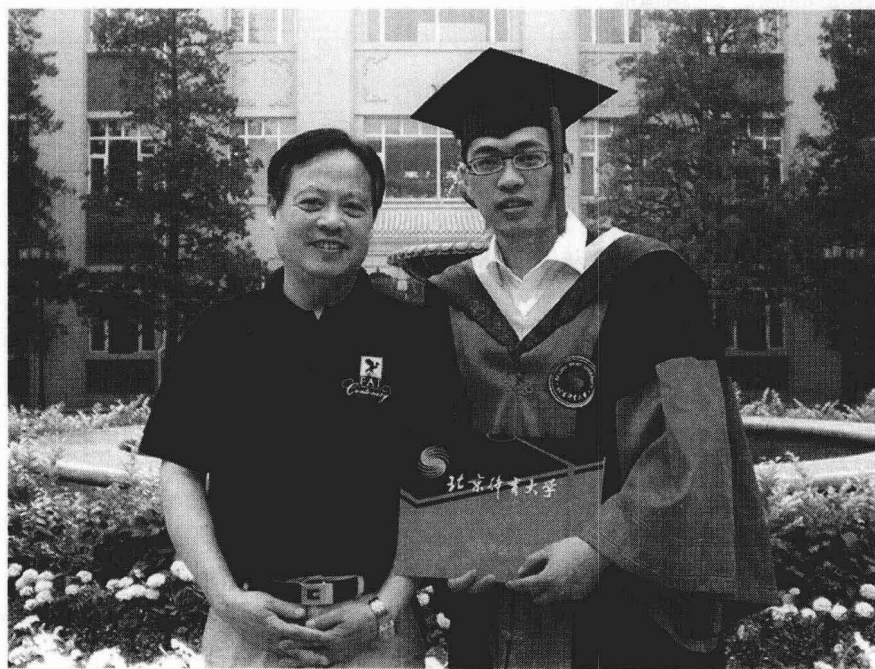


作者简介

王润斌，男，汉族，1981年1月30日出生于河南省信阳市，博士，讲师，现就职于南昌航空大学体育学院，任体育教育系主任。2002年毕业于郑州大学公共管理学院行政管理专业，获法学学士学位。同年考入北京体育大学奥林匹克与体育社会学教研室，先后师从黄亚玲教授、熊晓正教授，从事体育历史与文化、奥林匹克运动等领域的研究，于2008年6月毕业，获教育学博士学位。

近5年来，作为主持人或主要成员完成了国家社科基金子项目、国家体育总局哲学社科项目等课题6项，合撰或参编《北京奥运会工作人员读本》《体育概论》等著作教材5部，在北京体育大学学报、体育科学等刊物发表论文20余篇，参加全国体育科学大会、国际比较体育学会年会等学术会议10次。

曾任北京奥组委奥运宣讲团成员、中国奥委会奥运大讲堂讲师、北京体育大学研究生会学术部部长。作为策划或嘉宾参与了北京电视台《奥运故事365》、中央人民广播电台《中国之声》和中国国际广播电台《孔子学堂》等栏目的奥运节目。



作者（右）与导师熊晓正教授合影

序 一

奥林匹克研究因其对象的庞杂而易于陷入“百科全书派”式的境地；因其对象的丰富生动而易于进入“写实故事”般的平铺直叙；因其具体的项目特性而易于变成“运动竞赛项目”的知识普及。罗伯特·巴里教授指出：“这些研究只是告诉我们奥运会在什么时间、什么地点以什么样的方式发生着，对于追求真相和解析社会问题的学者来说，这些资料只能算作咖啡时刻的休闲读物。”

王润斌博士的这部著作没有停留于“事实的描述”，而是将着眼点放在“事实”提出的问题，力图探寻历史的或事实的“真相”。该书通过民族主义现实与国际主义理想博弈的主线，回顾与梳理了奥林匹克运动从创立——成长——困境——重生的历史轨迹和民族国家与奥运会政治互动的关联，以民族主义演进和奥林匹克运动发展脉络为研究对象，对两者在演进与发展过程中相互的影响和联接进行了较为深入的研究和探析，从而避免了上述研究的肤浅与泛化。同时，该书运用相当篇幅讨论并明确地回答了某些西方国家对北京奥运提出的“人文奥运”为何漠视，对北京奥运带来的民族认同价值和爱国力量为何仇视，特别是对奥林匹克话语系中的中国为何进行边缘化处理等问题。最后，作者还就中国在奥林匹克运动未来发展中的新使命提出了自己的见解。这些对于正在由体育大国向体育强国迈进的中国体育界来说，势必有助于总结和反思近代以降民族主义和奥林匹克运动的演进过程，探究百余年来奥林匹克运动在民族国家博弈场域中实现和平国际主义理想的发展路径；

势必会有助于促进奥林匹克运动自身的可持续发展与中国体育文化的重构与建设；势必有助于我们对建设体育强国的正确理解和认识。

王润斌博士在研究过程中，查阅了大量的国内外第一手文献资料，比尔·亨利、阿伦·古特曼、克里斯托弗·希尔、罗伯特·穆勒等是享誉学界的奥林匹克研究专家，然而，国内的研究者还鲜有提及。能够将他们研究作品中奥林匹克政治史的精华部分加以理解、吸收和运用，本书的说服力和新颖性得以增色不少。此外，他能够充分把握民族主义研究大师安东尼·史密斯、吉尔·德拉诺瓦、本尼迪克特·安德森等复杂的民族、民族主义理论谱系，努力做到兼听则明、不走极端。此外，该书在整体架构、体例安排、行文风格方面都有值得称道的地方。

当然，该书在敏感议题的把握、实践层面的探索等方面还存在有待提高的地方。例如，该如何认识冷战时期美、苏争霸的意识形态背景与民族利益诉求间的关系，该如何提出中国完成奥林匹克新使命的具体路径与行动策略等。然瑕不掩瑜，作为奥林匹克学界的后起之秀，王润斌博士能够撰写出这部选题新颖、内容深刻、意义深远的著作，是十分难能可贵的，希望他在今后的学术道路有所突破、再出佳作。

北京体育大学

熊晓正

序 二

喜闻王润斌博士的论文即将出版，这是我们体育社会科学界的一件有意义的事情，特别对于我们奥林匹克研究工作者来说，是值得欢欣鼓舞的。奥林匹克研究在我国属于新的学术领域，在北京奥运会的推动下，出现了一批青年理论工作者，他们不顾资料来源十分缺乏，而且国内无所借鉴，以极大的努力，在导师的指导下，大胆创新，日以继夜，茹苦含辛，完成了一批优秀的博士论文，填补了这项研究的空白，这是值得十分欣慰的。王润斌博士的这篇论文，就是其中的优秀代表。

关于民族主义与奥林匹克主义关系的详细论述，尚未见过国内外发表的文章。民族主义运动由来已久，它在近代世界历史中，发挥重要作用。过去我们在学习中只知道马克思有句名言，大意是：民族问题实质上是阶级问题。事实上在阶级社会，任何事物都不可避免地与阶级有关。马克思主义经典作家在对民族主义持一般反对态度的同时，也对民族主义的进步性作了肯定，对不同性质的民族主义作了区别。民族主义有着极为鲜明的两重性。既与民族本位、偏狭与排外倾向相通，又为反对压迫和不公提供动员手段。为社会进步提供有效的政治建构和认同。因此，现代奥林匹克主义在它发展的过程中不断与民族主义产生矛盾和融合是必然的。

根据我粗浅的理解，民族主义与奥林匹克主义的关系实质上就是政治与体育的关系。《奥林匹克宪章》明确规定国际奥委会是非营利、非政治性组织。现代奥林匹克运动奠基人皮埃尔·德·顾拜旦从恢复奥林

匹克运动起，就申明体育是超乎政治的东西。他在 1894 年巴黎代表大会上说：“必须保持过去体育运动的特点，即高尚和勇武的性质，这是为了使体育可以继续有效地在现代社会的教育中起着希腊大师曾经给它确定的值得赞美的作用。”但是，正如希腊哲学家亚里斯多德所言：“政治是人类最重要的活动。”因此在阶级社会中，任何活动都离不开政治。何况奥林匹克运动是在复杂的的世界政治风云中诞生和发展起来的。1918 年，顾拜旦在《奥林匹克书信》第 4 篇中还说过这样一段话：“奥林匹克主义不是一种制度，而是一种精神状态。它可以吸纳各种思维模式，使其彼此交融，没有任何种族、任何时代可以将之垄断独霸。”由此可见，奥林匹克运动具有最大的广泛性，世界不同民族、不同地域、不同政治和宗教信仰、不同社会地位的人士都能接受，这正是奥林匹克运动经久不衰、方兴未艾的思想基础与社会基础。

记得顾拜旦说过这样一句话，大意是古代奥运会运动员在祭祀运动会中向诸神致敬，现代奥运会运动员向国旗致敬。至于运动会的入场式、胜利者升国旗、奏国歌以及运动员身上的国徽都有民族色彩，更不用说媒体的排名炒作了。但是，《宪章》规定：“奥林匹主义的宗旨是使体育运动为为人的和谐发展服务，以促进建立一个维护人的尊严的和平社会。”“奥林匹克运动的宗旨是，通过开展没有任何形式的歧视并按照奥林匹克精神——以互相理解、友谊、团结和公平比赛精神的体育活动来教育青年，从而为建立一个和平而更美好的世界作出贡献。”这就很清楚地表示了融合的一面。事实上今天的奥运会已经是世界上规模最大、影响最深的国际文化运动。同时政治一天也没有离开过奥林匹克运动。事实上保卫世界和平就是最大的国际政治。所以说奥林匹克运动与政治无关是不切实际的幻想。

竞争是人类的一种天性。前国际奥委会主席布伦戴奇曾在二次大战

爆发时愤慨地说：“为什么不到运动场上来较量，而要到战场上去残杀。”澳大利亚学者考德威尔曾在《国际体育运动与民族意识》一文中引用洛伦茨的一句名言：“体育运动是‘随着人类文化的进步而发展来的一种特殊的、礼仪化的战争’。”这些都说明，民族主义和奥林匹克主义是不可分割的矛盾。

我衷心希望王润斌博士和一批有志于研究奥林匹克运动的中青年学者要继续努力，把我国的奥林匹克研究提高到一个新的水平，为世界的奥林匹克运动做出重要贡献。

国家体育总局科研所

熊斗寅

目 录

第一部分 导 论

一、选题依据	(1)
二、文献综述	(6)
三、研究方法	(21)

第二部分 分析与讨论

第一章 概念构成与立论基础	(24)
---------------------	------

第一节 民 族	(24)
第二节 民族主义	(27)
一、民族主义的定义	(27)
二、民族主义的范式	(29)
三、民族主义的功能	(30)
四、民族主义与爱国主义	(31)
第三节 立论基础	(32)
一、民族、民族主义内涵的适用性解读	(32)
二、民族主义关联奥林匹克运动的逻辑	(33)
三、民族主义的演进及历史性阶段划分	(35)

第二章 民族主义原发与奥林匹克运动的复兴	(37)
----------------------------	------

第一节 民族主义在西欧的兴起	(37)
----------------------	------

第二节 奥运会复兴的民族主义背景	(38)
一、法国民族主义的时代烙印	(39)
二、普法战争失利的直接动因	(42)
三、费里推动的爱国主义教育	(44)
四、体育民族主义的历史风貌	(47)
第三节 顾拜旦的民族主义思想及悖论	(50)
一、类宗教性连接体育与民族主义	(50)
二、有利于民族主义的思想与制度	(52)
三、从民族主义走向国际主义道路	(55)
第三章 民族主义扩张与奥林匹克运动的初成	(60)
第一节 民族主义从欧洲到世界的扩张	(60)
第二节 大国博弈背后的民族主义暗战	(61)
一、希腊民族主义与永久主办风波	(62)
二、奥运赛场的东欧民族认同诉求	(66)
三、殖民地强国间的民族利益之争	(68)
第三节 德国的纳粹主义与柏林奥运会	(71)
一、德国纳粹主义的形成与主张	(71)
二、纳粹奥运会的民族主义面向	(74)
三、奥林匹克体系的应对与反思	(79)
第四节 民族主义之名与战争冲击奥运	(81)
一、以民族主义为旗号的两次战争	(81)
二、战争对奥林匹克运动的大冲击	(84)
三、民族主义情绪渲染战后奥运会	(86)
第四章 民族主义弥散与奥林匹克运动的困境	(91)
第一节 民族主义的全球弥散	(91)
第二节 亚洲新兴民族国家的认同之路	(92)
一、亚洲民族主义浪潮的大兴起	(93)
二、中国恢复奥运会的合法席位	(94)
三、地缘团结与新兴力量运动会	(98)

第三节 民族主义与种族主义交互影响	(101)
一、非洲民族主义的兴起与特点	(101)
二、奥运会塑造非洲的民族英雄	(103)
三、反种族歧视与非洲民族团结	(105)
第四节 冷战时期的民族主义与奥运会	(109)
一、冷战与美、苏的民族主义	(110)
二、美、苏赛场争霸的历史进程	(113)
三、大国沙文主义与抵制奥运会	(118)
 第五章 民族主义转向与奥林匹克运动的全球化	(124)
第一节 文明冲突论与全球化中的民族主义	(124)
一、亨廷顿与文明冲突论的提出	(124)
二、全球化中民族主义的时代景象	(125)
第二节 全球化中的民族主义与奥林匹克运动	(128)
一、民族主义隐退和转向的迹象	(128)
二、奥林匹克运动面临新旧挑战	(130)
第三节 中国在奥林匹克运动中的新使命	(133)
一、中国民族主义的形成与特质	(134)
二、民族复兴与中国的奥运之路	(136)
三、中国在奥林匹克运动中的新使命	(138)
 第三部分 结论与建议	
一、结 论	(143)
二、后续研究建议	(144)
 致 谢	(146)
参考文献	(148)

第一部分 导论

一、选题依据

（一）时代背景：民族主义重构寰球的世纪潮汐

20 世纪末期，哲学家伯林对民族主义的伟大力量进行了设问式的描绘：“它无所不在、人人皆知，因此只需略加思量，我们就明白根本不能想象一个缺了它的世界……我们或许可以毫不夸张地说，它是当今世界现有各种思想、社会运动中最强大的运动之一，在有的地方则是唯一强大的运动；而那些没有预见到这一运动的人则为此付出了代价，失去了自由，甚至丧失了生命。这个运动就是民族主义。”^{〔1〕}

自从民族国家最初在西欧出现，全世界掀起了创建民族国家的高潮。进入 20 世纪，民族主义进入了一个新的历史阶段，三次巨大的民族主义浪潮不断地冲击国际秩序，重塑寰球面貌，划定政治版图^{〔2〕}。第一次浪潮导致了两次世界大战的爆发；第二次浪潮表现为世纪中期第三世界的非殖民化进程；第三次浪潮在世纪之末与苏东剧变同时出现，造成国际格局的又一次巨大变化。在二百多年的时间里，民族主义浪潮在全世界广泛的地区风起云涌，从宗教的、文化的、种族的状况转化为各种民族主义意识形态和政治运动。在民族主义动员下，社会力量被组织起来，裹挟着宗教势力、种族势力、文化传统，把民族国家这样的社会组织模式扩散到世界所有角落。

经历多年的历练与积淀，民族主义早已跨越了政治运动的藩篱，进

〔1〕 Berlin · Isaiah. Nationalism: Past Neglect and Present Power in Against the Current, Penguin Books, 1979: 11 ~ 26

〔2〕 程人乾等. 20 世纪民族主义潮汐，西苑出版社，2000：1 ~ 10

人广阔的社会历史图景。正如柏林所言，没有一个人哪怕是暗示过民族主义将主宰这个世纪的后三分之一，其影响达到了这样程度：任何社会运动或革命，如果不与民族主义结盟，至少要做到不直接与之对抗，就几乎不可能取得成功。在国际、国内的各种集体场合，如庆典、祭祀、体育竞赛、教育、文化、表演、娱乐等等，都可以体验到民族主义情绪。在大多数国家，民族主义已经成为统治的意识形态和合法性的依据；国家之间的竞争、对抗和战争，成为民族主义圣战；各国政府用民族主义为其经济、政治和外交政策辩护，并当作社会动员和社会控制的工具；在政党纲领中，民族主义旗帜高高飘扬：号召民众，组织社会力量、向政敌挑战。民族主义思潮及其实践，为社会科学领域提供了新的工作机会；在文化艺术中，民族主义风尚被创造，相关的词语，如爱国主义、文化传统等等构成了各个国家、社会和文化中流行的和主流的话语。

Jeffrey O. Segrave 和 Donald Chu 提出：“对那些愿意理解现代奥林匹克运动的人来说，必须给予民族主义最广泛的关注。”^{〔1〕} 纵览奥林匹克运动的历史，可以发现民族主义的演进与奥林匹克运动的发展相互交织，一些以民族主义为主要动因的事件成为奥林匹克运动历史中不可磨灭的印记。作为近代以来世界最强大的政治和社会力量之一，民族主义与奥林匹克运动发生了怎样的逻辑关联？民族主义是如何在与奥林匹克运动的交互演进中影响后者的发展轨迹？民族主义与奥林匹克运动崇尚的国际主义理想是如何博弈的？这些问题促使本研究进行历史性的回顾与反思。

（二）问题意识：民族主义挥向奥运的双刃之剑

Tatz 精当地描述了体育在政治版图上游走的艰难：“体育通常如此重要，它被高度组织化，形成一个产业，能够带来金钱和利润；它也常被意识形态、声望地位、民族主义、国际主义、外交关系和战争所利用，充当媒介。”^{〔2〕}

〔1〕 Jeffrey O. Segrave etc. *The Olympic Games in Transition*, Human Kinetics Books, 1988: 329 ~ 344

〔2〕 Tatz. *The corruption of sport*. In Lawrence, G. and Rowe, D. *Power Play: Essays in the sociology of Australian sport*, Hale & Iremonger, 1986: 67

在民族国家林立、民族主义弥散的 20 世纪,奥林匹克运动“因普适性的执著理想导致其面对国际政治的诸般要求时显得尤其脆弱”^[1]。无疑, Hill 的结论说明了奥林匹克运动面临以意识形态和政治运动面貌出现的民族主义冲击时,具有着被动性。首先,这种被动地位可以从体育文化具有社会操作的从属性中寻找答案:“正因为具有诸多其他社会文化无可比拟的亲 and 性,再加上它本身不是一种可以直接生产物质利益的活动方式,因此,体育文化往往在不同的历史阶段为社会其他文化尤其是经济和上层建筑领域的文化所控制和利用”^[2];其次,奥林匹克运动中,国家奥委会和国际奥委会委员不断增长的各自政府依附性也增加了奥林匹克运动的非独立性;再次,这种被动地位还可以从民族主义自身摇摆的两面性中发现问题:民族主义即可以是国家统一的力量,也可以是国家瓦解的力量。从国际范围看,满足民族主义的要求即可以起稳定作用,也可起扰乱作用。在“政治势力干预与民族主义介入”的语境中,民族主义的负面影响显得尤为突出。布伦戴奇说:“极端的民族主义是我们这个社会最大的危险之一,我们必须承认,这种现象也存在于奥林匹克运动。”^[3]

要想客观、真实地梳理民族主义对奥林匹克运动的双重性影响,就必须对民族主义浪潮的腐蚀力与建构力进行辩证认识。而研究民族主义与其他社会力量的交互关系也显得十分必要,虽然,因民族主义催生的问题并不能涵盖奥林匹克面临的所有危机,比如战争冲击问题、种族主义问题、意识形态问题等等。毕竟“许多人认为,是体育中的民族主义催生了体育中的其他政治问题,而且这些问题彼此纠缠,防止其中任何一个问题的浸染常常会提高由其他问题带来的危害”^[4]。民族主义是如何发挥对奥林匹克运动的建构力和解构力的?民族主义问题在“政治问题群落”里扮演了什么角色?以上均为值得关注的问题。

[1] Christopher R. Hill. Olympic Politics (second edition), Manchester University Press, 1996: 1~16

[2] 易剑东. 体育文化学, 北京体育大学出版社, 2006: 124

[3] Brundage. Circular letter to IOC Members, 1957, 8, 26. In Alfred Erich Senn. Power Politics and the Olympic Games, Human Kinetics, 1999: 39

[4] Jean M. Leiper. Politics and Nationalism in the Olympic Games. In Jeffrey O. Segrave etc. The Olympic Games in Transition, Human Kinetics Books, 1988: 329~344

（三）未来向度：奥林匹克运动的理想何以可能

在顾拜旦设想的奥林匹克运动理想中，民族主义仅仅是一个起点：“奥林匹克运动具有培养三种情感的能力，首先是爱国主义，接着是冲动的世界主义，最后是理智的国际主义。”^{〔1〕}可以看出，顾拜旦希望达到的境界是和平的国际主义：通过没有任何歧视、具有奥林匹克精神——以友谊、团结和公平竞争精神相互了解——的体育运动来教育青年，从而为建立一个和平和美好的世界作贡献。体育竞赛的政治色彩是最淡的，世界和平则是政治色彩最浓的的目标，这两者的结合看似矛盾体，但却以悖论的方式表达了顾拜旦的伟大理想。

纵览奥林匹克运动的百年历史，可以发现奥林匹克的理想与现实在不断地冲突和调试之中。新世纪，饱经沧桑的奥林匹克运动仿佛在跨国资本主义的浪潮中、在欧洲一体化等地缘结盟的行动中看到了理想的彼岸，即：由于全球化的纽带，观众对运动员自身成绩的关注似乎胜过了对运动员民族国家身份的辨识，民族国家对奥运会胜利的渴望不再如冷战时期般的炙热和偏执，民族国家不再轻易使用暴力的方式抵制奥运会，而是纷纷以参加奥运会为成就的象征。

然而，当代民族国家的合法性危机是否意味着民族主义的消退与国际主义的见涨？是否意味着顾拜旦的奥林匹克理想已经实现？如果民族主义在全球化进程中节节败退，该如何理解 Alan Bairner 所描述的：“民族主义者把体育当作抵制全球化的工具。”^{〔2〕}该如何看待全球化时代奥运会与民族主义的多重面向？奥林匹克运动该如何应对全球化的挑战？奥林匹克运动是否应如 Richard Espy 所提倡的那样：认识到自己是谁，拥有什么，而不是希望什么？最终，这些问题归结到奥林匹克运动的未来走向、实现理想的现实路径与行动策略。

（四）地缘视界：民族主义与奥运会的“中国结”

早在 20 世纪初，中华民族的强国梦已经在奥运会的土壤里撒播下

〔1〕 Pierre de Coubertin. Does Cosmopolitan Life Lead to International Friendliness? American Review of Reviews, 1898, 4, 17. In John A. Lucas. Future of the Olympic Games, Human Kinetics, 1992: 146

〔2〕 Alan Bairner. Sport Nationalism and Globalization, State University of New York Press, 2001: 16