



林博士谈中医

大开眼界

看中医



有人说：中医可以让人糊里糊涂地活，西医可以让人明明白白地死。作者对此话如何看待呢？请看本书。



林政宏博士 著



深圳出版发行集团
海天出版社



林博士谈中医

大开眼界

林政宏博士 著

看中医



广州中医药大学
医学博士将分享“中
医入门一学就通”保
健讲座，欢迎出席！

林政宏谈养生法
中医入门讲座 19日舉行

星洲日报

活動

(八打灵再也15日讯) 广州中医药大学医学博士于19日(星期四)晚上7时30分在八打灵星洲日报总社礼堂，分享“中医入门一学就通”保健讲座！入场免费，欢迎出席！
此活动由星洲日报与大众书局联办。

主讲人林政宏是高雄医学大学药理学硕士、中国国际针灸师、广州中医药大学医学博士，擅长中医药、脉学、本经、圣经亦颇有研究。

林博士将深入浅出，带领读者轻松进入中医的世界，一起解开中医神秘的面纱。

现代人忽略自身保养

他说，现代人过于忙碌，也忽略自身健康的保养，总是能拖则拖，因而延误了疾病治疗的黄金时间。

林政宏的著作包括《一目了然学方剂》、《中医入门一学就通》、《脉诊入门》、《黄帝内经一学就通》、《图解中医诊断入门》、《99味常用中药入门》、《图解伤寒论》、《最大的爱——图解圣经入门》。

这系列书籍不只是他与有心学习中医奥妙读者的分享，也为学习者找到入门之法，同时，也在提醒人们正视身体的健康，并从中医当中体会正确的养生之道。

有兴趣者出席聆听，若有疑



星洲日报 活力副刊 养生大讲堂 系列(二)

医学博士 林政宏 亲自传授

中医入门 一学就通

你才是自己最好的医生，养生靠自己！



深圳出版发行集团
海天出版社

图书在版编目(CIP)数据

大开眼界看中医/林政宏著. —深圳: 海天出版社,
2009.11

(林博士谈中医)

ISBN 978-7-80747-747-1

I. 大… II. 林… III. 中医学—基本知识 IV. R2

中国版本图书馆CIP数据核字(2009)第195004号

大开眼界看中医

DAKAI YANJIE KANZHONGYI

出品人 陈锦涛
出版策划 毛世屏
责任编辑 王 颖
责任技编 钟愉琼
装帧设计 海天龙

出版发行 海天出版社
地 址 深圳市彩田南路海天大厦 (51803)
网 址 www.htph.com.cn
订购电话 0755-83460137(批发) 83460397(邮购)
设计制作 深圳市海天龙广告有限公司 Tel: 83461000
印 刷 深圳市希望印务有限公司
开 本 889mm × 1194mm 1/24
印 张 7.25
字 数 180千
版 次 2009年11月第1版
印 次 2009年11月第1次
印 数 1-8000册
定 价 30.00元

海天版图书版权所有, 侵权必究。

海天版图书凡有印装质量问题, 请随时向承印厂调换。

前言

大约2500年前，古希腊孕育出影响西方文明的三个大思想家——苏格拉底、柏拉图、亚里士多德。据说，苏格拉底经常与他的学生柏拉图为了各自的见解争得面红耳赤，有人私下劝柏拉图说：“苏格拉底是你的老师，多少也得给他留个面子。”

柏拉图的回答是：“我爱我的老师，但我更爱真理！”

柏拉图并没有因为对于老师的盲目尊重，而阻碍了对于真理的追求。正是由于这样的精神，西方人可以抛开一切束缚，追求真理。这也是西方科技可以不断创新的原因之一。

2001年，当举世震惊的9·11事件发生时，美国纽约有数百个消防人员在救难的过程中殉难，当时，消防人员成为许多美国人心中的英雄偶像。但是，当事故调查的报告出来以后，专家们的结论是，由于消防人员彼此之间的通讯不良，才会造成如此大的伤亡。换句话说，这些消防人员殉难也有自己的过错。美国人的动机很单纯，他们认为唯有找出事故的真正原因，才可以避免重蹈覆辙。这个报告，并没有影响美国人对于消防人员的崇拜。

笔者经常寻思，中国人讲究的是“情、理、法”，与西方人讲究的“法、理、情”刚好颠倒过来。如果同样的事情发生在中国，又会如何呢？

以我们的至圣先师孔子来说，儒家学说已经把人性的美德阐扬得淋漓尽致。孔孟思想认为任何人都可以透过修身养性来达到最完美的境界，可是两千年过去了，儒家学说仍然高高地悬挂在上面，有多少人达到这种境界呢？

我们来想想看，如果9·11事件发生在中国，会有什么调查报告呢？消防人员已经殉难，就是英雄，在人民心中的英雄是不可能有错的，为什么呢？因为中

国人特别讲究“情”，说穿了就是“面子”。更何况人死为大，批评已经死亡的英雄，更是中国人最大的忌讳。在这种意识下，中国人通常会产生一种错觉，总认为大事化小、小事化无才是一种美德，于是除了对这些英雄歌功颂德之外，对于事故的真正原因，不会有人去追究。

人类的文明之所以得以不断地进步，主要的动机是在错误中学习。西方人并不比中国人聪明多少，但是西方文化最大的优点就是在于倾向于正视现实中的缺点，并且勇于针对这些缺点寻求改进；而中国人多倾向于老是欣赏自己美好的一面，只要还能过日子，基本上不会去检讨自己的缺点，更不要说寻求什么积极的改善。这是因为中国人在思考问题时受到太多的束缚，绑手绑脚，多做多错，因此导致许多人最后宁可少做少错，甚至是不说不错。

我们如果把这种思维放在中医界，情况也是大同小异。为什么中医永远像扶不起的阿斗呢？原因很简单，并不是中医理论本身的问题，而是行医者本身的心态问题。比如说，我们称为医圣的张仲景，虽然有许多的丰功伟绩值得我们效法，但这并不表示张仲景就不会有错，毕竟他的观念是近两千年以前陈旧的理论，但是众多后人不仅不敢对这些错误提出批评，反而还会千方百计为张仲景找出许多掩饰的借口。这种态度与当初柏拉图与苏格拉底互不相让地为真理而争辩的态度完全不同。那么，哪种思维更有利于推动文明的进步呢？

如果我们从目前世界潮流来看，答案就很明显了。

以医疗的水平来比较，有人说：西医可以合情合理地把人医死，还可以有凭有据告诉你死亡的原因，而中医即使把人救活了，也说不清楚究竟是怎么回事！对此笔者并不完全认同，中医有许多治疗的经验完全可以根据西医的逻辑来解释，只是要看行医者如何运用。

笔者曾经受过七年的西医医学教育，因此在一开始就以西方医学的逻辑思维来学习中医，曾经编著有对《黄帝内经》、《难经》、《伤寒论》、《金匱要略》、《濒湖脉学》、《温病条辨》、《傅青主女科》等古典著作解读的书。笔者客观地认为，古人的医学见解确实有其可取之处，但是也同时存在许多的糟粕和有待改进之处，因此，我们绝对不能食古不化，照单全收，我们必须具有精益求精的态度，才可以真正掌握中医的医术。

令人遗憾的是，一般读者很难分辨哪些是中医的精华，哪些是糟粕，因此，

本书指出张仲景的许多错误见解，笔者将它称之为“牛皮”。这并不是指张仲景的理论毫无建树，而是说他这些观念存在许多不足之处。我们不能因为张仲景的观念确实可以治疗某些疾病，就不敢有所批判，因为真理是争辩出来的。换个角度来思考，如果张仲景的理论确实十全十美，那么就不必畏惧争辩；如果他的观念仍然不够成熟，那么我们必须在他的基础上找出更好的治疗方式。

本书分成两部分：第一部分是剖析张仲景的错误见解，第二部分是笔者多年以来的行医故事。

第一部分的内容可以让读者了解中医理论所存在的问题，这些问题不仅包括中医理论本身仍然有待改进之处，同时也包括初学者对于中医的误解；我们必须正视这些问题，才能避免犯同样的错误。

学习中医，首先要建立的是正确的逻辑思维，本书提出张仲景许多错误的观念，并不是用来取笑，而是借此提醒读者，如何建立更好的逻辑思维。笔者相信，通过这种学习，就像老鼠走迷宫一样，我们在不断地认识错误的过程中，最终就会摸索出一条正确的道路。

第二部分包括了42个故事，其中有笔者对各种病症的诊断分析及治疗过程，读者可以了解到一般人接受中医治疗时有可能发生的情况。故事中有许多值得我们学习的经验，也有许多值得我们警惕的事情。此外，书中有许多的医案可以帮助读者在潜移默化当中学习到如何认识疾病，以及建立正确的保健观念，并且更进一步了解中医治病的过程和方法；当然，也免不了笔者在其中发发牢骚，如果读者有不同的意见敬请谅解。

笔者经常思索，如何使更多的人了解中医，建立更好的医患关系，如此才可以将中医的优点发扬光大以帮助更多的患者。中医有其一定的优势，这是不可否认的，但是笔者绝不是强调中医可以治百病，因为中医在治病的过程当中，比西医面临更多的难关。比如说，由于缺乏科学仪器的辅助，中医很难提出明确的数据来作为参考。正是由于这种原因，中医治病特别需要医生与病人之间相互信任与配合，才能达到治病的目的。但是，由于许多百姓并不了解中医，于是产生许多尔虞我诈、令人啼笑皆非的情形。读了本书，相信读者可以进一步了解中医治病的过程，并且可以避免出现许多无知的错误。

本书的书名最初定为《戳破中医的牛皮》，但是，笔者总觉得这样的名称似

乎有点贬抑中医的意味，这与笔者的初衷并不相符，左思右想，最后将书名定为《大开眼界看中医》。希望借此书，可以让广大的读者更进一步了解中医，不仅可以了解中医师的处境，同时也能建立好病人应该有的正确心态。如果本书能帮助改善医患之间的关系，达到笔者些许的愿望，笔者也就知足了！

目 录

绪 言 谁说中医不科学.....	001
第一部分 张仲景的牛皮.....	010
一、牛皮之首，桂枝汤	010
二、夜郎自大，坐井观天	016
三、画饼充饥，自欺欺人	019
四、牵强附会，自圆其说	024
五、避重就轻，漏洞百出	028
六、黔驴技穷，滥竽充数	032
七、似是而非，前后矛盾	036
八、瞎猫碰到死耗子	041
九、装腔作势，画蛇添足	044
十、老王卖瓜，自卖自夸	050
第二部分 行医故事.....	051
一、姜是老的辣	051
二、中医跟不上西医的原因	054
三、如何根据症状分析病因	056
四、又要马儿跑，又要马儿不吃草	060
五、子宫内膜异位的患者	063
六、如果度假也能治病.....	067
七、恶性淋巴瘤第四期的患者	070
八、长期头痛的患者	073
九、长期胸痛的患者	075

十、严重感冒的患者	077
十一、什么是“病德”呢?	079
十二、都是中医惹的祸	082
十三、难道这是我的错?	084
十四、真拿他们没办法	087
十五、有些不好意思承认的病	089
十六、加护病房里的生死状	092
十七、长期服用四物汤的副作用	095
十八、生死一念间	097
十九、找医生寻开心?	099
二十、人在江湖，身不由己	101
二十一、面子与病痛，哪个大?	103
二十二、失眠二十年的患者	106
二十三、处于亚健康状态的失眠患者	109
二十四、免费的药不会好	111
二十五、卦象怎么说?	114
二十六、精神病女患者	117
二十七、何不把时间跟金钱省下来	120
二十八、子宫肌瘤患者	122
二十九、大脑萎缩症患者	125
三十、异位性皮肤炎患者	128
三十一、为什么症状都不太明显?	132
三十二、迷迷糊糊的患者	135
三十三、脑动脉破裂的患者	138
三十四、究竟是谁欠谁人情呢?	140
三十五、眼睛红肿充血的患者	143
三十六、三十年心脏病的患者	146
三十七、眼睛出血的患者	149
三十八、中气下陷的患者	153
三十九、腰痛的患者	156
四十、长期腹泻的患者	159
四十一、眼压过高的患者	161
四十二、咳嗽十几年的患者	164

绪言

谁说中医不科学

在中华民族的历史中，自从明代兴起文字狱以来，中国人盛行清谈，说南道北，谈天说地，就是不提国家正事，这种现象导致后代的子孙似乎独钟于行云流水，喜欢侃一些虚无缥缈的话题，就是不愿意面对事实，反躬自省。中医究竟科学不科学呢？这不是纸上谈兵、不痛不痒的思想辩论，如果我们意识到这个问题关系到目前以及未来成千上万人的健康与生命，那么，我们必然会严肃地来看待这个问题，正如我们必然会看重自己的生命与健康一般。

在回答这个问题以前，我们必须把“科学”的定义做一个厘清。因为人类的文明已经经过数千年的演变，而“科学”这个概念，顶多也只是近二三百年来才逐渐形成的。

假设我们现在拿两千年前的科技来说明，以当时西方最强盛的罗马帝国来说，所用的武器不外是刀剑，所用的车辆不外是马车，如果用现代科技来看，罗马帝国的科技算不算“科学”？就算是拿上个世纪初的两次世界大战来说，当时虽然已经出现了飞机、大炮、舰船等现代化的武器装备，但是与目前最先进的导弹、激光、卫星等相比，那时的武器算不算“科学”？

如果我们很蛮横地以为21世纪的科技最为“科学”，因而嘲笑以往的科技，那么就会犯一个很严重的错误，因为按照同样的逻辑，当人类进入22世纪之后，必定也会用同样的态度来嘲笑21世纪的科技。这种错误的态度与一个笑话很接近，说有个饥饿的胖子，从路边小贩处买了几个包子来吃，胖子接连吃了几个都不觉得饱，只得掏钱再买，一直吃到第十个包子时才满意。于是胖子很愤恨地跟小贩抱怨：“早知道，我就只吃这一个！”

胖子的无知，是因为他忘了前九个包子的功劳。如果没有先吃前九个包子，怎么可能光吃第十个包子就饱呢？如果人类不经过刀剑、马车、飞机、大炮、舰的过程，怎么可能一开始就发明导弹、激光、卫星呢？

同样地，如果我们用现代医学的角度来审判传统的中医，然后给它冠上了“不科学”的头衔，这算公平吗？如果我们不根据历史渊源以及每个时代发展的局限性来综合评断，这种审判的行为本身是否合乎“科学”？

文明的演进不仅表现在科技上，包括人类在衣食住行的各个领域，都与古代的文明截然不同。但是，我们不会认为古代的刀剑或马车“不科学”，我们不会认为古人所穿的服装或居住的房屋“不科学”，顶多也只是称其为“不先进”，或者说是“原始”。令人纳闷的是，在与古代文明比较时，许多人都可以保持客观的态度来批判，为什么唯独在面对中医这个领域时，就称中医为“不科学”呢？

笔者并不愿意读者像唐吉珂德式地死命捍卫中医的科学性，而是希望读者能先摒弃所有的成见，冷静地看清楚真正的事实。我们拿西医与中医来比较，西医所用的药物或治疗方式，都会产生一定的副作用。此外，西医的治愈率也不是百分之百，甚至连极为畅销的“威而钢”也不能让超过70%的男人满意，但是，绝大多数的人仍然愿意把自己的健康与信心交给西医。

反过来，在我们的社会中，满街的“中医专家”，祖传秘方，药到病除，怪力乱神，自吹自擂的不计其数。江湖术士为了糊口，就算只学了点中医的皮毛，也要卖力地把死马说成活马。病人们千方百计地寻找神医，却绝大多数都会遇上这类真假难辨的庸医，其结果自然也就只能听天由命。这般“医药杀人”的案例从古至今从没有间断过。因此，我们就可以理解，为什么有一大部分人会认为中医“不科学”。

但是，中医果真“不科学”吗？

首先，我们必须回顾历史，中华民族是一个历史悠久的国家，由于几千年来不断地改朝换代，必定有许多宝贵的医学著作在兵荒马乱的战火中失散，我们能够因为这些医学著作已经失散，就认为它们不曾存在过吗？比如，根据文献记载，在近两千年前，华佗就可以使用麻醉药来施行外科手术，这种技术比西方医学领先上千年，但这样的医术却已经失传；此外，相传东汉张仲景除了《伤寒杂

病论》之外，另有关于温病的著作，但也在战火中亡失，一直到相隔上千年的清朝时，才有新的温病著作出现。这些失传的医术或著作的记载，都说明中医曾经有过一段辉煌的历史。

如果有人想要反驳，认为这些记载都只是传说而已，那么请问，目前国际公认的针灸疗法也是起源于中国，针灸的理论可以在两千年前的《黄帝内经》中找到依据，但是，所谓的“穴位”最早是怎么确认的？所谓的“经脉”最早是怎么形成的？这些已经没有任何的文献可以考证。

针灸“经脉与穴位”的形成既然已经不能考证，能不能称为科学呢？如果按照现代科学的观点来评判，针灸的原理在现代医学中完全找不到任何的依据，因为即使到目前为止，就算使用最精密的仪器，也不能找出针灸理论中所谓的“气”，其他如“五脏六腑”、“虚证”、“实证”的观念，在西方人实事求是的眼中更是被嗤之以鼻。然而，在这种完全“不科学”的情况下，西方人甚至连中医理论的“气血”观念都搞不清楚，却经由临床治疗的观察与统计，最后也不得不承认针灸疗法具有疗效，联合国也因此公布针灸疗法适用于治疗44种病症。

也就是说，针灸疗法是确实有效，不会有人因为不能证实针灸“经脉与穴位”的起源，就说针灸不科学。那么请问，针灸具有的疗效是在两千年以前就存在的，或者是在现代医学承认之后才存在的呢？这就已经很明白地说明一个问题，针灸属于传统中医的医术之一，早在两千年以前就已经具有疗效，甚至比现今国际所公认的疗效更广。但是，针灸疗效之所以被国际所承认，是经过西方人踏踏实实地观察与研究之后，从无数的科学实验数据中获得肯定的。换句话说，如果西方人不曾经努力研究针灸的疗效，很可能针灸会与传统的中医一同沉沦。

我们再回到之前所举的例子，人类的武器从刀剑、马车、飞机、大炮、舰船一直到导弹、激光、卫星的发展，都是根据时代的需要不断地进步的，只有传统的中医，似乎是一代不如一代。这是因为中医的本质不科学，还是有其他的原因呢？

如果中医的本质是不科学的，那么，同样属于传统中医的针灸为什么却被现代医学所承认呢？这似乎是矛盾的。针灸与传统的中医有什么不同之处呢？同样是起源于《黄帝内经》的理论，同样根据阴阳学说、五行学说、藏象学说的原

理来施治，为什么传统的中医在中国人的手里被称为不科学，针灸却在西方人的眼中逐渐成为现代医学的一部分？如果我们深究其中的症结，就可以得出一个结论，所谓科学或不科学，并不是传统的中医与针灸的本质有什么差异，而是在于使用它的人，有没有具备科学的态度！

西方人用科学的态度来研究针灸，证实它所具有疗效及适应证，因此也赋予所谓科学的称号，中国人用不科学的态度来看待中医，标新立异，哗众取宠，夸大了中医的疗效，自然也就被视为不科学，这完全是人为因素所造成的。再好的功效，都有一定的适用范围。车子不能在海上行走，轮船也不能在天上遨游，善于游泳的不见得跑得快，会唱歌的也不见得能画图，而中医却被许多江湖术士吹嘘为什么病都能治，一开始就脱离科学的范畴，怎么有可能真正治好疾病呢！这是很简单的道理。

如果我们真能保持理性的思维来明察是非，那么，我们能够因为中医被大多数不具备科学态度的人所滥用，就因此推论所有使用中医的人都是胡闹吗？甚至，就算所有的人都不根据科学的思维而滥用中医，就能因此认为中医的本质就不科学吗？

如果要秉持着理性的态度来判断中医的本质是否具有科学性，我们就不能只看到有许多人滥用中医，就判断中医不科学。正如我们不会因为某个地方某些人整天酗酒闹事，就推断喝酒就必定是罪恶一般，喝酒会不会闹事完全在于喝酒的人本身，而不是酒的问题；同样地，中医究竟科不科学，并不在于中医的本质，而在于如何使用。

当17世纪所孕育的现代医学尚未成形之前，数千年前的古老中国就已经积累了许多丰富的中医理论与经验，并且经过两千多年来的临床实践，曾经救治过成千上万人，这在中华文化的传承中，是个不争的事实。有谁能够否定中医必然存在着一定的疗效与价值。如果中医的本质果真不科学而毫无价值，那么，同属于传统中医的针灸疗法，必定也早就与传统的中医一同被冠上“欺世盗名”的墓志铭，而埋葬在历史的灰烬中了。

如果我们都自认为具备科学的态度，就必须客观地来看待中医的历史渊源，与其空泛地为了捍卫各自的立场而唇枪舌剑，倒不如选择脚踏实地去考证古代的中医理论与经验，找出哪些是符合科学逻辑的精华，哪些是似是而非的糟粕，取

其精华而舍其糟粕，并且遵循科学的态度去发扬它，就好比西方人认真研究针灸的精神一般。如果真能做到这个地步，到那时候，还有谁能说“中医不科学”呢？如果选择依然故我，各执己见，却什么都不愿意做，那么就是把这个话题再争论八百年，根据中国人根深蒂固的清谈习性来判断，我们的子孙还会继续缠辩着这个话题，江湖术士依然四处泛滥而不会有什么改变。

1. 什么是科学？

有人说，阴阳学说太过于抽象，阴是什么？阳又是什么？看不到也摸不到，怎么可以用来作为中医的理论，因此中医的理论从一开始就注定是模模糊糊而不科学。

然而，说这话的人却忘了，宇宙生命的起源，都是由阴阳的结合才能孕育出新的生命的，生命体都必须经由一雌一雄的交配才能孕育出下一代。虽然科学告诉我们，自然界中有某些生物可以经由单性生殖来繁衍下一代，但绝大多数的生物都必须遵循这种“阴阳”的规律。如果有人硬要拿一些特例来强辩，把阴阳学说当成是伪科学，这样的人就是不明白所谓的科学，只不过是根据统计学的原理，把一大堆实验数据去头去尾（舍弃太过于偏离于平均值的数据），然后再根据平均值归类出比较客观的规律。换句话说，所谓科学是一种相对的规律，只能用来说明绝大多数者所表现的现象，却不是可以用来说明所有现象的绝对规律。

在古代，古人观察宇宙万物的现象，发现了在自然界中都存在着阴阳对应的关系，比如：有天就有地，有日就有月，有昼就有夜，有水就有火，有热就有寒，有苦就有甘，有上就有下，有内就有外，有动就有静，有生就有死……宇宙万物的所有现象，都存在着互相对应的关系，这样的关系就如同阴阳对应的关系一样。于是，古人把这些现象分别归类于或阴或阳的属性，然后总结出阴阳学说的理论。

大多数学者都认为阴阳学说是来自于《易经》，《易经》的“易”字由“日”与“勿”所组成。在古代，“勿”是用甲骨文所写成的文字，“勿”也就是“月”的意思，《易经》开宗明义就是告诉我们“日”与“月”的道理，换句

话说,《易经》就是用来说明所谓“一阴一阳谓之道”的阴阳关系。《易经》的内容十分艰深,笔者曾经用心钻研苦读过一段很长的时间,最后发现,《易经》的思考逻辑对于中医医术的提升具有很大的帮助,如果读者有心于中医的学习,建议可以钻研《易经》这本书,当然这是题外话。

《易经》的中心思想,不外就是“简易,不易,变易”。所谓“简易”也就是“简单”,是指阴阳起源于简单的对应关系;所谓“不易”也就是“不变”,是指阴阳对应的关系永远不会改变;所谓“变易”也就是“变化”,是指阴阳对应的关系在不变的基础上又存在着动态的不断改变,这就是《易经》所说的“太极生两仪,两仪生四象,四象生八卦……”在简单的阴阳对应关系之中,《易经》却可以推衍出无穷无尽的各种变化,这种变化可以用来说明自然界的各种现象。

《易经》属于哲学思想的范畴,没有人可以否认《易经》的权威,而来自于《易经》的阴阳学说,最初可能只是古人用来说明自然现象的一种思考模式。然而,随着时代的需求与演变,阴阳学说逐渐被应用于治疗人类病痛的医疗用途上,最后竟然成为中医理论的雏形。我们思考的重点是,把阴阳学说作为中医的理论基础,究竟科学或不科学?

在说明这个问题之前,首先要介绍什么是科学的态度?

2. 什么是科学的实验?

笔者在就读高雄医学院药学研究所时,曾经做过一种称为“山防风”药物的保肝实验:分别以5种有机溶剂来萃取山防风的成分,当萃取出5种成分之后,必须先做这5种成分的“半数致死剂量”,之后才能继续分析哪些有机溶剂所萃取的成分具有最大的保肝疗效。

这个实验的工程浩大,笔者简单来介绍实验的过程:首先将每种溶剂所萃取的成分分别分成10种不同大小的剂量,然后以腹部注射法将它们分别打入小白鼠的体内,观察哪些剂量会导致小白鼠产生行为或反应上的变化,或是死亡。

实验规定每种剂量的实验组必须有10只小白鼠,因此10种剂量的实验对象就有100只,加上对照组与空白组,总共有120只。也就是说,每种成分必须以

120只小白鼠来作为实验对象，那么，5种成分就必须使用600只小白鼠。

在这个实验中，并不是所有的小白鼠都可以拿来做实验。比如，以一批刚购买回来的小白鼠为例，在饲养3~4周之后，必须选择体重比较接近的小白鼠（并不是所有小白鼠的体重都要求一样）；体重过轻或过重的小白鼠就绝对不能作为实验对象，主要目的是将实验对象的变异数减到最低。

除此之外，这600只小白鼠经过血液分析所得到的600个肝功能数据也不是每个都可以使用，肝功能指数过低或过高的都必须舍弃。也就是说，以每组10只小白鼠的实验组所取得的10个肝功能数据为例，最后可以用来作统计分析的，大约就只剩下6~8个。这就是所谓“科学”的实验，它只不过是建立在一种大多数统计值上的客观分析。此处，读者必须留意，在科学的实验过程中，有一个很重要的特点就是，科学仍然会主动或是主观删除掉偏离于平均值的对象。换句话说，科学所取得的结论，往往是在某些特定的条件下才能相对成立的，而不是绝对的。

笔者之所以介绍这个实验，是用来说明科学态度的最大意义与价值，就是在于“客观的分类与观察”，然后根据实验数据的平均值来推断结论。所谓“客观的分类”，是指科学的实验态度，首先必须以绝大多数族群所表现出来的行为或现象来作为实验的对象；所谓“客观的观察”，则是指在实验过程中必须排除主观的意识形态，不能预设立场，完全根据实验结果的数据来作结论。

如果读者弄明白了以上的说明，我们就可以来审核，古人将阴阳学说作为中医的理论基础究竟合不合乎科学，换句话说来问，古人有没有根据“客观的分类与观察”的精神来设立阴阳学说的理论。

3. 阴阳学说究竟科学不科学？

阴阳学说之所以作为中医基础理论的特性，是因为阴阳学说认为“阴”与“阳”具有相互对立性与依存性。换句话说，古人根据“阴”与“阳”的特性，发现人体在生病时，必然会导致体内的阴阳关系也发生变化，这种人体病变所导致的阴阳变化，就如同是《易经》中的阴阳关系一般复杂，于是古人综合各种各样的病证表现，总结出“阴证”、“阳证”等各种病证。

首先，我们来审视，阴阳的互相对立性用来说明人体的各种生理反应时，是否具有科学的逻辑性。

我们可以想象，在远古的时候，甚至还没有文字形成以前，人类就会生病。原始人类虽然不明白为什么会生病，但可以通过观察外在的变化而产生一个模糊的概念：生病的人通常表现得比较虚弱，不能干活，需要休息，这种现象与健康人相比，就好像黑夜与白昼一样，黑夜需要休息，白昼可以干活。这种最初的观念是相对的，健康人就像白昼一样属于积极的，生病者就像黑夜一样属于虚弱的，这种对立的观念也就成为阴阳学说最早的雏形。之后，随着时间的推移，人类积累了更多的经验，于是把各种消极的症状表现归类于黑夜一样的类别，并且将其称为“阴证”；把各种积极的症状表现归类于白昼一样的类别，并且将其称为“阳证”。

阴阳学说将人体的各种症状表现，分为阴阳两类，合乎“客观的分类”吗？

阴	发寒	不流汗	衰弱	悲伤	声音低弱	口淡不渴
阳	发热	流汗	强壮	快乐	声音洪亮	口干舌燥
阴	面色淡白	倦怠无力	舌苔淡白	脉象虚弱		
阳	面色赤红	烦躁不安	舌苔红绛	脉象洪数		

现在，我们来探讨这样的分类合不合乎科学？合不合乎“客观的分类”？我们可以发现，这种分类的原则，与现代医学对于各种病证的分类并没有什么不同，两者都是通过观察，然后再根据不同的表现来归类。

两者最大的差异，就在于如何“观察”。现代医学是以科学仪器、设备的“观察”来分类，而科学仪器的准确性比较高，不会因人而异；阴阳学说（传统中医）则是通过“观察”各种症状表现来分类，如果让不具备有一定经验的人来诊断，通常会产生极大的误差。

在这里就存在一个很关键的问题，如果我们更深入探讨，就会发现，现代医学中越是精密的仪器就越需要专精的技术人员来操作，否则再先进的仪器也发挥不了任何的作用。有谁能够不经过训练而能操作核磁共振仪、心电图仪、3D计